

| | | | | | | | |
|----------------|----------|---|------|----------|--|-----|-------|
| 目指す都市像 (政策) | 番号 | 1 | 名称 | 安心・安全なまち | | | |
| 施策 | 番号 | 2 | 名称 | 耐震対策の推進 | | | |
| 主担当部 | まちづくり部 | | 主担当課 | 建築指導課 | | 部長名 | 中尾 至宏 |
| 関係部 | 教育委員会総務部 | | 関係課 | 教育委員会総務課 | | | |

2. 施策の基本方針(第3次総合計画の基本方針をもとに記入する)

| | |
|---------|--|
| この施策の目的 | 国の中央防災会議の決定により、10年後に地震による死者数及び経済被害額を被害想定から半減させることを目標として提言が出された。そのことを踏まえ、市民、関係機関等と一体となって、耐震対策の推進を目的とする。 |
|---------|--|

3. 施策の現状分析(第3次総合計画の現状と課題をもとに記入する)

| | | |
|---------|--|---|
| この施策の概況 | この施策に対する市民ニーズなど、 具体的な事項について | 社会環境や国・県の動向など、 施策を取り巻く環境について |
| | 目的達成のため、避難所である学校体育館等の耐震化及び教育施設の耐震化を図る。また、平成12年5月31日以前に建設された木造住宅等の所有者に耐震診断、耐震改修等の促進を図るように指導、誘導を目的に補助制度を実施。そのため啓発として、奈良県建築物安全・安心フォーラムにおける耐震診断・耐震改修のPR、民間の不特定多数が利用する建築物(特定建築物)への年2回の防災査察時に耐震診断・改修の啓発を行なう。 | 避難所の耐震化及び教育施設の耐震化は、計画的に予算を計上しているが、財政上の問題がある。また、民間木造住宅等の耐震化については、補助制度を設け周知を図っているが、不透明な経済状況であり、耐震化が進んでいない状況である。 |
| これまでの成果 | | |

4. 指標及びコストの推移

| | 名称及び単位等 | 23年度 | 24(評価)年度 | | 25(今)年度 | 26(来)年度 | 29(総計目標)年度 | 備考欄 | |
|-------------------|----------------------|----------------|----------|--------|---------|---------|------------|-----|--|
| | | 実績 | 目標 | 実績 | 目標 | 目標 | 目標 | | |
| 指標の推移 | 施策指標① (成果指標) | 住宅・建築物無料相談会 | 15 | 36 | 8 | 36 | 36 | 36 | |
| | 施策指標② (成果指標) | 特定建築物の耐震化率 | — | 83% | — | 85% | 87% | 90% | |
| | 施策指標③ (成果指標) | 住宅の耐震化率 | — | 83% | — | 85% | 87% | 90% | |
| | 施策指標④ (成果指標) | | | | | | | | |
| | 施策指標⑤ (成果指標) | | | | | | | | |
| コストの推移 (単位:千円) | 財源の内訳 | | 決算 | 当初予算 | 決算 | 当初予算 | 見込み | 見込み | |
| | 歳出 (直接事業費)(a) | | 197,147 | 12,496 | 328,320 | 35,958 | 247,281 | | |
| | 歳入 (b) | 受益者負担額 | | | | | | | |
| | | 国や県からの補助金その他 | 5,401 | 7,764 | 168,636 | 15,500 | 15,250 | | |
| | (a) - (b) = 一般財源 | | 191,746 | 4,732 | 159,684 | 20,458 | 232,031 | | |
| | 正職員 | 従事者数 (単位:人) | 2.45 | 2.50 | 2.50 | 2.45 | 2.45 | | |
| | | 人件費(c) | 15,347 | 15,508 | 15,508 | 15,197 | 15,197 | | |
| | トータルコスト (a) + (c) | | 212,494 | 28,004 | 343,828 | 51,155 | 262,478 | | |

| 5. 施策の評価 | | | | | | |
|--|--|---|--------|----------|---------|------|
| 有効性の評価 | この施策の成果の達成度はどうか | 3 | 1 高い | 2 やや高い | 3 やや低い | 4 低い |
| | 成果向上の可能性はどうか | 2 | 1 十分ある | 2 ある程度ある | 3 あまりない | 4 ない |
| | 説明 | 避難所となっている学校施設については、ほぼ、計画どおり耐震化工事が進んでいるが、民間の住宅・建築物については、まだまだ低い状況であるが、平成23年3月に「東北地方太平洋沖大地震」が発生したのを受けて、耐震診断等が増えつつある状況である。 | | | | |
| | 市政全般に対する貢献度はどうか | 1 | 1 高い | 2 やや高い | 3 やや低い | 4 低い |
| | 説明 | 東南海・南海地震の発生確率が高い状況であり、減災のため耐震化を推進することが強く求められており、市民の生命と財産を守るために、緊急でかつ重要な施策であり、その貢献度は高い。 | | | | |
| 6. 施策の課題 | | | | | | |
| この施策の課題 | 学校施設及び体育館等の避難所については、引き続き、予算の確保することが課題である。また、民間の住宅、建築物については、周知を図るものの、事業が進んでいない。このことは、社会経済情勢にも影響していると思われる。より一層の周知が必要である。 | | | | | |
| 7. 次年度以降の施策の方向性 | | | | | | |
| 総合評価 1次評価 | 次年度以降の方向性 | 1 | 1 強化する | 2 維持する | 3 縮小する | |
| | 説明 | 学校施設及び体育館等の避難所については、引き続き、計画的に予算化し、耐震化を進める。住宅、建築物については、市民により一層の周知をしていくことが必要である。 | | | | |
| 総合評価 2次評価 | 次年度以降の方向性 | | 1 強化する | 2 維持する | 3 縮小する | |
| | 説明 | | | | | |
| 8. 構成事業の方向性（それぞれの事務事業における今後の最適手段を検証する） | | | | | | |
| 1次評価 | 説明 | 建築物防災事業は、更なる啓発活動により、耐震化の必要性を認識してもらうこと。また、支援策として、改修補助金の交付率、要件の緩和及び補助件数の増加により耐震化を促進させる。 学校施設耐震補強事業は、計画に則り国の補正予算など市の財政に有利な予算を活用しつつ事業を拡大して、事業を進める。 | | | | |
| 2次評価 | 説明 | | | | | |

9. 施策を構成するそれぞれの事務事業の評価

※下記評価の解説

- ・貢献度一事務事業評価の結果をもとに、この施策での貢献度(重要度)を絶対評価で示しています。
(a: 不可欠かつ施策の中核をなす事業、b: 不可欠な事業、c: 不可欠ではないが実施が望ましい事業、d: あまり有効ではない事業)
- ・方向性一事務事業評価の結果をもとに、この施策からみた各事務事業の今後の方向性を絶対評価で示しています。
(拡大する、見直ししながら続ける、縮小する、廃止又は休止する、完了する)
- ・優先度(ソフト事業(任意)のみ)ー施策内での事務事業の優先度を相対評価で示しています。
(優先度が高い順に A、B、C、D)

(ソフト事業、内部管理・維持管理事業)

| 課名及び事務事業名 (転記) | 評価の種類 (転記) | 事業の内容(転記) | H24 決算額 (転記) | 事務事業評 価での方向 性(転記) | 施策評価 | | |
|-------------------|-----------------------|---|--------------------|-------------------------|---------|------|----------------|
| | | | | | 貢献 度 | 方向性 | 優先度 (ソフト任意) |
| 建築指導課 | ソフト 義務 | 民間の住宅及び建築物が耐震診断・改修を行う場合に補助金を交付する。 各種フォーラム、広報媒体を利用し耐震診断・改修の啓発を行う。また、年2回の建築物防災週間には不特定多数が利用する建築物への査察を行い、耐震促進及び適正な維持保全について指導・助言を行う。 地震災害時には現地調査を行い、応急危険度判定資格者により、危険度の判定を行う。 | 10,797 | 2 | a | 拡大する | B |
| 建築物防災事業 | ○ ソフト 任意 内部管理・維持管理 | | | | | | |
| 課名及び事務事業名 (転記) | 評価の種類 (転記) | 事業の内容(転記) | H24 決算額 (転記) | 事務事業評 価での方向 性(転記) | 施策評価 | | |
| 教育委員会 総務課 | ソフト 義務 | 各学校・幼稚園の建物について、耐震性能を判定するための耐震診断を行い、耐震性能がないと判定された建物について、耐震性能や建物の用途をもとに耐震補強計画を策定し、その計画に基づき耐震補強設計、耐震補強工事にいたる一連業務を実施していく。 | 317,523 | 1 | a | 拡大する | |
| 学校施設耐震補強事業 | ○ 内部管理・維持管理 | | | | | | |

平成25年度作成 平成24年度事務事業評価表

(作成日:平成25年6月1日)

| ソフト事業(義務) | | ○ | | ソフト事業(任意) | | 内部管理・維持管理事業 | | | |
|------------------------|--|--|--|-----------------------|---|-------------|---------|---------|------------|
| 事務事業名 | 建築物防災事業 | | | | | | | | |
| 担当課名 | 建築指導課 | | | | 課長名 | 浅田 善規 | | | |
| 総合計画の位置付け | 目指す都市像 | 1 | 安心・安全なまち | | | | | | |
| | 施策 | 2 | 耐震対策の推進 | | | | | | |
| 予算事業名 | 建築指導監督事務費 | | | | | | | | |
| 事業の開始年度 | 平成 | 7 | 年度 | 事業の終了予定年度 | 平成 | — | 年度 | | |
| 対象 | 建築物の所有者等 | | | 事業の内容説明 | 民間の住宅及び建築物が耐震診断・改修を行う場合に補助金を交付する。 各種フォーラム、広報媒体を利用し耐震診断・改修の啓発を行う。また、年2回の建築物防災週間には不特定多数が利用する建築物への査察を行い、耐震促進及び適正な維持保全について指導・助言を行う。 地震災害時には現地調査を行い、応急危険度判定資格者により、危険度の判定を行う。 | | | | |
| 事業の目的 | 国の中央防災会議の決定により、10年後に地震による死者数及び経済被害額を被害想定から半減させることを目標とした提言が出された。そのことを踏まえ、市民、関係機関等と一体となって、耐震対策の推進を目的とする。 | | | | | | | | |
| 妥当性評価 この事業を行うことは妥当か | なぜ市が関与しているのか | 2 | 1 義務 | 法律等(条例を除く)で義務付けられた事業 | | | | | |
| | | | 2 任意 | 公共性や収益性の観点から市が関与すべき事業 | | | | | |
| | 3 任意 | 市が関与することは妥当でない(縮小、廃止又は民営化すべき)事業 | | | | | | | |
| | 説明 | 耐震改修促進法により、建築物の耐震化の促進を図るため、措置を講ずるよう努めなければならない。 | | | | | | | |
| やめた場合の影響は | 1 | 1 非常に大きい | 2 ある程度はある | 3 克服できる範囲内 | 4 ほとんどない | | | | |
| | | 説明 | 努力義務ではあるが耐震化が促進されなければ地震による死者数や経済被害を軽減できない。 | | | | | | |
| 指標の推移 | 名称及び単位等 | | | 23年度 | 24(評価)年度 | | 25(今)年度 | 26(来)年度 | 29(総計目標)年度 |
| | | | | 実績 | 計画 | 実績 | 見込み | 見込み | 見込み |
| 成果指標 | 耐震改修補助件数 | | | 9 | 10 | 11 | 20 | 20 | 100 |
| 活動指標① | 啓発予算及び決算額(千円) | | | 220 | 300 | 272 | 322 | 322 | |
| 活動指標② | 耐震診断件数 | | | 50 | 62 | 57 | 77 | 77 | |
| コストの推移 (単位:千円) | 財源の内訳 | | | 決算 | 当初予算 | 決算 | 当初予算 | 見込み | |
| | 歳出(直接事業費)(a) | | | 9,942 | 11,356 | 10,797 | 22,094 | 18,595 | |
| | 歳入(b) | 受益者負担額 | | | | | | | |
| | | 国県補助金等その他 | | | 5,401 | 7,764 | 7,018 | 15,500 | 15,250 |
| | (a) - (b) = 一般財源 | | | 4,541 | 3,592 | 3,779 | 6,594 | 3,345 | |
| | 正職員 | 従事者数(単位:人) | | | 1.40 | 1.40 | 1.40 | 1.40 | 1.40 |
| | | 人件費(c) | | | 8,770 | 8,684 | 8,684 | 8,684 | 8,684 |
| | トータルコスト(a)+(c) | | | 18,712 | 20,040 | 19,481 | 30,778 | 27,279 | |
| 単位当たりコスト | 計算式等 | | | | | | | | |
| 備考(これまでの実績等) | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|-------------|-----------------------------------|--|--|-------------|----------|----------|------|--|--|
| CHECK 評価 | 有効性 評価 事業は有効か (指標に出ない効果) | 成果は向上しているか | 3 | 1 高い | 2 やや高い | 3 やや低い | 4 低い | | |
| | | 説明 | 耐震化の必要性についての認識は従前より増してきているが、費用や労力の負担が大きく中々耐震化が進まない状況にある。 | | | | | | |
| | 上位施策への貢献度はどうか | 1 | 1 高い | 2 やや高い | 3 やや低い | 4 低い | | | |
| | | 説明 | 住宅・建築物の耐震促進は施策である「耐震対策の推進」に必要な事業である。 | | | | | | |
| 評価 | 効率性評価 経費削減は可能か | 1 | 1 全くできない | 2 あまりできない | 3 少しはできる | 4 大きくできる | | | |
| | | 説明 | 耐震化促進は重要課題であり、目標の耐震化率に達するには啓発活動及び補助金に要する費用は更に拡大すると想定される。 | | | | | | |
| ACTION | 具体的にどうすることにより(手段) | 更なる啓発活動により、耐震化の必要性を認識してもらうこと。また、支援策として、改修補助金の交付率、要件の緩和及び補助件数の増加により耐震化を促進させる。 | | | | | | | |
| | どんなことが期待できるか(効果) | | | | | | | | |
| 修正行動 | (費用も含み)この事業の今後の方向性 | 2 | 1 拡大する | 2 見直しながら続ける | 3 縮小する | 課内優先度 | A | | |
| | | 説明 | 4 廃止又は休止する | 5 完了する | | | | 東日本大震災以降、耐震への意識が向上し平成24年度の診断・改修補助の件数は増えている。しかし、耐震化目標に達していない状況で、更なる啓発や補助件数の増等により耐震化率を向上させる必要がある。また、平成25年の耐震改修促進法の改正に伴い診断義務化建築物への助成が必要となる。 | |

平成25年度作成 平成24年度事務事業評価表

(作成日:平成25年6月12日)

| ソフト事業(義務) | | ソフト事業(任意) | | ○ 内部管理・維持管理事業 | | | | |
|-------------------|---|--|---|---------------------------------|--|---------|---------|------------|
| 事務事業名 | 学校施設耐震補強事業 | | | | | | | |
| 担当課名 | 教育委員会 総務課 | | | 課長名 | 間瀬 彰久 | | | |
| 総合計画の位置付け | 目指す都市像 | 1 | 安心・安全なまち | | | | | |
| | 施策 | 2 | 耐震対策の推進 | | | | | |
| 予算事業名 | 小学校施設整備費・中学校施設整備費・幼稚園施設整備費 | | | | | | | |
| 事業の開始年度 | 平成 | 8 | 年度 | 事業の終了予定年度 | 平成 27 年度 | | | |
| 対象 | 園児・児童・生徒・教職員・一般市民 | | | | 事業の内容説明 各学校・幼稚園の建物について、耐震性能を判定するための耐震診断を行い、耐震性能がないと判定された建物について、耐震性能や建物の用途をもとに耐震補強計画を策定し、その計画に基づき耐震補強設計、耐震補強工事にいたる一連業務を実施していく。 | | | |
| 事業の目的 | 子供たちが一日の大半を過ごし、また災害発生時の避難所ともなっている学校施設の耐震化を図ることにより、子供たちの安全、地域の安心を確保する。 | | | | | | | |
| この事業を行うことは妥当か | なぜ市が関与しているのか | 2 | 1 義務 | 法律等(条例を除く)で義務付けられた事業 | | | | |
| | | | 2 任意 | 公共性や収益性の観点から市が関与すべき事業 | | | | |
| | | | 3 任意 | 市が関与することは妥当でない(縮小、廃止又は民営化すべき)事業 | | | | |
| | 説明 | 災害発生時の避難所ともなっている学校施設の耐震化を図ることにより、子供たちの安全、地域の安心を確保するため。 | | | | | | |
| やめた場合の影響は | 1 | 1 非常に大きい | 2 ある程度はある | 3 克服できる範囲内 | 4 ほとんどない | | | |
| | | 説明 | 災害発生時の避難所ともなっている学校施設の耐震化をやめると、子供たちの安全、地域の安心を確保できなくなる。 | | | | | |
| 指標の推移 | 名称及び単位等 | | 23年度 | 24(評価)年度 | | 25(今)年度 | 26(来)年度 | 29(総計目標)年度 |
| | | | 実績 | 計画 | 実績 | 見込み | 見込み | 見込み |
| 成果指標 | — | | — | — | — | — | — | |
| 活動指標① | 耐震化率(耐震化済棟数/全棟数) | | 78.6% | 84.9% | 85.4% | 92.2% | 95.3% | 100% |
| 活動指標② | 校舎園舎耐震2次診断実施率 | | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| コストの推移 (単位:千円) | 財源の内訳 | | 決算 | 当初予算 | 決算 | 当初予算 | 見込み | |
| | 歳出(直接事業費)(a) | | 187,205 | 1,140 | 317,523 | 13,864 | 228,686 | |
| | 歳入(b) | 受益者負担額 | | | | | | |
| | | 国県補助金等その他 | | | 161,618 | | | |
| | (a) - (b) = 一般財源 | | 187,205 | 1,140 | 155,905 | 13,864 | 228,686 | |
| | 正職員 | 従事者数(単位:人) | 1.05 | 1.10 | 1.10 | 1.05 | 1.05 | |
| | | 人件費(c) | 6,577 | 6,823 | 6,823 | 6,513 | 6,513 | |
| | トータルコスト(a)+(c) | | 193,782 | 7,963 | 324,346 | 20,377 | 235,199 | |
| 単位当たりコスト | 計算式等 | — | — | — | — | — | | |
| 備考(これまでの実績等) | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|-------------------------------|--|---|--------------|---|----------|------|--|--|
| CHECK | 有効性評価 事業は有効か (指標に出ない効果) | 成果は向上しているか | 1 | 1 高い | 2 やや高い | 3 やや低い | 4 低い | | |
| | | 説明 | 大きな地震が続発しており、耐震補強への世間の注目度は高く、子どもたちの安全、災害時の地域の安心のためには、学校等の建物の耐震化を進めることが重要であります。 | | | | | | |
| | 上位施策への貢献度はどうか | 1 | 1 高い | 2 やや高い | 3 やや低い | 4 低い | | | |
| | | 説明 | 耐震化対策を推進するにおいては、災害時の避難所となる学校施設の耐震化はもっとも重要な事業の一つと考えます。 | | | | | | |
| 評価 | 効率性評価 経費削減は可能か | 2 | 1 全くできない | 2 あまりできない | 3 少しはできる | 4 大きくできる | | | |
| | | 説明 | 学校等の施設の工事であるため、夏休みの短い期間を中心に実施するしかなくいろいろ制約ある中での工事になることや耐震改修に絞った必要最低限の工事を実施していることから設計内容の見直しは困難である。また耐震改修の工法で新しい工法が出てくれば営繕課で検討してもらってはいるものの学校運営しながら工事ができるなど運用上の利点はあるが、コストの低減は困難である。場合によっては、コスト高になるが仮設校舎を建てて工事を進めることも考える必要性が出てきているほどである。 | | | | | | |
| ACTION | 具体的にどうすることにより(手段) | 起こる可能性が高いと言われている南海・東南海地震やいつ起こるかわからない直下型地震などいつ地震に見舞われるかわからない状況の中、緊急に進めていかなくてはならない事業であり、その緊急性ゆえに事業を拡大し、計画を前倒して、早急に完了させる必要があるものと考えます。この事業の推進に際しては、国からの補助金が不可欠であるため、国の動向を注視するとともに、予算が確保できるような働きかけも必要になってくるものと考えます。 | | | | | | | |
| | どんなことが期待できるか(効果) | | | | | | | | |
| 修正行動 | (費用も含み)この事業の今後の方向性 | 1 | 1 拡大する | 2 見直ししながら続ける | 3 縮小する | 課内優先度 | - | | |
| | | 説明 | 4 廃止又は休止する | 5 完了する | 前述のとおり緊急に進めていく必要がある事業であるため、国の補正予算など市の財政に有利な予算を活用しつつ事業を拡大して実施していきたい。 | | | | |