

1. 第3次総合計画における施策の体系

|                |       |   |      |                |  |     |      |
|----------------|-------|---|------|----------------|--|-----|------|
| 目指す都市像<br>(政策) | 番号    | 9 | 名称   | 市民と行政の協働を進めるまち |  |     |      |
| 施策             | 番号    | 2 | 名称   | 地域コミュニティ活動への支援 |  |     |      |
| 主担当部           | 市民文化  |   | 主担当課 | 市民協働課          |  | 部長名 | 岩田弘子 |
| 関係部            | 総合政策部 |   | 関係課  | 企画政策課          |  |     |      |

2. 施策の基本方針(第3次総合計画の基本方針をもとに記入する)

|         |   |
|---------|---|
| この施策の目的 | 地域住民の集合体である地域コミュニティ組織への活動を支援することで、自立したコミュニティ活動の推進を図り、行政の円滑な運営を図ることを目的とする。 |
|---------|---|

3. 施策の現状分析(第3次総合計画の現状と課題をもとに記入する)

|         |  |  |
|---------|--|--|
| この施策の概況 | この施策に対する市民ニーズなど、<br>具体的な事項について   | 社会環境や国・県の動向など、<br>施策を取り巻く環境について  |
|         | 自治会への加入促進により、自治会活動を通じて地域への関心と住民相互の連帯感を深め、地域福祉活動・生涯学習活動・防災防犯活動等の多岐にわたる自治会活動を積極的に展開している。住民が、主体的に地域コミュニティ活動に取り組むことができる環境づくりとして、拠点となるコミュニティ施設(集会所)の整備支援の要望がある。 | 高齢化や核家族化が進み、住環境の変化や個人主義が広まる等、人間関係の希薄化により、自治会離れが進みつつある。また、自治会活動等、地域での活動に対する意識や関心が薄くなっている。しかし一方、東日本大震災の災害をきっかけに、地域の繋がりの重要性が再認識されている。 |
| これまでの成果 | 自治会加入世帯は横ばいであるが、市全体の世帯が増加していることから加入率は年々減少傾向にある。地域活動の拠点となる集会所については、昭和40年代頃に建設されたものが多く老朽化が著しく、今後、改修の要望が増加することが予想される。   |  |

4. 指標及びコストの推移

|                      | 名称及び単位等          | 24年度           | 25年度   |        | 26年度   | 27年度   | 29年度<br>(総計目標年度) | 備考欄 |
|----------------------|------------------|----------------|--------|--------|--------|--------|------------------|-----|
|                      |                  | 実績             | 目標     | 実績     | 目標     | 目標     | 目標               |     |
| 指標の推移                | 施策指標①<br>(成果指標)  | 自治会加入率         | 85     | 85     | 85     | 85     | 90               |     |
|                      | 施策指標②<br>(成果指標)  |                |        |        |        |        |                  |     |
|                      | 施策指標③<br>(成果指標)  |                |        |        |        |        |                  |     |
|                      | 施策指標④<br>(成果指標)  |                |        |        |        |        |                  |     |
|                      | 施策指標⑤<br>(成果指標)  |                |        |        |        |        |                  |     |
| コストの推移<br>(単位:千円)    | 財源の内訳            |                | 決算     | 当初予算   | 決算     | 当初予算   |                  |     |
|                      | 歳出<br>(直接事業費)(a) |                | 70,782 | 69,087 | 47,148 | 66,183 |                  |     |
|                      | 歳入<br>(b)        | 受益者負担額         | 0      | 0      | 0      | 0      |                  |     |
|                      |                  | 国や県からの補助金その他   | 17,500 | 28,500 | 7,500  | 25,400 |                  |     |
|                      | (a) - (b) = 一般財源 |                | 53,282 | 40,587 | 39,648 | 40,783 |                  |     |
|                      | 正職員              | 従事者数<br>(単位:人) | 1.85   | 2.65   | 3.40   | 3.40   |                  |     |
|                      |                  | 人件費(c)         | 11,476 | 16,356 | 20,985 | 20,985 |                  |     |
| トータルコスト<br>(a) + (c) |                  | 82,258         | 85,443 | 68,133 | 87,168 |        |                  |     |

## 5. 施策の評価

|        |                 |  |        |          |         |      |
|--------|-----------------|--|--------|----------|---------|------|
| 有効性の評価 | この施策の成果の達成度はどうか | 2  | 1 高い   | 2 やや高い   | 3 やや低い  | 4 低い |
|        | 成果向上の可能性はどうか    | 2  | 1 十分ある | 2 ある程度ある | 3 あまりない | 4 ない |
|        | 説明              | 単身者や高齢者のみの世帯の増加により、自治会への加入や活動への参加が難しく孤立化する傾向が見られる。地域活動の意義を広く周知することにより、地域コミュニティとしての住民意識の高揚と活動の推進が可能となる。 |        |          |         |      |
|        | 市政全般に対する貢献度はどうか | 2  | 1 高い   | 2 やや高い   | 3 やや低い  | 4 低い |
|        | 説明              | 地域活動を推進することは、自助、共助の意識を高めるきっかけにもなる。また、コミュニティ活動の拠点となる集会所等の整備は、地域住民間の交流の場所作りでもあり、意義ある事業と考える。              |        |          |         |      |

## 6. 施策の課題

|         |   |
|---------|---|
| この施策の課題 | 自治会が行う地域活動の範囲は多岐にわたり自治委員の業務、行政への要望も多種多様である。自治会内、行政との連携強化が必要である。 |
|---------|---|

## 7. 次年度以降の施策の方向性

|           |           |   |        |        |        |
|-----------|-----------|---|--------|--------|--------|
| 総合評価 1次評価 | 次年度以降の方向性 | 2   | 1 強化する | 2 維持する | 3 縮小する |
|           | 説明        | 自治会を中心とする地域コミュニティ活動の拠点となる集会所等の整備を図る。また自治会の組織作り、運営の支援を行なう。 |        |        |        |
| 総合評価 2次評価 | 次年度以降の方向性 |   | 1 強化する | 2 維持する | 3 縮小する |
|           | 説明        |   |        |        |        |

## 8. 構成事業の方向性（それぞれの事務事業における今後の最適手段を検証する）

|      |    |  |
|------|----|--|
| 1次評価 | 説明 | 地域コミュニティ活動については最終的に、自立した活動を目指していただいているところであるが、状況に応じ補助事業等で活動の支援を行うのが現況では最適であると判断する。 |
| 2次評価 | 説明 |  |

## 9. 施策を構成するそれぞれの事務事業の評価

### ※下記評価の解説

- ・貢献度－事務事業評価の結果をもとに、この施策での貢献度(重要度)を絶対評価で示しています。  
(a: 不可欠かつ施策の中核をなす事業、b: 不可欠な事業、c: 不可欠ではないが実施が望ましい事業、d: あまり有効ではない事業)
- ・方向性－事務事業評価の結果をもとに、この施策からみた各事務事業の今後の方向性を絶対評価で示しています。  
(拡大する、見直しながらかつ続ける、縮小する、廃止又は休止する、完了する)
- ・優先度(ソフト事業(任意)のみ)－施策内での事務事業の優先度を相対評価で示しています。  
(優先度が高い順に A、B、C、D)

| この施策に関連する事務事業評価の内容(評価内容の転記) |                           |   |                | 施策評価 |             |            |
|-----------------------------|---------------------------|---|----------------|------|-------------|------------|
| NO.                         | 課名、事務事業名及び事業種別            | 事業の内容   | 事業の方向性及びH25決算額 | 貢献度  | 方向性         | 優先度(ソフト任意) |
| 1                           | 企画政策課                     | (1)コミュニティ助成事業<br>財団法人自治総合センターの要綱に基づき助成金を支出する。<br><br>(2)ふるさと融資<br>ふるさと財団の融資要綱に基づき、奈良県を通じて融資を行う。 | 2 現状のまま継続      | b    | 見直しながらかつ続ける | C          |
|                             | 地域コミュニティ助成事業<br>(ソフト(任意)) |   | 7,500<br>(千円)  |      |             |            |
| 2                           | 市民協働課                     | 地域コミュニティ組織の中心的役割を担う自治委員、市自治委員連合会、地区自治委員会への活動支援を行なう  | 2 現状のまま継続      | a    | 見直しながらかつ続ける | A          |
|                             | 自治委員活動事業<br>(ソフト(任意))     |   | 39,248<br>(千円) |      |             |            |
| 3                           | 市民協働課                     | 各自治会からの集会所の新築、増築、改修の申請に対し、集会所建設事業補助金交付要綱に基づき、補助金を交付(1/2補助 新築上限900万 増築、改修上限200万 再補助までの年数制限等あり)   | 2 現状のまま継続      | a    | 見直しながらかつ続ける | B          |
|                             | 集会所施設整備助成事業<br>(ソフト(任意))  |   | 400<br>(千円)    |      |             |            |

事務事業評価表(平成25年度実施事業対象)

(作成日:平成26年 月 日)

事業の種類を選択してください。⇒ ( ソフト(任意) ) 事業

|                            |   |   |           |   |             |   |        |        |      |                    |  |        |
|----------------------------|---|---|-----------|---|-------------|---|--------|--------|------|--------------------|--|--------|
| P<br>L<br>A<br>N<br>計<br>画 | 事務事業名   | 地域コミュニティ助成事業                                |           |   |             |   |        |        |      |                    |  |        |
|                            | 担当部名  | 総合政策部                                       | 担当課名      | 企画政策課   | 課長名         | 庵坂 和史   |        |        |      |                    |  |        |
|                            | 総合計画の<br>位置付け   | 目指す都市像(政策)                                  | 9         | 市民と行政の協働を進めるまち  |             |   |        |        |      |                    |  |        |
|                            |   | 施策  | 2         | 地域コミュニティ活動への支援  |             |   |        |        |      |                    |  |        |
|                            | 予算事業名   | 地域政策事業費                                     |           |   |             |   |        |        |      |                    |  |        |
|                            | 事業の開始年度   | 平成  | 15        | 年度  | 事業の終了予定年度   | 平成  | —      | 年度     |      |                    |  |        |
|                            | 対象  | 助成及び融資申請団体                                  |           |   | 事業の<br>内容説明 | (1)コミュニティ助成事業<br>財団法人自治総合センターの要綱に基づき助成金を支出する。<br>(2)ふるさと融資<br>ふるさと財団の融資要綱に基づき、奈良県を通じて融資を行う。 |        |        |      |                    |  |        |
|                            | 事業の<br>目的   | 地域で活動する各種団体の活動を支援し、地域及び橿原市の発展をめざす。          |           |   |             |   |        |        |      |                    |  |        |
|                            | 市の関与の<br>必要性を評<br>価してくだ<br>さい                                     | なぜ市が<br>関与して<br>いるのか                        | 2         | 1 公共性や収益性の観点から、市が直接的・包括的に関与すべき事業  |             |   |        |        |      |                    |  |        |
|                            |   |   |           | 2 市の関与について見直す余地のある事業(民間に事業の一部又は全部を委ねる余地のあるものや、住民ニーズが低下している等、社会情勢の変化によるものなど) |             |   |        |        |      |                    |  |        |
| 説明                         |   | 自治総合センター及びふるさと財団が県を通して、市を窓口に通成、融資を行うもの。     |           |   |             |   |        |        |      |                    |  |        |
| やめた<br>場合の<br>影響は          | 3   | 1 非常に大きい                                    | 2 やや大きい   | 3 克服できる範囲内  | 4 ほとんど無い    |   |        |        |      |                    |  |        |
|                            |   | 説明 地域での活動団体の活動を支援する制度であるが、大きな影響はないものと考えられる。 |           |   |             |   |        |        |      |                    |  |        |
| D<br>O<br>実<br>施           | 指標の<br>推移   | 名称及び単位等                                     |           |   | 24年度        | 25年度  |        | 26年度   | 27年度 | 29(総計<br>目標)<br>年度 |  |        |
|                            |   |   |           |   | 実績          | 計画  | 実績     | 見込み    | 見込み  | 見込み                |  |        |
|                            | 成果指標  | 申請件数  |           |   | 7           | 12  | 3      | 11     | 12   | 15                 |  |        |
|                            | 活動指標<br>①   | コミュニティ助成申請件数                                |           |   | 7           | 12  | 3      | 11     | 12   | 15                 |  |        |
|                            | 活動指標<br>②   | ふるさと融資申請件数                                  |           |   | —           | —   | —      | —      | —    | —                  |  |        |
|                            | コストの<br>推移<br><br>(単位:<br>千円)                                     | 財源の内訳                                       |           |   | 決算          | 当初予算  | 決算     | 当初予算   |      |                    |  |        |
|                            |   | 歳出(直接事業費)(a)                                |           |   | 17,500      | 28,500  | 7,500  | 25,400 |      |                    |  |        |
|                            |   | 歳入<br>(b)                                   | 受益者負担額    |   |             |   |        |        |      |                    |  |        |
|                            |   |   | 国県補助金等その他 |   |             | 17,500  | 28,500 | 7,500  |      |                    |  | 25,400 |
|                            |   | (a) - (b) = 一般財源                            |           |   |             |   |        |        |      |                    |  |        |
| 正職員                        |   | 従事者数(単位:人)                                  |           |   | 0.20        | 0.30  | 1.05   | 1.05   |      |                    |  |        |
|                            |   | 人件費(c)                                      |           |   | 1,241       | 1,852   | 6,481  | 6,481  |      |                    |  |        |
| トータルコスト(a)+(c)             |   |   | 18,741    | 30,352  | 13,981      | 31,881  |        |        |      |                    |  |        |
| 単位当<br>りコスト                | 計算式等<br>( )/( )   |   |           |   |             |   |        |        |      |                    |  |        |
| 備考<br>(これまでの<br>実績等)       | 他自治体においても周知されてきた結果、全体の申請件数が増えている。本市においては平成24年度は7件、平成25年度は3件採択された。 |   |           |   |             |   |        |        |      |                    |  |        |

|        |   |                              |  |                                  |                           |                        |                      |  |   |  |
|--------|---|------------------------------|--|----------------------------------|---------------------------|------------------------|----------------------|--|---|--|
| CHECK  | 有効性評価   | 現時点での成果について                  | 1  | 1 十分な成果が出ている                     | 2 概ね十分な成果が出ている            | 3 現時点では十分な成果が出ていない     | 4 成果がほとんど無く、大幅な改善が必要 |  |   |  |
|        |   | 説明                           | 集会所や放送設備など施設の維持管理には多額の費用がかかるため、助成を受けることができた団体については、地域コミュニティ活動の活性化のための一助となっている。   |                                  |                           |                        |                      |  |   |  |
|        | 現時点での有効性を評価してください                               | 上位施策への貢献度はどうか                | 3  | 1 高い                             | 2 やや高い                    | 3 やや低い                 | 4 低い                 |  |   |  |
|        |   | 説明                           | 保全・更新のための費用を助成することで、地域活動の拠点施設を適切に維持することは、間接的ではあるが地域コミュニティ活動の活性化につながる。  |                                  |                           |                        |                      |  |   |  |
| 評価     | 効率性評価<br>内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください   | 1                            | 1 現時点で効率性が非常に高く、これ以上の改善は見込めない  | 2 概ね高い効率性が発揮されているが、さらに向上できる余地はある | 3 効率性がやや低く、見直しによる改善が期待される | 4 現時点では効率性が低く、大幅な改善が必要 |                      |  |   |  |
|        |   | 説明                           | 財団を通じての助成は、要綱に定められた金額であるため、変更することはできない。  |                                  |                           |                        |                      |  |   |  |
| ACTION | この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。 |                              | 国の助成制度による事業であるため、それが継続される限りは存続が予想される。コミュニティ助成事業の担当と、市の単費での同様の補助金事業の担当が分かれており、市民からは分かりにくく、又、周知もされていないのが実状であり、統合を検討し、周知に努める。 |                                  |                           |                        |                      |  |   |  |
|        | 修正行動  | この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください | 2  | 1 拡大する                           | 2 現状のまま継続                 | 3 縮小する                 | 課内優先度                |  | D |  |
| 説明     |   |                              | 現状の制度が続く限り事業は継続され则认为る。   |                                  |                           |                        |                      |  |   |  |

事務事業評価表(平成25年度実施事業対象)

(作成日:平成26年6月6日)

事業の種類を選択してください。⇒ ( ソフト(任意) ) 事業

|                            |                               |  |   |   |             |  |        |        |        |                    |  |  |
|----------------------------|-------------------------------|--|---|---|-------------|--|--------|--------|--------|--------------------|--|--|
| P<br>L<br>A<br>N<br>計<br>画 | 事務事業名                         | 自治委員活動事業   |   |   |             |  |        |        |        |                    |  |  |
|                            | 担当部名                          | 市民文化部  |   | 担当課名  | 市民協働課       | 課長名  | 松村 恒雄  |        |        |                    |  |  |
|                            | 総合計画の<br>位置付け                 | 目指す都市像(政策)   | 9   | 市民と行政の協働を進めるまち  |             |  |        |        |        |                    |  |  |
|                            |                               | 施策   | 2   | 地域コミュニティ活動への支援  |             |  |        |        |        |                    |  |  |
|                            | 予算事業名                         | 自治委員活動事業   |   |   |             |  |        |        |        |                    |  |  |
|                            | 事業の開始年度                       | 平成   | —   | 年度  | 事業の終了予定年度   | 平成   | —      | 年度     |        |                    |  |  |
|                            | 対象                            | 市自治委員、市自治委員連合会、地区自治委員会   |   |   | 事業の<br>内容説明 | 地域コミュニティ組織の中心的役割を担う自治委員、市自治委員連合会、地区自治委員会への活動支援を行なう |        |        |        |                    |  |  |
|                            | 事業の<br>目的                     | 地域住民の集合体である地域コミュニティ組織への活動を支援することにより、自立したコミュニティ活動を推進し、コミュニティ組織と行政との協働のまちづくりを進める |   |   |             |  |        |        |        |                    |  |  |
|                            | 市の関与の<br>必要性を評<br>価してくだ<br>さい | なぜ市が<br>関与して<br>いるのか   | 1   | 1 公共性や収益性の観点から、市が直接的・包括的に関与すべき事業  |             |  |        |        |        |                    |  |  |
|                            |                               |  |   | 2 市の関与について見直す余地のある事業(民間に事業の一部又は全部を委ねる余地のあるものや、住民ニーズが低下している等、社会情勢の変化によるものなど) |             |  |        |        |        |                    |  |  |
| 説明                         |                               | 地域コミュニティ活動を活性化し、行政と地域コミュニティ組織との協働によるまちづくりを推進する                                 |   |   |             |  |        |        |        |                    |  |  |
| やめた<br>場合の<br>影響は          | 1                             | 1 非常に大きい   | 2 やや大きい                                     | 3 克服できる範囲内  | 4 ほとんど無い    |  |        |        |        |                    |  |  |
|                            |                               | 説明   | 地域コミュニティ活動は、「すみよいまちづくり」の実現には不可欠であり、活動の支援は必要 |   |             |  |        |        |        |                    |  |  |
| D<br>O<br>実<br>施           | 指標の<br>推移                     | 名称及び単位等  |   |   | 24年度        | 25年度   |        | 26年度   | 27年度   | 29(総計<br>目標)<br>年度 |  |  |
|                            |                               |  |   |   | 実績          | 計画   | 実績     | 見込み    | 見込み    | 見込み                |  |  |
|                            | 成果指標                          | 自治会加入率(単位%)  |   |   | 85          | 85   | 85     | 85     | 85     | 85                 |  |  |
|                            | 活動指標<br>①                     | 自治会加入世帯数   |   |   | 43,190      | 43,558   | 43,420 | 43,667 | 43,700 | 44,000             |  |  |
|                            | 活動指標<br>②                     | 自治委員数  |   |   | 620         | 621  | 621    | 645    | 646    | 649                |  |  |
|                            | コストの<br>推移<br><br>(単位:<br>千円) | 財源の内訳  |   |   | 決算          | 当初予算   | 決算     | 当初予算   |        |                    |  |  |
|                            |                               | 歳出(直接事業費)(a)   |   |   | 39,694      | 39,287   | 39,248 | 39,483 |        |                    |  |  |
|                            |                               | 歳入<br>(b)  | 受益者負担額                                      |   |             |  |        |        |        |                    |  |  |
|                            |                               |  | 国県補助金等その他                                   |   |             |  |        |        |        |                    |  |  |
|                            |                               | (a) - (b) = 一般財源   |   |   | 39,694      | 39,287   | 39,248 | 39,483 |        |                    |  |  |
| 正職員                        |                               | 従事者数(単位:人)   |   |   | 1.10        | 1.75   | 1.75   | 1.75   |        |                    |  |  |
|                            |                               | 人件費(c)   |   |   | 6,823       | 10,801   | 10,801 | 10,801 |        |                    |  |  |
| トータルコスト(a)+(c)             |                               |  | 46,517                                      | 50,088  | 50,049      | 50,284   |        |        |        |                    |  |  |
| 単位当<br>りコスト                | 計算式等<br>( )/( )               |  |   |   |             |  |        |        |        |                    |  |  |
| 備考<br>(これまでの<br>実績等)       |                               |  |   |   |             |  |        |        |        |                    |  |  |

|        |   |                              |   |                             |                                |                         |                        |  |   |  |
|--------|---|------------------------------|---|-----------------------------|--------------------------------|-------------------------|------------------------|--|---|--|
| CHECK  | 有効性評価   | 現時点での成果について                  | 2   | 1 十分な成果が出ている                | 2 概ね十分な成果が出ている                 | 3 現時点では十分な成果が出ていない      | 4 成果がほとんど無く、大幅な改善が必要   |  |   |  |
|        |   | 説明                           | 自治会加入世帯数は着実に増加している。ただし世帯分離等、市全体での世帯数も増加しており、自治会への加入率は横ばいとなっている。                                     |                             |                                |                         |                        |  |   |  |
|        | 現時点での有効性を評価してください                               | 上位施策への貢献度はどうか                | 1   | 1 高い                        | 2 やや高い                         | 3 やや低い                  | 4 低い                   |  |   |  |
|        |   | 説明                           | 市民と行政の協働によるまちづくりを推進するには、地域活動の中心となる自治委員、自治会への支援は必要である  |                             |                                |                         |                        |  |   |  |
| 評価     | 効率性評価<br>内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください   |                              | 2   | 現時点で効率性が非常に高く、これ以上の改善は見込めない | 概ね高い効率性が発揮されているが、さらに向上できる余地はある | 効率性がやや低く、見直しによる改善が期待される | 4 現時点では効率性が低く、大幅な改善が必要 |  |   |  |
|        |   | 説明                           | 自立した地域コミュニティ活動が目標だが、現況で支援を縮小することは活動の衰退につながりかねない   |                             |                                |                         |                        |  |   |  |
| ACTION | この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。 |                              | 市自治委員連合会、地区自治委員会活動を通じ、自治会加入率の増加を図る。   |                             |                                |                         |                        |  |   |  |
|        | 修正行動  | この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください | 2   | 1 拡大する                      | 2 現状のまま継続                      | 3 縮小する                  | 課内優先度                  |  | A |  |
| 説明     |   |                              | 4 廃止又は休止する<br>5 完了する<br>地域コミュニティ組織の自立を支援し、地域コミュニティ組織が主体となった地域活動を活性化させ、市民と行政とが協働し、まちづくりを進めていくことを目指す。 |                             |                                |                         |                        |  |   |  |

事務事業評価表(平成25年度実施事業対象)

(作成日:平成26年6月6日)

事業の種類を選択してください。⇒ ( ソフト(任意) ) 事業

|                            |                               |  |           |   |             |   |       |       |      |                    |  |
|----------------------------|-------------------------------|--|-----------|---|-------------|---|-------|-------|------|--------------------|--|
| P<br>L<br>A<br>N<br>計<br>画 | 事務事業名                         | 集会所施設整備助成事業  |           |   |             |   |       |       |      |                    |  |
|                            | 担当部名                          | 市民文化部  |           | 担当課名  | 市民協働課       | 課長名   | 松村 恒雄 |       |      |                    |  |
|                            | 総合計画の<br>位置付け                 | 目指す都市像(政策)   | 9         | 市民と行政の協働を進めるまち  |             |   |       |       |      |                    |  |
|                            |                               | 施策   | 2         | 地域コミュニティ活動への支援  |             |   |       |       |      |                    |  |
|                            | 予算事業名                         | 集会所施設整備助成事業  |           |   |             |   |       |       |      |                    |  |
|                            | 事業の開始年度                       | 平成   | —         | 年度  | 事業の終了予定年度   | 平成  | —     | 年度    |      |                    |  |
|                            | 対象                            | 集会所の整備を必要としている市民   |           |   | 事業の<br>内容説明 | 各自治会からの集会所の新築、増築、改修の申請に対し、集会所建設事業補助金交付要綱に基づき、補助金を交付(1/2補助 新築上限900万 増築、改修上限200万 再補助までの年数制限等あり) |       |       |      |                    |  |
|                            | 事業の<br>目的                     | 地域コミュニティ活動の拠点となる集会所を誰もが利用しやすい施設として整備し、地域住民活動の活性化に寄与することを目的とする。 |           |   |             |   |       |       |      |                    |  |
|                            | 市の関与の<br>必要性を評<br>価してくだ<br>さい | なぜ市が<br>関与して<br>いるのか   | 1         | 1 公共性や収益性の観点から、市が直接的・包括的に関与すべき事業<br>2 市の関与について見直す余地のある事業(民間に事業の一部又は全部を委ねる余地のあるものや、住民ニーズが低下している等、社会情勢の変化によるものなど) |             |   |       |       |      |                    |  |
|                            |                               |  | 説明        | 自治会だけの予算で集会所の新築、増築、改修費用の全額捻出は困難である。また集会所は地域コミュニティ活動の拠点となる施設であり、地域活動の活性化を推進するためにも市の助成が必要。                        |             |   |       |       |      |                    |  |
| やめた<br>場合の<br>影響は          |                               | 1  | 1 非常に大きい  | 2 やや大きい   | 3 克服できる範囲内  | 4 ほとんど無い  |       |       |      |                    |  |
| D<br>O<br>実<br>施           | 指標の<br>推移                     | 名称及び単位等  |           |   | 24年度        | 25年度  |       | 26年度  | 27年度 | 29(総計<br>目標)<br>年度 |  |
|                            |                               |  |           |   | 実績          | 計画  | 実績    | 見込み   | 見込み  | 見込み                |  |
|                            | 成果指標                          | 新築、増築、改築、改修の実施件数   |           |   | 5           | 3   | 2     | 3     | 3    | 3                  |  |
|                            | 活動指標<br>①                     | 新築   |           |   | 2           | 1   |       |       | 1    | 1                  |  |
|                            | 活動指標<br>②                     | 増築、改築、改修   |           |   | 3           | 2   | 2     | 3     | 2    | 2                  |  |
|                            | コストの<br>推移<br><br>(単位:<br>千円) | 財源の内訳  |           |   | 決算          | 当初予算  | 決算    | 当初予算  |      |                    |  |
|                            |                               | 歳出(直接事業費)(a)   |           |   | 13,588      | 1,300   | 400   | 1,300 |      |                    |  |
|                            |                               | 歳入<br>(b)  | 受益者負担額    |   |             |   |       |       |      |                    |  |
|                            |                               |  | 国県補助金等その他 |   |             |   |       |       |      |                    |  |
|                            |                               | (a) - (b) = 一般財源   |           |   | 13,588      | 1,300   | 400   | 1,300 |      |                    |  |
| 正職員                        |                               | 従事者数(単位:人)   |           |   | 0.55        | 0.60  | 0.60  | 0.60  |      |                    |  |
|                            |                               | 人件費(c)   |           |   | 3,412       | 3,703   | 3,703 | 3,703 |      |                    |  |
| トータルコスト(a)+(c)             |                               |  | 17,000    | 5,003   | 4,103       | 5,003   |       |       |      |                    |  |
| 単位当<br>りコスト                | 計算式等<br>( )/( )               |  |           |   |             |   |       |       |      |                    |  |
| 備考<br>(これまでの<br>実績等)       |                               |  |           |   |             |   |       |       |      |                    |  |

|        |   |                              |  |                             |                                |                         |                        |  |   |  |
|--------|---|------------------------------|--|-----------------------------|--------------------------------|-------------------------|------------------------|--|---|--|
| CHECK  | 有効性評価   | 現時点での成果について                  | 2  | 1 十分な成果が出ている                | 2 概ね十分な成果が出ている                 | 3 現時点では十分な成果が出ていない      | 4 成果がほとんど無く、大幅な改善が必要   |  |   |  |
|        |   | 説明                           | バリアフリー化等、地域住民の誰もが使いやすい地域活動拠点の整備を実施している           |                             |                                |                         |                        |  |   |  |
|        | 現時点での有効性を評価してください                               | 上位施策への貢献度はどうか                | 2  | 1 高い                        | 2 やや高い                         | 3 やや低い                  | 4 低い                   |  |   |  |
|        |   | 説明                           | 地域活動の活性化を推進する事業であり、市民と行政の協働を進めるまちづくりへの貢献度は高い     |                             |                                |                         |                        |  |   |  |
| 評価     | 効率性評価<br>内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください   |                              | 2  | 現時点で効率性が非常に高く、これ以上の改善は見込めない | 概ね高い効率性が発揮されているが、さらに向上できる余地はある | 効率性がやや低く、見直しによる改善が期待される | 4 現時点では効率性が低く、大幅な改善が必要 |  |   |  |
|        |   | 説明                           | 建築から年数を経た集会所が多く、また高齢化にともなうバリアフリー化も重要でありコストの削減は困難 |                             |                                |                         |                        |  |   |  |
| ACTION | この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。 |                              | 今後さらに多数の申請が予想される事業であり、事業の優先順位の決定方法等ルール作りが必要。     |                             |                                |                         |                        |  |   |  |
|        | 修正行動  | この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください | 2  | 1 拡大する                      | 2 現状のまま継続                      | 3 縮小する                  | 課内優先度                  |  | C |  |
| 説明     |   |                              | 現状で一定の効果はあがっているため現状を維持                           |                             |                                |                         |                        |  |   |  |