

1. 第3次総合計画における施策の体系

目指す都市像 (政策)	番号	7	名称	快適な生活を育むまち			
施策	番号	3	名称	安全で快適な道路の整備			
主担当部	まちづくり部		主担当課	道路河川課		部長名	中尾至宏
関係部			関係課	建設管理課 計画景観課			

2. 施策の基本方針(第3次総合計画の基本方針をもとに記入する)

この施策の目的	狭あいな住宅道路を地元自治会と協力しながら、緊急車両が通行できるように整備し、また、歩行者にやさしく安全な歩道の整備を行ないながらバリアフリー化を進め、道路や駅前広場等の緊急時における道路交通の確保を目指し、事故の未然防止に努める。
---------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

3. 施策の現状分析(第3次総合計画の現状と課題をもとに記入する)

この施策の概況	この施策に対する市民ニーズなど、具体的な事項について	社会環境や国・県の動向など、施策を取り巻く環境について
	道路は、市民の日常生活と密接に関連した基盤施設であり、安全で快適な維持管理が求められ、計画的な整備が必要である。	安全・安心なみちづくりとして、誰もが安全に移動できる道路の整備、橋梁の長寿命化対策を引き続き推進することが求められるとともに、ユニバーサルデザインの考え方を踏まえ、平常時・非常時ともに可能な限り全ての人が、安全で安心して利用できる生活環境、移動環境の整備改善に取り組むことが重要である。
これまでの成果	道路改良、歩道空間整備、橋梁整備等の事業の実施に伴い着実に成果を挙げている。	

4. 指標及びコストの推移

	名称及び単位等	24年度	25年度		26年度	27年度	29年度 (総計目標年度)	備考欄	
		実績	目標	実績	目標	目標	目標		
指標の推移	施策指標① (成果指標)	道路改良率	66.23%	66.50%	66.51%	66.70%	66.97%	67.50%	
	施策指標② (成果指標)	街路(今井地区)整備率	91.2%	91.80%	91.83%	93.87%	95.92%	100%	
	施策指標③ (成果指標)	主要橋梁修繕率	—	—	—	1.3%	7.5%	13.0%	
	施策指標④ (成果指標)								
	施策指標⑤ (成果指標)								
コストの推移 (単位:千円)	財源の内訳		決算	当初予算	決算	当初予算			
	歳出 (直接事業費)(a)		723,311	713,529	690,303	905,621			
	歳入 (b)	受益者負担額	74,173	73,807	74,650	44,496			
		国や県からの補助金その他	214,911	290,700	167,273	380,594			
	(a) - (b) = 一般財源		434,227	349,022	448,380	480,531			
	正職員	従事者数 (単位:人)	27.00	26.15	26.30	25.85			
		人件費(c)	167,481	161,398	162,324	159,546			
トータルコスト (a) + (c)		890,792	874,927	852,627	1,065,167				

5. 施策の評価

有効性の評価	この施策の成果の達成度かどうか	2	1 高い	2 やや高い	3 やや低い	4 低い
	成果向上の可能性かどうか	1	1 十分ある	2 ある程度ある	3 あまりない	4 ない
	説明	道路改良率の達成度はやや高いが、日常生活における移動の利便性・安全性を確保するうえで、なおいっそうの道路空間の整備が求められている。そういった意味でも、今後成果が向上する可能性は十分あると言える。				
	市政全般に対する貢献度かどうか	1	1 高い	2 やや高い	3 やや低い	4 低い
	説明	道路は生活に密着した事業であり、今後においても貢献度は非常に高いと考える。				

6. 施策の課題

この施策の課題	市民の道路に対する期待、地元根ざした道路行政を行い、災害に強い道路、安全な道路を図りながら、少ない費用で大きな効果を発揮するようにしなければならない。
---------	-----------------------------------------------------------------------------

7. 次年度以降の施策の方向性

総合評価 1次評価	次年度以降の方向性	1	1 強化する	2 維持する	3 縮小する
	説明	道路は市民の日常生活や経済社会を支える根幹的施設である。また、防災上の避難や救助のための必要な交通手段を確保する上でも、道路管理及び道路拡幅工事等を継続していく必要がある。また、職員を増員し、施策を強化する必要もある。			
総合評価 2次評価	次年度以降の方向性		1 強化する	2 維持する	3 縮小する
	説明				

8. 構成事業の方向性（それぞれの事務事業における今後の最適手段を検証する）

1次評価	説明	道路行政に対する支援事業の取り組みについては、国土交通省所管事業等の推進に向けた地元との調整が必要である。道路新設改良事業、その他のハード事業については、引き続き継続して行く。今後の情勢を考えても、廃止又は縮小すべき事業は無い。
2次評価	説明	

9. 施策を構成するそれぞれの事務事業の評価

※下記評価の解説

- ・貢献度－事務事業評価の結果をもとに、この施策での貢献度(重要度)を絶対評価で示しています。
(a: 不可欠かつ施策の中核をなす事業、b: 不可欠な事業、c: 不可欠ではないが実施が望ましい事業、d: あまり有効ではない事業)
- ・方向性－事務事業評価の結果をもとに、この施策からみた各事務事業の今後の方向性を絶対評価で示しています。
(拡大する、見直しながらかつ続ける、縮小する、廃止又は休止する、完了する)
- ・優先度(ソフト事業(任意)のみ)－施策内での事務事業の優先度を相対評価で示しています。
(優先度が高い順に A、B、C、D)

この施策に関連する事務事業評価の内容(評価内容の転記)				施策評価		
NO.	課名、事務事業名及び事業種別	事業の内容	事業の方向性及びH25決算額	貢献度	方向性	優先度(ソフト任意)
1	建設管理課	市道における歩道整備工事と防護柵・区画線設置また歩車道の段差解消のためバリアフリー工事を行う。	1	継続する	a	継続する
	交通安全施設整備事業 (ハード)		27,648 (千円)			
2	建設管理課	地元要望やパトロールにより橋梁の点検を行い、破損箇所があれば塗装・補修等の工事を行う。	1	継続する	a	継続する
	橋梁維持補修事業 (ハード)		25,173 (千円)			
3	建設管理課	研修会・協議会への参加手続き及び負担金支出 アルバイト雇用手続き及び賃金等の支出 その他事務全般	2	現状のまま継続	a	見直しながらかつ続ける
	建設管理課総務事業 (内部管理・維持管理)		1,689 (千円)			
4	建設管理課	市道路及び里道水路をはじめとする行政財産について、道路法等の関係法令により適切な管理を行う事を基本とする。具体的には、道路法及び地方自治法、または橿原市法廷外公共物管理条例に基づき各種申請の審査等を行う許認可業務、または境界明示申請に対する境界確定業務の実施、そして都市計画法による開発指導、及び市道路台帳整備を確実に実施する。	2	現状のまま継続	a	見直しながらかつ続ける
	行政財産管理業務 (ソフト(義務))		11,115 (千円)			
5	建設管理課	橿原市道路区域内に残存する個人登記名義の土地について、利害関係人に対し橿原市へ名義変更をすることに協理解解を求め登記処理を行う。	2	現状のまま継続	a	見直しながらかつ続ける
	市道路未登記処理事業 (ソフト(義務))		6,957 (千円)			
6	建設管理課	それぞれの施設において、清掃・植栽管理・照明等の維持管理・補修を行い、良好な状態に保つ。	2	現状のまま継続	a	見直しながらかつ続ける
	地下歩道・歩道橋・駅前広場等維持管理事業 (内部管理・維持管理)		55,599 (千円)			
7	建設管理課	道路(市道・里道)において、舗装工事・擁壁設置工事等の整備工事を行う。	1	継続する	a	継続する
	道路維持管理事業 (ハード)		236,810 (千円)			
8	道路河川課	畝傍駅前通り線: 事業認可区間 L=712m W=12~16m 事業期間 平成3年度~平成29年度 事業費 2,812百万円 今井五井線: 事業認可区間 L=317.5m W=16~19m 事業期間 平成8年度~平成29年度 事業費 1,422百万円	1	継続する	a	継続する
	街路事業 (ハード)		72,911 (千円)			

この施策に関連する事務事業評価の内容(評価内容の転記)					施策評価		
NO.	課名、事務事業名及び事業種別	事業の内容	事業の方向性及びH25決算額		貢献度	方向性	優先度(ソフト任意)
9	道路河川課	道路がまだ整備されていない地域および、既存の道路(市道)について、地元要望、予算関係等に鑑みながら、計画的に道路の拡幅、延長等を行っている。	1	継続する	a	継続する	
	252,011 (千円)						
10	計画景観課	各会(南阪奈道路整備促進期成同盟会、奈良県国道連絡会)の事務局として、事務担当者会議、理事会、総会、視察研修、要望活動等の事業を実施する。これらの事業実施に伴い、国・県等関係機関との連絡調整、調査、報告、会費の徴収、会予算の経理事務等を行う。奈良県国道連絡会の上部組織である近畿国道協議会については、活動に積極的に参加するとともに、奈良県国道連絡会事務局として会員市町村への案内、出欠とりまとめ等の事務を行う。	2	現状のまま継続	a	見直ししながら続ける	C
	加盟団体運営事業 (ソフト(任意))		117 (千円)				
11	計画景観課	<ul style="list-style-type: none"> 京奈和自動車道の事業推進に向けての地元調整と地元要望に関する市関係機関との調整業務 国道24号歩道拡幅事業(新賀南～四条町)推進に向け、地元及び関係機関との計画・事業調整業務 橿原市主体で策定した『みち再生事業計画』のうち奈良県が担当する県道大和八木停車場線の事業推進に向け、地元との調整業務 	2	現状のまま継続	b	見直ししながら続ける	B
	国・県施行の推進支援事業 (ソフト(任意))		273 (千円)				

事務事業評価表(平成25年度実施事業対象)

(作成日:平成26年 6月 2日)

事業の種類を選択してください。⇒ (**ハード**) 事業

P L A N 計 画	事務事業名	交通安全施設整備事業							
	担当部名	まちづくり部	担当課名	建設管理課	課長名	川田茂人			
	総合計画の 位置付け	目指す都市像(政策)	7	快適な生活を育むまち					
		施策	3	安全で快適な道路の整備					
	予算事業名	交通安全施設整備事業							
	事業の開始年度	平成	年度	事業の終了予定年度	平成	年度	年度		
	対象								
	事業の 目的	交通安全施設の整備工事を行い、安全性を高めることにより、快適な市民生活を目指す。また、児童が安全に利用できるよう通学路を整備する。		事業の 内容説明 (全体計画)	市道における歩道整備工事と防護柵・区画線設置また歩道の段差解消のためバリアフリー工事を行う。				
	妥当性 評価	なぜ市が 関与して いるのか	1 公共性や収益性の観点から、市が直接的・包括的に関与すべき事業						
			2 市の関与について見直す余地のある事業(民間に事業の一部又は全部を委ねる余地のあるものや、住民ニーズが低下している等、社会情勢の変化によるものなど)						
市の関与の 必要性を評 価してくだ さい	やめた 場合の 影響は	説明							
			1 非常に大きい	2 やや大きい	3 克服できる範囲内	4 ほとんど無い			
D O 実 施	指標の 推移	名称及び単位等	24年度	25年度		26年度	27年度	29(総計 目標) 年度	
			実績	計画	実績	見込み	見込み	見込み	
	成果指標								
	活動指標 ①	交通安全施設整備工事	6	15	5	15	15	15	
	活動指標 ②	カーブミラー新規設置	84	80	59	80	80	80	
	コストの 推移 (単位: 千円)	財源の内訳		決算	当初予算	決算	当初予算		
		歳出(直接事業費)(a)		40,333	48,730	27,648	94,797		
		歳入 (b)	受益者負担額						
			国県補助金等その他			743	15,953		
		(a) - (b) = 一般財源		40,333	48,730	26,905	78,844		
正職員		従事者数(単位:人)	2.45	2.40	2.40	2.40			
		人件費(c)	15,197	14,813	14,813	14,813			
トータルコスト(a)+(c)		55,530	63,543	42,461	109,610				
単位当 りコスト	計算式等 ()/()								
備考 (これまでの 実績等)									

CHECK	進捗状況	目標(計画)どおり進んでいるか	2	1 予定通り	2 概ね予定通り	3 達成できていない	
			説明	事業計画に基づき整備を行っているが、緊急に安全対策を求められることも多く、当初の計画箇所通りに進めることが困難である。また、地元や関係機関等との調整に不測の期間を要した。			
評価	現時点での有効性を評価してください	上位施策への貢献度はどうか		1 高い	2 やや高い	3 やや低い	4 低い
	効率性評価			現時点で効率性が非常に高く、これ以上の改善は見込めない	概ね高い効率性が発揮されているが、さらに向上できる余地はある	効率性がやや低く、見直しによる改善が期待される	現時点では効率性が低く、大幅な改善が必要
	内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください		説明				
ACTION	この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。						
	この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください	1	1 継続する	2 見直す	3 廃止又は休止する	課内優先度	
修正行動		説明	4 完了する	交通弱者の安全確保のため交通安全対策は必要であり、地元からのニーズも高まっている。今後も計画的に安全対策を進め、市民の安全確保のため従事者の増員や予算の確保が必要である。			

事務事業評価表(平成25年度実施事業対象)

(作成日:平成26年 6月 2日)

事業の種類を選択してください。⇒ (**ハード**) 事業

P L A N 計 画	事務事業名	橋梁維持補修事業							
	担当部名	まちづくり部	担当課名	建設管理課	課長名	川田茂人			
	総合計画の 位置付け	目指す都市像(政策)	7	快適な生活を育むまち					
		施策	3	安全で快適な道路の整備					
	予算事業名	道路橋りょう管理事務費・橋りょう維持修繕料							
	事業の開始年度	平成		年度	事業の終了予定年度	平成		年度	
対象									
事業の 目的	市内にある橋梁に維持管理を行い、橋梁の長寿命化をはかり安全を保つことにより、市民の安全で快適な生活環境を目指す。			事業の 内容説明 (全体計画)	地元要望やパトロールにより橋梁の点検を行い、破損箇所があれば塗装・補修等の工事を行う。				
妥当性 評価	なぜ市が 関与して いるのか	1 公共性や収益性の観点から、市が直接的・包括的に関与すべき事業							
		2 市の関与について見直す余地のある事業(民間に事業の一部又は全部を委ねる余地のあるものや、住民ニーズが低下している等、社会情勢の変化によるものなど)							
市の関与の 必要性を評 価してくだ さい	やめた 場合の 影響は	説明							
			1 非常に大きい	2 やや大きい	3 克服できる範囲内	4 ほとんど無い			
指標の 推移	名称及び単位等	24年度	25年度		26年度	27年度	29(総計 目標) 年度		
		実績	計画	実績	見込み	見込み	見込み		
成果指標									
活動指標 ①	橋梁維持修繕工事	2	5	4	1	5	5		
活動指標 ②									
D O 実 施	コストの 推移 (単位: 千円)	財源の内訳		決算	当初予算	決算	当初予算		
		歳出(直接事業費)(a)		8,694	21,500	25,173	124,545		
		歳入 (b)	受益者負担額						
			国県補助金等その他		1,870	10,450	10,450		47,702
		(a) - (b) = 一般財源		6,824	11,050	14,723	76,843		
		正職員	従事者数(単位:人)		0.90	0.70	0.70		0.70
			人件費(c)		5,583	4,320	4,320		4,320
		トータルコスト(a)+(c)		14,277	25,820	29,493	128,865		
単位当 りコスト	計算式等 ()/()								
備考 (これまでの 実績等)									

CHECK	進捗状況	目標(計画)どおり進んでいるか	2	1 予定通り	2 概ね予定通り	3 達成できていない	
			説明				
評価	現時点での有効性を評価してください	上位施策への貢献度はどうか		1 高い	2 やや高い	3 やや低い	4 低い
	効率性評価			現時点で効率性が非常に高く、これ以上の改善は見込めない	概ね高い効率性が発揮されているが、さらに向上できる余地はある	効率性がやや低く、見直しによる改善が期待される	現時点では効率性が低く、大幅な改善が必要
	内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください		説明				
ACTION	この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。						
	修正行動	この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください	1	1 継続する	2 見直す	3 廃止又は休止する	課内優先度
説明			4 完了する				
			説明	当該事業は、市民の生命財産を守るために継続して行わなければならない事業である。			

事務事業評価表(平成25年度実施事業対象)

(作成日:平成26年 6月 2日)

事業の種類を選択してください。⇒ (内部管理・維持管理) 事業

P L A N 計 画	事務事業名	建設管理課総務事業									
	担当部名	まちづくり部	担当課名	建設管理課	課長名	川田茂人					
	総合計画の 位置付け	目指す都市像(政策)	7	快適な生活を育むまち							
		施策	3	安全で快適な道路の整備							
	予算事業名	土木管理事務費									
	事業の開始年度	平成	—	年度	事業の終了予定年度	平成	—	年度			
	対象	内部事業			事業の 内容説明	研修会・協議会への参加手続き及び負担金支出 アルバイト雇用手続き及び賃金等の支出 その他事務全般					
	事業の 目的	課内業務全般を円滑に進める。									
	妥当性 評価	なぜ市が 関与して いるのか	1 公共性や収益性の観点から、市が直接的・包括的に関与すべき事業								
			2 市の関与について見直す余地のある事業(民間に事業の一部又は全部を委ねる余地のあるものや、住民ニーズが低下している等、社会情勢の変化によるものなど)								
市の関与の 必要性を評 価してくだ さい	やめた 場合の 影響は	説明									
		1 非常に大きい	2 やや大きい	3 克服できる範囲内	4 ほとんど無い						
D O 実 施	指標の 推移	名称及び単位等			24年度	25年度		26年度	27年度	29(総計 目標) 年度	
					実績	計画	実績	見込み	見込み	見込み	
	成果指標										
	活動指標 ①										
	活動指標 ②										
	コストの 推移 (単位: 千円)	財源の内訳			決算	当初予算	決算	当初予算			
		歳出(直接事業費)(a)			2,346	1,949	1,689	911			
		歳入 (b)	受益者負担額		2,294	2,065	2,057	1,940			
			国県補助金等その他								
		(a) - (b) = 一般財源			52	-116	-368	-1,029			
正職員		従事者数(単位:人)		1.55	0.80	0.80	0.80				
		人件費(c)		9,615	4,938	4,938	4,938				
トータルコスト(a)+(c)			11,961	6,887	6,627	5,849					
単位当 りコスト	計算式等 ()/()										
備考 (これまでの 実績等)											

CHECK	有効性評価	現時点での成果について	1 十分な成果が出ている	2 概ね十分な成果が出ている	3 現時点では十分な成果が出ていない	4 成果がほとんど無く、大幅な改善が必要				
		説明								
	現時点での有効性を評価してください	上位施策への貢献度はどうか	1 高い	2 やや高い	3 やや低い	4 低い				
		説明								
評価	効率性評価		2	現時点で効率性が非常に高く、これ以上の改善は見込めない	概ね高い効率性が発揮されているが、さらに向上できる余地はある	効率性がやや低く、見直しによる改善が期待される	4 現時点では効率性が低く、大幅な改善が必要			
	内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください		説明	事業を円滑に推進するため、これ以上の低減は厳しい状況である。						
ACTION	この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。		コスト削減のため関連事業について効率的な維持管理手法を考えていく必要がある。							
	修正行動	この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください	2	1 拡大する	2 現状のまま継続	3 縮小する	課内優先度			
説明			4 廃止又は休止する	5 完了する	事務の総合的な管理を推進するため、関係機関との連携強化に努めると共に、市民ニーズの高度化に伴い効果的な専門研修により求められる専門的知識・技能を修得する。					

事務事業評価表(平成25年度実施事業対象)

(作成日:平成26年 6月 2日)

事業の種類を選択してください。⇒ (ソフト(義務)) 事業

P L A N 計 画	事務事業名	行政財産管理業務								
	担当部名	まちづくり部	担当課名	建設管理課	課長名	川田茂人				
	総合計画の 位置付け	目指す都市像(政策)	7	快適な生活を育むまち						
		施策	3	安全で快適な道路の整備						
	予算事業名	道路橋りょう管理事務費								
	事業の開始年度	平成	年度	事業の終了予定年度	平成	年度	年度			
	対象	檀原市道路		事業の 内容説明	市道路及び里道水路をはじめとする行政財産について、道路法等の関係法令により適切な管理を行う事を基本とする。具体的には、道路法及び地方自治法、または檀原市法廷外公共物管理条例に基づき各種申請の審査等を行う許認可業務、または境界明示申請に対する境界確定業務の実施、そして都市計画法による開発指導、及び市道路台帳整備を確実に実施する。					
	事業の 目的	市道路及び里道水路をはじめとする行政財産を、関係法令等に基づき公有財産として適切に管理し、市民の安全で快適な生活の確保。								
	妥当性 評価	なぜ市が 関与して いるのか	1 公共性や収益性の観点から、市が直接的・包括的に関与すべき事業							
			2 市の関与について見直す余地のある事業(民間に事業の一部又は全部を委ねる余地のあるものや、住民ニーズが低下している等、社会情勢の変化によるものなど)							
市の関与の 必要性を評 価してくだ さい	やめた 場合の 影響は	1 非常に大きい		2 やや大きい	3 克服できる範囲内	4 ほとんど無い				
		説明								
D O 実 施	指標の 推移	名称及び単位等		24年度	25年度		26年度	27年度	29(総計 目標) 年度	
	成果指標			実績	計画	実績	見込み	見込み	見込み	
	活動指標 ①	年間明示立会件数		150	150	150	150	150	150	
	活動指標 ②	年間占用等申請件数		1,200	1,400	1,200	1,400	1,400	1,400	
	コストの 推移 (単位: 千円)	財源の内訳		決算	当初予算	決算	当初予算			
		歳出(直接事業費)(a)		17,150	12,296	11,115	13,529			
		歳入 (b)	受益者負担額	71,818	71,742	71,742	42,556			
			国県補助金等その他							
		(a) - (b) = 一般財源		-54,668	-59,446	-60,627	-29,027			
		正職員	従事者数(単位:人)	6.35	5.95	5.95	5.95			
人件費(c)			39,389	36,723	36,723	36,723				
トータルコスト(a)+(c)		56,539	49,019	47,838	50,252					
単位当 りコスト	計算式等 ()/()									
備考 (これまでの 実績等)										

CHECK	有効性評価	現時点での成果について	1	1 十分な成果が出ている	2 概ね十分な成果が出ている	3 現時点では十分な成果が出ていない	4 成果がほとんど無く、大幅な改善が必要			
		説明	毎年一定件数の登記処理を完了している。登記処理を完了した市道路に隣接した住民については、銀行の融資を受けられる状況になった等、道路管理権確立以外の成果も向上している。							
	現時点での有効性を評価してください	上位施策への貢献度はどうか	1	1 高い	2 やや高い	3 やや低い	4 低い			
		説明	市道路そのものが市民の日常生活と密接に関連した基盤施設であるので、道路管理権の確立は、市民の生命財産保護に繋がる。							
評価	効率性評価 内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください	1	1 現時点で効率性が非常に高く、これ以上の改善は見込めない	2 概ね高い効率性が発揮されているが、さらに向上できる余地はある	3 効率性がやや低く、見直しによる改善が期待される	4 現時点では効率性が低く、大幅な改善が必要				
		説明	未だ登記処理が完了していない市道路について、かなりの路線数が残っているため経費削減の余地はない。							
ACTION	この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。		未登記処理を完了することは、市道路区域内に私権の制限をはじめとする道路法の適用を受けるための権限確保が目的であり、道路管理者の管理権を確立することが必要である。また個人登記名義について所有権そのものの移転に制限はないので、個人間の所有権移転登記は可能であり、これらを防ぐことが目的である。							
	修正行動	この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください	2	1 拡大する	2 現状のまま継続	3 縮小する			課内優先度	
説明			4 廃止又は休止する	5 完了する	市道路敷地内に未登記物件が多数残存しているため、今後事業の進捗を考えた時、予算や従事者増員の検討が必要である。					

事務事業評価表(平成25年度実施事業対象)

(作成日:平成26年 6月 2日)

事業の種類を選択してください。⇒ (ソフト(義務)) 事業

P L A N 計 画	事務事業名	市道路未登記処理事業							
	担当部名	まちづくり部	担当課名	建設管理課	課長名	川田茂人			
	総合計画の 位置付け	目指す都市像(政策)	7	快適な生活を育むまち					
		施策	3	安全で快適な道路の整備					
	予算事業名	道路橋りょう管理事務費							
	事業の開始年度	平成		年度	事業の終了予定年度	平成	年度		
	対象	檀原市道路		事業の 内容説明	檀原市道路区域内に残存する個人登記名義の土地について、利害関係人に対し檀原市へ名義変更をすることに協力理解を求め登記処理を行う。				
	事業の 目的	道路法に基づく市道路区域内に残存する個人登記名義の土地を檀原市名義に登記処理を行うことにより、道路管理権の確立と市道路の適切な財産管理の実現。							
	妥当性 評価	なぜ市が 関与して いるのか	1 公共性や収益性の観点から、市が直接的・包括的に関与すべき事業						
			2 市の関与について見直す余地のある事業(民間に事業の一部又は全部を委ねる余地のあるものや、住民ニーズが低下している等、社会情勢の変化によるものなど)						
市の関与の 必要性を評 価してくだ さい	やめた 場合の 影響は	説明							
			1 非常に大きい	2 やや大きい	3 克服できる範囲内	4 ほとんど無い			
D O 実 施	指標の 推移	名称及び単位等	24年度	25年度		26年度	27年度	29(総計 目標) 年度	
			実績	計画	実績	見込み	見込み	見込み	
	成果指標								
	活動指標 ①		120	120	120	120	120	120	
	活動指標 ②								
	コストの 推移 (単位: 千円)	財源の内訳		決算	当初予算	決算	当初予算		
		歳出(直接事業費)(a)		1,766	8,917	6,957	8,320		
		歳入 (b)	受益者負担額						
			国県補助金等その他						
		(a) - (b) = 一般財源		1,766	8,917	6,957	8,320		
正職員		従事者数(単位:人)	1.20	1.30	1.30	1.30			
		人件費(c)	7,444	8,024	8,024	8,024			
トータルコスト(a)+(c)		9,210	16,941	14,981	16,344				
単位当 りコスト	計算式等 ()/()								
備考 (これまでの 実績等)									

CHECK	有効性評価	現時点での成果について	1	1 十分な成果が出ている	2 概ね十分な成果が出ている	3 現時点では十分な成果が出ていない	4 成果がほとんど無く、大幅な改善が必要			
		説明	毎年一定件数の登記処理を完了してきている。登記処理完了後の市道路近隣住民については、銀行からの融資を受けられる状況になった等、道路管理権の確率以外の成果も向上している。							
	現時点での有効性を評価してください	上位施策への貢献度はどうか	1	1 高い	2 やや高い	3 やや低い	4 低い			
		説明	道路管理権の確立は、市道路そのものが市民の日常生活と密接に関連した基盤施設であるので、市民の生命財産の保護にも繋がる。							
評価	効率性評価 内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください	1	1 現時点で効率性が非常に高く、これ以上の改善は見込めない	2 概ね高い効率性が発揮されているが、さらに向上できる余地はある	3 効率性がやや低く、見直しによる改善が期待される	4 現時点では効率性が低く、大幅な改善が必要				
		説明	未だ登記処理が完了していない市道路については、かなりの路線数が残っているため経費低減の余地はない。							
ACTION	この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。		市道路区域内の未登記処理を完了することは、道路法で求められている権限確保が目的であり道路管理者の管理権を確立することが必要である。(市道路区域内に私権の制限をはじめとする道路法の適用を受けるためには、権限の確保は法的に必要である。また、個人登記名義について所有権そのものの移転に制限はない為に個人間の所有権移転登記は可能であり、これらを防ぐことが目的である。)							
	修正行動	この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください	2	1 拡大する	2 現状のまま継続	3 縮小する	課内優先度			
説明			4 廃止又は休止する	5 完了する	市内の市道路敷地内に未登記物件が多数残存しているため、今後事業の進捗を考えた時に予算や従事者増員の検討が必要である。					

事務事業評価表(平成25年度実施事業対象)

(作成日:平成26年 6月 2日)

事業の種類を選択してください。⇒ (内部管理・維持管理) 事業

P L A N 計 画	事務事業名	地下歩道・歩道橋・駅前広場等維持管理事業						
	担当部名	まちづくり部	担当課名	建設管理課	課長名	川田茂人		
	総合計画の 位置付け	目指す都市像(政策)	7	快適な生活を育むまち				
		施策	3	安全で快適な道路の整備				
	予算事業名	道路維持管理費						
	事業の開始年度	平成		年度	事業の終了予定年度	平成		年度
対象	地下歩道・歩道橋・駅前広場等の公共施設			事業の 内容説明	それぞれの施設において、清掃・植栽管理・照明等の維持管理・補修を行い、良好な状態に保つ。			
事業の 目的	地下歩道・歩道橋・駅前広場等の公共施設を適切に維持・管理し、安全かつ清潔に保つことにより、市民の安全と快適な生活を目指す。							
妥当性 評価	なぜ市が 関与して いるのか	1 公共性や収益性の観点から、市が直接的・包括的に関与すべき事業						
		2 市の関与について見直す余地のある事業(民間に事業の一部又は全部を委ねる余地のあるものや、住民ニーズが低下している等、社会情勢の変化によるものなど)						
市の関与の 必要性を評 価してくだ さい	やめた 場合の 影響は	説明						
		1 非常に大きい	2 やや大きい	3 克服できる範囲内	4 ほとんど無い			
指標の 推移	名称及び単位等		24年度	25年度		26年度	27年度	29(総計 目標) 年度
			実績	計画	実績	見込み	見込み	見込み
成果指標								
活動指標 ①	維持管理箇所		52	53	53	53	53	53
活動指標 ②								
D O 実 施	コストの 推移		財源の内訳		決算	当初予算	決算	当初予算
			歳出(直接事業費)(a)		21,249	53,930	55,599	55,556
	歳入 (b)	受益者負担額						
		国県補助金等その他						
	(a) - (b) = 一般財源		21,249	53,930	55,599	55,556		
	(単位: 千円)	正職員	従事者数(単位:人)		1.70	2.05	2.05	2.05
			人件費(c)		10,545	12,653	12,653	12,653
	トータルコスト(a)+(c)		31,794	66,583	68,252	68,209		
単位当 りコスト	計算式等 ()/()							
備考 (これまでの 実績等)								

CHECK	有効性評価	現時点での成果について	2	1 十分な成果が出ている	2 概ね十分な成果が出ている	3 現時点では十分な成果が出ていない	4 成果がほとんど無く、大幅な改善が必要			
		説明	公共施設を良好に管理するため、適正に事務事業を遂行している。							
	現時点での有効性を評価してください	上位施策への貢献度はどうか	2	1 高い	2 やや高い	3 やや低い	4 低い			
		説明	公共施設の安全確保の為に維持管理費及び住環境の保全の為に、必要不可欠な事業であり上位施策に貢献している。							
評価	効率性評価 内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください		1	現時点で効率性が非常に高く、これ以上の改善は見込めない	概ね高い効率性が発揮されているが、さらに向上できる余地はある	効率性がやや低く、見直しによる改善が期待される	4 現時点では効率性が低く、大幅な改善が必要			
			説明	限られた予算内で可能な限りの施設の保全管理を行っているため、費用の削減は難しい。						
ACTION	この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。		管理を推進していくため、市民と協働できる事業を検討し、良好な維持管理を実現していく。							
	修正行動	この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください	2	1 拡大する	2 現状のまま継続	3 縮小する			課内優先度	
説明			4 廃止又は休止する	5 完了する	施設を良好に管理するため、今後とも適正に事務事業を執行していく。					

事務事業評価表(平成25年度実施事業対象)

(作成日:平成26年 6月 2日)

事業の種類を選択してください。⇒ (**ハード**) 事業

P L A N 計 画	事務事業名	道路維持管理事業							
	担当部名	まちづくり部	担当課名	建設管理課	課長名	川田茂人			
	総合計画の 位置付け	目指す都市像(政策)	7	快適な生活を育むまち					
		施策	3	安全で快適な道路の整備					
	予算事業名	道路維持管理費							
	事業の開始年度	平成	年度	事業の終了予定年度	平成	年度	年度		
	対象	事業の内容説明 (全体計画) 道路(市道・里道)において、舗装工事・擁壁設置工事等の整備工事を行う。							
	事業の目的							地元要望や道路パトロールにより適切な道路の維持管理を行い、市民の安全で快適な生活環境を目指す。	
	妥当性 評価	なぜ市が 関与して いるのか	1 公共性や収益性の観点から、市が直接的・包括的に関与すべき事業						
			2 市の関与について見直す余地のある事業(民間に事業の一部又は全部を委ねる余地のあるものや、住民ニーズが低下している等、社会情勢の変化によるものなど)						
市の関与の 必要性を評 価してくだ さい	やめた 場合の 影響は	説明							
			1 非常に大きい	2 やや大きい	3 克服できる範囲内	4 ほとんど無い			
D O 実 施	指標の 推移	名称及び単位等	24年度	25年度		26年度	27年度	29(総計 目標) 年度	
	成果指標		実績	計画	実績	見込み	見込み	見込み	
	活動指標 ①	道路維持工事	21	47	24	46	46	46	
	活動指標 ②	市内一円パトロール巡回	4	4	4	4	4	4	
	コストの 推移 (単位: 千円)	財源の内訳		決算	当初予算	決算	当初予算		
		歳出(直接事業費)(a)		221,255	202,501	236,810	201,799		
		歳入 (b)	受益者負担額						
			国県補助金等その他			7,700			
		(a) - (b) = 一般財源		221,255	202,501	229,110	201,799		
		正職員	従事者数(単位:人)	4.50	4.35	4.35	4.35		
人件費(c)	27,914		26,848	26,848	26,848				
トータルコスト(a)+(c)		249,169	229,349	263,658	228,647				
単位当 りコスト	計算式等 ()/()								
備考 (これまでの 実績等)									

CHECK	進捗状況	目標(計画)どおり進んでいるか	2	1 予定通り	2 概ね予定通り	3 達成できていない	
			説明	事業計画に基づき整備を行っているが、緊急に安全対策をすることも多く、当初の計画箇所通り進むことは難しい。また、地元や関係機関等の調整に不測の期間を要した。			
評価	現時点での有効性を評価してください	上位施策への貢献度はどうか		1 高い	2 やや高い	3 やや低い	4 低い
	効率性評価			現時点で効率性が非常に高く、これ以上の改善は見込めない	概ね高い効率性が発揮されているが、さらに向上できる余地はある	効率性がやや低く、見直しによる改善が期待される	現時点では効率性が低く、大幅な改善が必要
	内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください		説明				
ACTION	この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。						
	この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください	1	1 継続する	2 見直す	3 廃止又は休止する	課内優先度	
修正行動		説明	4 完了する	当該事業は、地元要望やパトロール等により、道路の劣化箇所等の整備を行い市民も生命財産を守ることを目的としている。年々管理延長及び交通量の増加に伴い、維持管理事業は継続的に増加が見込まれるため、従事者の増員や予算の確保が必要である。			

事務事業評価表(平成25年度実施事業対象)

(作成日:平成26年5月21日)

事業の種類を選択してください。⇒ (**ハード**) 事業

P L A N 計 画	事務事業名	街路事業								
	担当部名	まちづくり部		担当課名	道路河川課	課長名	福井 政三			
	総合計画の 位置付け	目指す都市像(政策)	7	快適な生活を育むまち						
		施策	3	安全で快適な道路の整備						
	予算事業名	街路事業費								
	事業の開始年度	平成	3	年度	事業の終了予定年度	平成	29	年度		
	対象									
	事業の 目的	街路を整備することにより、伝統的建造物群保存地区「今井町」の環境保全及び住民の交通安全対策、利便性の向上を図る。また道路整備と併せて無電柱化を実施し、景観向上に寄与し観光客数の増進を図る。(効果促進「交通広場整備」を含む)		事業の 内容説明 (全体計画)	畷傍駅前通り線:事業認可区間 L=712m W=12~16m 事業期間 平成3年度~平成29年度 事業費 2,812百万円 今井五井線:事業認可区間 L=317.5m W=16~19m 事業期間 平成8年度~平成29年度 事業費 1,422百万円					
	妥当性 評価	なぜ市が 関与して いるのか	1 公共性や収益性の観点から、市が直接的・包括的に関与すべき事業							
			2 市の関与について見直す余地のある事業(民間に事業の一部又は全部を委ねる余地のあるものや、住民ニーズが低下している等、社会情勢の変化によるものなど)							
市の関与の 必要性を評 価してくだ さい	やめた 場合の 影響は	説明								
		1 非常に大きい	2 やや大きい	3 克服できる範囲内	4 ほとんど無い					
指標の 推移	名称及び単位等			24年度	25年度		26年度	27年度	29(総計 目標) 年度	
				実績	計画	実績	見込み	見込み	見込み	
成果指標										
活動指標 ①	畷傍駅通り線進捗率(累積事業実施費/総事業費)			71.0%	73.0%	89.9%	91.5%	94.4%	100.0%	
活動指標 ②	今井五井線進捗率(累積事業実施費/総事業費)			85.0%	85.0%	87.8%	93.5%	97.7%	100.0%	
D O 実 施	コストの 推移 (単位: 千円)	財源の内訳			決算	当初予算	決算	当初予算		
		歳出(直接事業費)(a)			163,161	76,804	72,911	148,118		
		歳入 (b)	受益者負担額			59				
			国県補助金等その他			151,341	63,550	68,680		130,039
		(a) - (b) = 一般財源			11,761	13,254	4,231	18,079		
		正職員	従事者数(単位:人)			2.30	2.45	2.55		2.10
			人件費(c)			14,267	15,121	15,739		12,961
		トータルコスト(a)+(c)			177,428	91,925	88,650	161,079		
単位当 りコスト	計算式等 ()/()									
備考 (これまでの 実績等)										

CHECK	進捗状況	目標(計画)どおり進んでいるか	2	1 予定通り	2 概ね予定通り	3 達成できていない	
			説明	厳しい経済情勢のなか、国の補助金についても要望通り交付が受けられず、進捗状況は遅れ気味。			
評価	現時点での有効性を評価してください	上位施策への貢献度はどうか		1 高い	2 やや高い	3 やや低い	4 低い
	効率性評価			現時点で効率性が非常に高く、これ以上の改善は見込めない	概ね高い効率性が発揮されているが、さらに向上できる余地はある	効率性がやや低く、見直しによる改善が期待される	現時点では効率性が低く、大幅な改善が必要
	内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください		説明				
ACTION	この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。						
	修正行動	この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください	1	1 継続する	2 見直す	3 廃止又は休止する	課内優先度
説明			4 完了する	事業用地の未買収地があり、鋭意交渉を重ね協力が得られるよう努めるとともに、市の財政状況を勘案しながら、事業補助金の確保に努力する。			

事務事業評価表(平成25年度実施事業対象)

(作成日:平成26年 5月 21日)

事業の種類を選択してください。⇒ (**ハード**) 事業

P L A N 計 画	事務事業名	道路新設改良事業							
	担当部名	まちづくり部	担当課名	道路河川課	課長名	福井 政三			
	総合計画の 位置付け	目指す都市像(政策)	7	快適な生活を育むまち					
		施策	3	安全で快適な道路の整備					
	予算事業名	道路新設改良事業費							
	事業の開始年度	平成	—	年度	事業の終了予定年度	平成	—	年度	
	対象								
	事業の 目的	道路の新設・改良事業を行うことにより、安全・快適な道路環境を整備し、もって快適な市民生活を目指す。		事業の 内容説明 (全体計画)	道路がまだ整備されていない地域および、既存の道路(市道)について、地元要望、予算関係等に鑑みながら、計画的に道路の拡幅、延長等を行っていく。				
	妥当性 評価	なぜ市が 関与して いるのか	1 公共性や収益性の観点から、市が直接的・包括的に関与すべき事業						
			2 市の関与について見直す余地のある事業(民間に事業の一部又は全部を委ねる余地のあるものや、住民ニーズが低下している等、社会情勢の変化によるものなど)						
市の関与の 必要性を評 価してくだ さい	やめた 場合の 影響は	説明							
			1 非常に大きい	2 やや大きい	3 克服できる範囲内	4 ほとんど無い			
D O 実 施	指標の 推移	名称及び単位等	24年度	25年度		26年度	27年度	29(総計 目標) 年度	
			実績	計画	実績	見込み	見込み	見込み	
	成果指標								
	活動指標 ①	-	-	-	-	-	-	-	
	活動指標 ②	-	-	-	-	-	-	-	
	コストの 推移 (単位: 千円)	財源の内訳		決算	当初予算	決算	当初予算		
		歳出(直接事業費)(a)		247,102	286,511	252,011	257,654		
		歳入 (b)	受益者負担額	2		851			
			国県補助金等その他	61,700	216,700	79,700	186,900		
		(a) - (b) = 一般財源		185,400	69,811	171,460	70,754		
正職員		従事者数(単位:人)	4.00	4.10	4.05	4.05			
		人件費(c)	24,812	25,305	24,997	24,997			
トータルコスト(a)+(c)		271,914	311,816	277,008	282,651				
単位当 たり コスト	計算式等 ()/()								
備考 (これまでの 実績等)									

CHECK	進捗状況	目標(計画)どおり進んでいるか	2	1 予定通り	2 概ね予定通り	3 達成できていない	
			説明	事業の実施に当たり、利害関係者との折衝があり、時に大きな遅れが生じる場合があるが、概ね予定通りに遂行している。			
評価	現時点での有効性を評価してください	上位施策への貢献度はどうか		1 高い	2 やや高い	3 やや低い	4 低い
	効率性評価			現時点で効率性が非常に高く、これ以上の改善は見込めない	概ね高い効率性が発揮されているが、さらに向上できる余地はある	効率性がやや低く、見直しによる改善が期待される	現時点では効率性が低く、大幅な改善が必要
	内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください		説明				
ACTION	この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。						
	この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください	1	1 継続する	2 見直す	3 廃止又は休止する	課内優先度	
修正行動		説明	4 完了する	市内の道路において、まだまだ快適な道路環境とは言えず、また、防災面から見ても改良すべき道路は多数存在する。このような状況からも、地元要望がなくなるとは考えられず、鋭意継続すべきである。			

事務事業評価表(平成25年度実施事業対象)

(作成日:平成26年6月4日)

事業の種類を選択してください。⇒ (ソフト(任意)) 事業

PLAN 計画	事務事業名	加盟団体運営事業									
	担当部名	まちづくり部	担当課名	計画景観課	課長名	西岡 幹雄					
	総合計画の位置付け	目指す都市像(政策)	7	快適な生活を育むまち							
		施策	3	安全で快適な道路の整備							
	予算事業名	都市計画総務管理費									
	事業の開始年度	昭和	59	年度	事業の終了予定年度	平成	—	年度			
	対象	各会員市町村			事業の内容説明	各会(南阪奈道路整備促進期成同盟会、奈良県国道連絡会)の事務局として、事務担当者会議、理事会、総会、視察研修、要望活動等の事業を実施する。これらの事業実施に伴い、国・県等関係機関との連絡調整、調査、報告、会費の徴収、会予算の経理事務等を行う。 奈良県国道連絡会の上部組織である近畿国道協議会については、活動に積極的に参加するとともに、奈良県国道連絡会事務局として会員市町村への案内、出欠とりまとめ等の事務を行う。					
	事業の目的	加盟団体規約目的達成のため、積極的に要望等の活動を推し進めることにより、安全で快適な道路網等の整備を促進することを目的とする。									
	市の関与の必要性を評価してください	なぜ市が関与しているのか	1	1 公共性や収益性の観点から、市が直接的・包括的に関与すべき事業 2 市の関与について見直す余地のある事業(民間に事業の一部又は全部を委ねる余地のあるものや、住民ニーズが低下している等、社会情勢の変化によるものなど)							
			説明	広域的にわたる産業基盤の確立と経済の活性化並びに社会、文化の発展等、生活の安定向上を図るため。							
やめた場合の影響は		1	1 非常に大きい	2 やや大きい	3 克服できる範囲内	4 ほとんど無い					
説明	より快適な道路環境の実現、住民の安全確保ができなくなる。										
DO 実施	指標の推移	名称及び単位等			24年度	25年度		26年度	27年度	29(総計目標)年度	
					実績	計画	実績	見込み	見込み	見込み	
	成果指標	事業参加割合(%)			100	100	100	100	100	100	
	活動指標①	-			-	-	-	-	-	-	
	活動指標②	-			-	-	-	-	-	-	
	コストの推移 (単位:千円)	財源の内訳			決算	当初予算	決算	当初予算			
		歳出(直接事業費)(a)			103	117	117	107			
		歳入(b)	受益者負担額								
			国県補助金等その他								
		(a) - (b) = 一般財源			103	117	117	107			
正職員		従事者数(単位:人)			0.55	0.55	0.60	0.60			
		人件費(c)			3,412	3,395	3,703	3,703			
トータルコスト(a)+(c)			3,515	3,512	3,820	3,810					
単位当たりコスト	計算式等 ()/()										
備考(これまでの実績等)											

CHECK	有効性評価	現時点での成果について	1	1 十分な成果が出ている	2 概ね十分な成果が出ている	3 現時点では十分な成果が出ていない	4 成果がほとんど無く、大幅な改善が必要			
		説明	各会の事業を積極的に実施、参加し、また、必要に応じて普段から会員相互の連携を図り、各会で要望活動を行ってきた事項の実現に寄与している。							
	現時点での有効性を評価してください	上位施策への貢献度はどうか	1	1 高い	2 やや高い	3 やや低い	4 低い			
		説明	安全で快適な道路の整備に貢献している。							
評価	効率性評価 内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください	1	現時点で効率性が非常に高く、これ以上の改善は見込めない	概ね高い効率性が発揮されているが、さらに向上できる余地はある	効率性がやや低く、見直しによる改善が期待される	4 現時点では効率性が低く、大幅な改善が必要				
		説明	事務局としての人件費は最小の経費であり、会費も妥当である。会予算では合同で総会、研修を行うなど経費の節減に努め、事業を効率的に行っている。							
ACTION	この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。		今後も安全で快適な道路網の整備に向け、会員相互及び関係機関との連携を図り、要望活動等を行っていく。経費の節減に努め、必要となる事業を効率的に行っていく。また、実施事業に積極的に参加することで、広域的交流が図られるとともに、研修等で得た知識を共有し、業務に生かしていくことができる。							
	修正行動	この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください	2	1 拡大する	2 現状のまま継続	3 縮小する	課内優先度		C	
説明			4 廃止又は休止する 5 完了する 社会情勢の変化等に応じ、各会のより効果的な運営方法を検討しながら続けていく。							

事務事業評価表(平成25年度実施事業対象)

(作成日:平成26年6月5日)

事業の種類を選択してください。⇒ (ソフト(任意)) 事業

P L A N 計 画	事務事業名	国・県実施の推進支援事業										
	担当部名	まちづくり部	担当課名	計画景観課	課長名	西岡 幹雄・穴山 悟司						
	総合計画の位置付け	目指す都市像(政策)	7	快適な生活を育むまち								
		施策	3	安全で快適な道路の整備								
	予算事業名	都市計画総務管理費										
	事業の開始年度	平成	-	年度	事業の終了予定年度	平成	-	年度				
	対象	京奈和自動車道事業、国道24号歩道拡幅事業、みち再生事業			事業の内容説明	・京奈和自動車道の事業推進に向けての地元調整と地元要望に関する市関係機関との調整業務 ・国道24号歩道拡幅事業(新賀南～四条町)推進に向け、地元及び関係機関との計画・事業調整業務 ・橿原市主体で策定した『みち再生事業計画』のうち奈良県が担当する県道大和八木停車場線の事業推進に向け、地元との調整業務						
	事業の目的	地元、市関係機関等の調整を行い、国・県事業の整備促進を図る。										
	市の関与の必要性を評価してください	なぜ市が関与しているのか	1	1 公共性や収益性の観点から、市が直接的・包括的に関与すべき事業 2 市の関与について見直す余地のある事業(民間に事業の一部又は全部を委ねる余地のあるものや、住民ニーズが低下している等、社会情勢の変化によるものなど)								
			説明	国・県事業を円滑に進めていくためには、地元調整等において市の支援は欠かせない。								
やめた場合の影響は		1	1 非常に大きい	2 やや大きい	3 克服できる範囲内	4 ほとんど無い						
説明	国・県事業の整備促進に大きな影響を及ぼす。											
D O 実 施	指標の推移	名称及び単位等			24年度	25年度		26年度	27年度	29(総計目標)年度		
					実績	計画	実績	見込み	見込み	見込み		
	成果指標	-			-	-	-	-	-	-		
	活動指標①	-			-	-	-	-	-	-		
	活動指標②	-			-	-	-	-	-	-		
	コストの推移 (単位:千円)	財源の内訳			決算	当初予算	決算	当初予算				
		歳出(直接事業費)(a)			152	274	273	285				
		歳入(b)	受益者負担額									
			国県補助金等その他									
		(a) - (b) = 一般財源			152	274	273	285				
正職員		従事者数(単位:人)			1.50	1.50	1.55	1.55				
		人件費(c)			9,305	9,258	9,567	9,567				
トータルコスト(a)+(c)			9,457	9,532	9,840	9,852						
単位当たりコスト	計算式等 ()/()											
備考(これまでの実績等)												

CHECK	有効性評価	現時点での成果について	2	1 十分な成果が出ている	2 概ね十分な成果が出ている	3 現時点では十分な成果が出ていない	4 成果がほとんど無く、大幅な改善が必要			
		説明	行政として道路の整備、開通の実現に向け積極的に業務を遂行しており、地元長年の悲願に近づいている。							
	現時点での有効性を評価してください	上位施策への貢献度はどうか	2	1 高い	2 やや高い	3 やや低い	4 低い			
		説明	都市の健全な発展と秩序ある整備を図ることになる。							
評価	効率性評価 内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください		2	現時点で効率性が非常に高く、これ以上の改善は見込めない	概ね高い効率性が発揮されているが、さらに向上できる余地はある	効率性がやや低く、見直しによる改善が期待される	4 現時点では効率性が低く、大幅な改善が必要			
		説明	事務量からも十分に効率性は保たれており、コストを低減することは難しい。							
ACTION	この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。		国・県道の整備促進においては、市が積極的に関与し、今までの経緯を踏まえ地元と関係機関との調整を密に図ることにより、事業の円滑な推進が図られ、整備促進に寄与する。							
	修正行動	この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください	2	1 拡大する	2 現状のまま継続	3 縮小する	課内優先度		B	
説明			4 廃止又は休止する	5 完了する	国・県事業が円滑に進むよう、今後も、精力的に市が地元調整を行う必要がある。					