

1. 第3次総合計画における施策の体系

目指す都市像 (政策)	番号	6	名称	活力と賑わいのある元気なまち			
施策	番号	2	名称	魅力ある農業の推進			
主担当部	市民文化部		主担当課	産業振興課		部長名	岩田 弘子
関係部	農業委員会		関係課	農業委員会事務局			

2. 施策の基本方針(第3次総合計画の基本方針をもとに記入する)

この施策の目的	都市近郊の有効性を生かし、施設園芸農業を中心とした生産性・収益性の高い近代的農業経営の確立と担い手の育成。また農業生産基盤整備を推進し、農用地の有効利用と流動化及び優良農地の確保並びに拡大を図る。少子高齢化に伴う担い手不足、遊休農地対策を進めるとともに、地域特産品づくりや各種農業イベントを充実させ、「食・みどり・安心・教育・文化の創造の場」として農業のあるまちづくりを目指すとともに本市農業の活性化を図る。
---------	--

3. 施策の現状分析(第3次総合計画の現状と課題をもとに記入する)

この施策の概況	この施策に対する市民ニーズなど、 具体的な事項について	社会環境や国・県の動向など、 施策を取り巻く環境について
	本市は都市化の進展が著しく、農地のスプロール化、農村における混住化及び兼業化が進み、経営規模も零細であり、又少子高齢化・農業後継者不足により、遊休農地が増加傾向にある。 これらの問題を解消すべく生産性・収益性の高い施設園芸農業を中心に支援、農地の流動化・集約化による耕作放棄地解消が求められている。	新規就農者確保のための支援や集落単位で中心となる農業経営体に農地を集積し遊休農地を解消、地産地消にむけた6次産業化の推進等、幅広く取り組みがなされている。
これまでの成果	担い手不足対策として国が進めている新規就農者確保事業に取り組む若手就農者は、少数ではあるが増加傾向にある。今後はこの新規就農者を中心として遊休農地解消の推進を図るべきではあるが、まだ成果をあげている状況とは至っていない。	

4. 指標及びコストの推移

	名称及び単位等	24年度	25年度		26年度	27年度	29年度 (総計目標年度)	備考欄	
		実績	目標	実績	目標	目標	目標		
指標の推移	施策指標① (成果指標)	遊休農地面積の比率(%)	3.8	3.5	2.9	3.3	3.2	3	
	施策指標② (成果指標)	認定農業者数(人数)	23	25	25	26	27	28	
	施策指標③ (成果指標)	農用地利用集積面積(ha)	13	15	14	20	23	25	
	施策指標④ (成果指標)								
	施策指標⑤ (成果指標)								
コストの推移 (単位:千円)	財源の内訳		決算	当初予算	決算	当初予算			
	歳出 (直接事業費)(a)		98,739	110,551	93,084	144,663			
	歳入 (b)	受益者負担額	139	71	82	43			
		国や県からの補助金その他	12,794	21,451	14,752	19,385			
	(a) - (b) = 一般財源		85,806	89,029	78,250	125,235			
	正職員	従事者数 (単位:人)	9.80	9.80	8.80	8.80			
		人件費(c)	60,789	60,486	54,314	54,314			
トータルコスト (a) + (c)		159,528	171,037	147,398	198,977				

## 5. 施策の評価

有効性の評価	この施策の成果の達成度かどうか	3	1 高い	2 やや高い	3 やや低い	4 低い
	成果向上の可能性かどうか	2	1 十分ある	2 ある程度ある	3 あまりない	4 ない
	説明	本市においても農業者の高齢化並びに担い手不足の問題は今後加速すると想定されるため、農業者離れを食い止める意味で重要な施策であり、特に新規就農者確保は必須となる。				
	市政全般に対する貢献度かどうか	2	1 高い	2 やや高い	3 やや低い	4 低い
	説明	新規就農者の確保は耕作放棄地解消につながり、本市農業の活性化に繋がることから貢献度は高いと思われる。				

## 6. 施策の課題

この施策の課題	農業後継者不足、鳥獣被害、農業施設老朽化等、本市農業にかかる課題はまだ山積している。
---------	--

## 7. 次年度以降の施策の方向性

総合評価 1次評価	次年度以降の方向性	1	1 強化する	2 維持する	3 縮小する
	説明	更に各支援事業の周知、また収益性・生産性の高い農産物の推奨を図るとともに、今後においても新規就農者支援並びに農地利用集積による遊休農地の有効活用を更に図る。また老朽化が激しい農業施設においても補助事業を活用し整備を促進する。			
総合評価 2次評価	次年度以降の方向性		1 強化する	2 維持する	3 縮小する
	説明				

## 8. 構成事業の方向性（それぞれの事務事業における今後の最適手段を検証する）

1次評価	説明	ハード、ソフト全事業について、本市の農業を活性化させる上で重要な施策であるため、今後においても農業者担い手確保並びに遊休農地対策を中心に事業の継続並びに拡充を図る。
2次評価	説明	

9. 施策を構成するそれぞれの事務事業の評価

※下記評価の解説

- ・貢献度－事務事業評価の結果をもとに、この施策での貢献度(重要度)を絶対評価で示しています。  
(a: 不可欠かつ施策の中核をなす事業、b: 不可欠な事業、c: 不可欠ではないが実施が望ましい事業、d: あまり有効ではない事業)
- ・方向性－事務事業評価の結果をもとに、この施策からみた各事務事業の今後の方向性を絶対評価で示しています。  
(拡大する、見直しながらかつ続ける、縮小する、廃止又は休止する、完了する)
- ・優先度(ソフト事業(任意)のみ)－施策内での事務事業の優先度を相対評価で示しています。  
(優先度が高い順に A、B、C、D)

この施策に関連する事務事業評価の内容(評価内容の転記)				施策評価		
NO.	課名、事務事業名及び事業種別	事業の内容	事業の方向性及びH25決算額	貢献度	方向性	優先度(ソフト任意)
1	産業振興課	生産技術の向上及び研究に資する視察研修・技術講習会等を実施するため、各団体へ補助金を交付 ビニールハウス等の施設を設置する会員農家へ補助金を交付 会員農家から出る園芸用廃プラスチックの適正処理のため協議会を開催し、処理費用の一部を負担	2 現状のまま継続	b	見直しながらかつ続ける	B
	農業経営団体育成事業 (ソフト(任意))		2,439 (千円)			
2	産業振興課	農業者から提出される営農計画書に基づき、経営所得安定対策交付金の申請を行う。 農業者が土地改良区へ支払う賦課金のうち3割を市が負担する。 農業用設備の購入者で特別融資の認定を受けた者に対し、利子補給を行う。	3 縮小する	b	見直しながらかつ続ける	
	農業者支援事業 (ソフト(義務))		18,942 (千円)			
3	産業振興課	大和平野土地改良区・倉橋溜池土地改良区へ運営費負担金を支払い、中和農業共済組合へ交付金を支払う。	2 現状のまま継続	b	見直しながらかつ続ける	C
	土地改良区等運営負担金事業 (ソフト(任意))		2,626 (千円)			
4	産業振興課	朝市では市のイベントにおいて出店を行い、農業祭では、農産物品評会の開催と即売会を行う。	3 縮小する	b	見直しながらかつ続ける	B
	地産地消推進事業 (ソフト(任意))		2,573 (千円)			
5	産業振興課	集落又は自治会単位で、今後の中心となる経営体及び農地の集積方法について話し合いにより地域農業マスタープランを作成しする。 就農時45歳までの新規就農者に対し、就農後5年で農業で生計を成り立たせることを前提に、所得保障のため給付金を給付する。 地域の担い手に農地を集積する。 耕作放棄地に水稻その他の作物を栽培した営農団体へ交付金を交付する。	1 拡大する	a	拡大する	A
	農地利用集積促進及び担い手育成事業 (ソフト(任意))		6,246 (千円)			
6	産業振興課	活動組織がおこなう共同活動(水路・農道の補修等が項目として定められている)に対して、作成された書類を元にして現地を確認することで履行を確認する。また、書類の作成に関する指導や相談等の支援もおこなう。 国費50%、県費25%、市町村25%の補助が活動組織に交付される。	2 現状のまま継続	a	見直しながらかつ続ける	A
	農地・水環境保全向上対策事業 (ソフト(任意))		3,056 (千円)			
7	産業振興課	農業振興地域整備計画の一部変更手続き及び全体見直しについて農業振興地域整備推進協議会にて承認を受け、県との協議の上承認を得て、農地の有効利用を図る。	2 現状のまま継続	b	見直しながらかつ続ける	
	農業振興地域整備計画事業 (内部管理・維持管理)		100 (千円)			
8	産業振興課	遊休農地活用の一環として整備された営農スポーツ広場の管理委託を行う。	3 縮小する	c	縮小する	D
	営農スポーツ広場管理事業 (ソフト(任意))		12,853 (千円)			

この施策に関連する事務事業評価の内容(評価内容の転記)				施策評価			
NO.	課名、事務事業名及び事業種別	事業の内容	事業の方向性及びH25決算額	貢献度	方向性	優先度(ソフト任意)	
9	産業振興課	景観形成作物(本薬師寺跡のホテイアオイ・レンゲ)や牡丹(一町)の作付け及び育成に対し委託料を支払う。	2	現状のまま継続	b	見直しなが ら続ける	C
	1,672 (千円)						
10	産業振興課	各種団体が行う研修会、協議会等の運営に対する会員負担金。	2	現状のまま継続	b	見直しなが ら続ける	
	373 (千円)						
11	産業振興課	地元代表者及び各農家水利組合が事業主体となり、農業用施設の整備、修繕に対し補助金を交付する。	1	継続する	a	継続する	
	9,400 (千円)						
12	産業振興課	水環境整備事業により整備をおこなった中池施設の保全管理について、地元管理者に対して管理負担金を交付する。	2	現状のまま継続	b	見直しなが ら続ける	D
	120 (千円)						
13	産業振興課	農業用施設(用排水路、井堰、農道、ため池等)の整備、改修の地元要望に対して、それぞれ要件を満たす事業メニューにより施設の整備を実施する。	1	継続する	a	継続する	
	12,805 (千円)						
14	産業振興課	土地改良事業用地の未登記の土地に対し、所有権移転登記事務を実施。	1	拡大する	b	拡大する	
	4,652 (千円)						
15	産業振興課	農業用施設の修繕等に必要となる資材を提供。	2	現状のまま継続	b	見直しなが ら続ける	
	196 (千円)						
16	農業委員会事務局	許可申請等に対し、毎月1回総会を開催し審議する。但し、農地法3条及び市街化調整区域内(300㎡以上)の申請並びに地目変換の市街化区域内(1000㎡以上)の申請、新設農家及び市外の住民が市内農地を取得する場合は、総会前に小委員会を開催し、現地調査及び申請人の事情聴取を実施し、地元担当委員の調査報告を含めて事前審査をおこなう。	2	現状のまま継続	a	見直しなが ら続ける	
	15,031 (千円)						

事務事業評価表(平成25年度実施事業対象)

(作成日:平成26年 月 日)

事業の種類を選択してください。⇒ ( ソフト(任意) ) 事業

P L A N 計 画	事務事業名	農業経営団体育成事業								
	担当部名	市民文化部	担当課名	産業振興課	課長名	宮橋 真二				
	総合計画の 位置付け	目指す都市像(政策)	6	活力と賑わいのある元気なまち						
		施策	2	魅力ある農業の推進						
	予算事業名	農業振興事業費・米政策改革推進対策事業費								
	事業の開始年度	平成		年度	事業の終了予定年度	平成		年度		
対象	橿原市の農業生産者団体(鉢花園芸研究会・促成苺研究会・グリーンアスパラ研究会)及び農業後継者団体(橿原・高市4Hクラブ)			事業の 内容説明	生産技術の向上及び研究に資する視察研修・技術講習会等を実施するため、各団体へ補助金を交付 ビニールハウス等の施設を設置する会員農家へ補助金を交付 会員農家から出る園芸用廃プラスチックの適正処理のため協議会を開催し、処理費用の一部を負担					
事業の 目的	都市近郊農業の利便性を発揮し、本市の特産品づくりや産地ブランド化の促進を図る。 農業後継者の育成を図る。 栽培技術に関する研究を行い、所得向上を図る。									
妥当性 評価	なぜ市が 関与して いるのか	2	1 公共性や収益性の観点から、市が直接的・包括的に関与すべき事業							
			2 市の関与について見直す余地のある事業(民間に事業の一部又は全部を委ねる余地のあるものや、住民ニーズが低下している等、社会情勢の変化によるものなど)							
市の関与の 必要性を評 価してくだ さい	説明	市の特産品づくりの促進及び農業後継者の育成を図り、農業の振興に寄与しているため。								
やめた 場合の 影響は	2	1 非常に大きい	2 やや大きい	3 克服できる範囲内	4 ほとんど無い					
		説明 補助金等の交付を行わないと、各団体の事業に支障が出ることとなり、特産品農業の衰退が見込まれる。								
D O 実 施	指標の 推移	名称及び単位等		24年度	25年度		26年度	27年度	29(総計 目標) 年度	
	成果指標			実績	計画	実績	見込み	見込み	見込み	
	活動指標 ①	各団体の会員数(人)		57	57	50	52	54	57	
	活動指標 ②									
	コストの 推移  (単位: 千円)	財源の内訳			決算	当初予算	決算	当初予算		
		歳出(直接事業費)(a)			2,398	2,708	2,439	2,403		
		歳入 (b)	受益者負担額							
			国県補助金等その他							
		(a) - (b) = 一般財源			2,398	2,708	2,439	2,403		
		正職員	従事者数(単位:人)		0.80	0.80	0.20	0.20		
人件費(c)			4,962	4,938	1,234	1,234				
トータルコスト(a)+(c)			7,360	7,646	3,673	3,637				
単位当 りコスト	計算式等 (トータルコスト) / (活動指標①)		129	134	147	141				
備考 (これまでの 実績等)										

CHECK	有効性評価	現時点での成果について	2	1 十分な成果が出ている	2 概ね十分な成果が出ている	3 現時点では十分な成果が出ていない	4 成果がほとんど無く、大幅な改善が必要		
		説明	本市農業の発展と振興に向けて、現状維持もしくは多少の成果は見られる。						
評価	現時点での有効性を評価してください	上位施策への貢献度はどうか	2	1 高い	2 やや高い	3 やや低い	4 低い		
		説明	本市の特産品として定着しつつあり、貢献度はやや高い。						
評価	効率性評価 内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください		3	現時点で効率性が非常に高く、これ以上の改善は見込めない	概ね高い効率性が発揮されているが、さらに向上できる余地はある	効率性がやや低く、見直しによる改善が期待される	4 現時点では効率性が低く、大幅な改善が必要		
			説明	各団体の経費の視察費等の削減により、補助金の減額の余地があると思われる。					
ACTION	この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。		各団体の生産品の産地ブランド化により、本市の農業の発展と振興に効果がある。						
	修正行動	この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください	2	1 拡大する	2 現状のまま継続	3 縮小する	課内優先度		D
説明			4 廃止又は休止する 5 完了する 今後各団体の運営及び会員農家の経営を見守りながら継続していく。						

事務事業評価表(平成25年度実施事業対象)

(作成日:平成26年 月 日)

事業の種類を選択してください。⇒ ( ソフト(義務) ) 事業

P L A N 計 画	事務事業名	農業者支援事業							
	担当部名	市民文化部	担当課名	産業振興課	課長名	宮橋 真二			
	総合計画の位置付け	目指す都市像(政策)	6	活力と賑わいのある元気なまち					
		施策	2	魅力ある農業の推進					
	予算事業名	農業総務管理費・農業振興事業費・米政策改革推進対策事業費							
	事業の開始年度	平成	年度	事業の終了予定年度	平成	年度	年度		
	対象	農業者							
	事業の目的	水田の有効活用を推進し、食料自給率・自給力の向上を図るとともに、経営所得安定対策等交付金の交付や農業用設備の購入者に対し利子補給を行うことにより、農業経営の安定を図る。		事業の内容説明	農業者から提出される営農計画書に基づき、経営所得安定対策交付金の申請を行う。 農業者が土地改良区へ支払う賦課金のうち3割を市が負担する。 農業用設備の購入者で特別融資の認定を受けた者に対し、利子補給を行う。				
	妥当性評価	なぜ市が関与しているのか	1 公共性や収益性の観点から、市が直接的・包括的に関与すべき事業						
			2 市の関与について見直す余地のある事業(民間に事業の一部又は全部を委ねる余地のあるものや、住民ニーズが低下している等、社会情勢の変化によるものなど)						
市の関与の必要性を評価してください	やめた場合の影響は	説明							
			1 非常に大きい	2 やや大きい	3 克服できる範囲内	4 ほとんど無い			
D O 実 施	指標の推移	名称及び単位等	24年度	25年度		26年度	27年度	29(総計目標)年度	
			実績	計画	実績	見込み	見込み	見込み	
	成果指標								
	活動指標①	経営所得安定対策等交付金対象人数			81	85	88	90	
	活動指標②								
	コストの推移 (単位:千円)	財源の内訳		決算	当初予算	決算	当初予算		
		歳出(直接事業費)(a)		20,126	20,285	18,942	19,251		
		歳入(b)	受益者負担額		5	2	1		
			国県補助金等その他	5,015	5,007	4,937	4,970		
		(a) - (b) = 一般財源		15,111	15,273	14,003	14,280		
正職員		従事者数(単位:人)	0.90	0.90	1.30	1.30			
		人件費(c)	5,583	5,555	8,024	8,024			
トータルコスト(a)+(c)		25,709	25,840	26,966	27,275				
単位当たりコスト	計算式等 ( )/( )								
備考(これまでの実績等)									

CHECK	有効性評価	現時点での成果について	3	1 十分な成果が出ている	2 概ね十分な成果が出ている	3 現時点では十分な成果が出ていない	4 成果がほとんど無く、大幅な改善が必要			
		説明	各農家の経営の安定を図るため必要であるが、十分な支援ができていない。							
	現時点での有効性を評価してください	上位施策への貢献度はどうか	2	1 高い	2 やや高い	3 やや低い	4 低い			
		説明	各農家の経営の安定を図る上で貢献度はやや高い。							
評価	効率性評価 内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください		3	現時点で効率性が非常に高く、これ以上の改善は見込めない	概ね高い効率性が発揮されているが、さらに向上できる余地はある	効率性がやや低く、見直しによる改善が期待される	4 現時点では効率性が低く、大幅な改善が必要			
		説明	事務量が膨大であり、効率化を図る余地はある。							
ACTION	この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。		各農家の経営の安定及び農業生産性の向上のため今後も継続していく。							
	修正行動	この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください	3	1 拡大する	2 現状のまま継続	3 縮小する	課内優先度			
説明			4 廃止又は休止する	5 完了する	今後も継続していくが、経営所得安定対策事業については、国の事業であり減反分について縮小されると思われる。					



事務事業評価表(平成25年度実施事業対象)

(作成日:平成26年 月 日)

事業の種類を選択してください。⇒ ( ソフト(任意) ) 事業

P L A N 計 画	事務事業名	土地改良区等運営負担金事業									
	担当部名	市民文化部		担当課名	産業振興課	課長名	宮橋 真二				
	総合計画の 位置付け	目指す都市像(政策)	6	活力と賑わいのある元気なまち							
		施策	2	魅力ある農業の推進							
	予算事業名	農業総務管理費・農業振興事業費									
	事業の開始年度	平成		年度	事業の終了予定年度	平成	年度				
	対象	土地改良区・農業共済組合			事業の 内容説明	大和平野土地改良区・倉橋溜池土地改良区へ運営費負担金を支払い、中和農業共済組合へ交付金を支払う。					
	事業の 目的	農業用水の不足の解消を図るとともに、洪水を軽減し、自然環境や美しい田園環境を守る。農業共済事業の安定的な運営と円滑な推進を図る。									
	市の関与の 必要性を評 価してくだ さい	なぜ市が 関与して いるのか	1	1 公共性や収益性の観点から、市が直接的・包括的に関与すべき事業							
				2 市の関与について見直す余地のある事業(民間に事業の一部又は全部を委ねる余地のあるものや、住民ニーズが低下している等、社会情勢の変化によるものなど)							
説明		土地改良区・農業共済組合とも公共性の高い事業を行っているため。									
やめた 場合の 影響は	1	1 非常に大きい	2 やや大きい	3 克服できる範囲内	4 ほとんど無い						
		説明 土地改良区・農業共済組合の運営に支障をきたすと思われる。									
D O 実 施	指標の 推移	名称及び単位等			24年度	25年度		26年度	27年度	29(総計 目標) 年度	
	成果指標				実績	計画	実績	見込み	見込み	見込み	
	活動指標 ①	大和平野・倉橋溜池土地改良区受益面積(a)			76,560.37	78,300	75,775	76,500	77,500	78,300	
	活動指標 ②	中和農業共済組合水稻引受面積(a)			54,465.90	54,465.90	52,202.00	51,555.50	53,000.00	54,465.90	
	コストの 推移  (単位: 千円)	財源の内訳			決算	当初予算	決算	当初予算			
		歳出(直接事業費)(a)			2,673	2,685	2,626	2,629			
		歳入 (b)	受益者負担額								
			国県補助金等その他								
		(a) - (b) = 一般財源			2,673	2,685	2,626	2,629			
		正職員	従事者数(単位:人)			0.25	0.25	0.15	0.15		
人件費(c)			1,551	1,543	926	926					
トータルコスト(a)+(c)			4,224	4,228	3,552	3,555					
単位当 りコスト	計算式等 ( )/( )										
備考 (これまでの 実績等)											

CHECK	有効性評価	現時点での成果について	2	1 十分な成果が出ている	2 概ね十分な成果が出ている	3 現時点では十分な成果が出ていない	4 成果がほとんど無く、大幅な改善が必要			
		説明	両団体とも安定した運営が行われている。							
	現時点での有効性を評価してください	上位施策への貢献度はどうか	2	1 高い	2 やや高い	3 やや低い	4 低い			
		説明	安定した農業経営を行うため貢献度は高いと思われる。							
評価	効率性評価 内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください		2	現時点で効率が非常に高く、これ以上の改善は見込めない	概ね高い効率が発揮されているが、さらに向上できる余地はある	効率がやや低く、見直しによる改善が期待される	4 現時点では効率が低く、大幅な改善が必要			
		説明	農地面積又は水稲引受面積によって交付金が決められるため、コスト低減の余地はない。							
ACTION	この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。		両団体の安定した運営及び農家の経営の安定のため、今後も継続していく。							
	修正行動	この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください	2	1 拡大する	2 現状のまま継続	3 縮小する	課内優先度		C	
説明			現状のまま運営補助を継続していく。							

事務事業評価表(平成25年度実施事業対象)

(作成日:平成26年 月 日)

事業の種類を選択してください。⇒ ( ソフト(任意) ) 事業

P L A N 計 画	事務事業名	地産地消推進事業									
	担当部名	市民文化部		担当課名	産業振興課	課長名	宮橋 真二				
	総合計画の 位置付け	目指す都市像(政策)	6	活力と賑わいのある元気なまち							
		施策	2	魅力ある農業の推進							
	予算事業名	農業総務管理費・農業振興事業費・米消費拡大推進事業費・農村地域農政総合推進事業費									
	事業の開始年度	平成		年度	事業の終了予定年度	平成		年度			
	対象	市民及び農業者									
	事業の 目的	市民に本市の農産物に触れる機会を提供し、また関心を深めてもらい、新鮮で安価な農産物を提供することで、地産地消を図る。			事業の 内容説明	朝市では市のイベントにおいて出店を行い、農業祭では、農産物品評会の開催と即売会を行う。					
	市の関与の 必要性を評 価してくだ さい	なぜ市が 関与して いるのか	1	1 公共性や収益性の観点から、市が直接的・包括的に関与すべき事業							
				2 市の関与について見直す余地のある事業(民間に事業の一部又は全部を委ねる余地のあるものや、住民ニーズが低下している等、社会情勢の変化によるものなど)							
説明		地産地消を促し、生産者と消費者の交流の場を提供する上で必要である。									
やめた 場合の 影響は		2	1 非常に大きい	2 やや大きい	3 克服できる範囲内	4 ほとんど無い					
説明	朝市や農業祭等がなくなれば、市民にとっては本市の農産物に触れる機会が減り、農業者にとっても営農意欲の減退の恐れがある。										
D O 実 施	指標の 推移	名称及び単位等			24年度	25年度		26年度	27年度	29(総計 目標) 年度	
	成果指標				実績	計画	実績	見込み	見込み	見込み	
	活動指標 ①	農産物品評会での出品点数			334	450	366	380	390	400	
	活動指標 ②	イベントでの朝市出店回数			6	7	7	7	7	7	
	コストの 推移  (単位: 千円)	財源の内訳			決算	当初予算	決算	当初予算			
		歳出(直接事業費)(a)			2,643	2,722	2,573	2,595			
		歳入 (b)	受益者負担額								
			国県補助金等その他								
		(a) - (b) = 一般財源			2,643	2,722	2,573	2,595			
		正職員	従事者数(単位:人)			0.40	0.40	0.75	0.75		
人件費(c)			2,481	2,469	4,629	4,629					
トータルコスト(a)+(c)			5,124	5,191	7,202	7,224					
単位当 りコスト	計算式等 ( )/( )										
備考 (これまでの 実績等)											

CHECK	有効性評価	現時点での成果について	3	1 十分な成果が出ている	2 概ね十分な成果が出ている	3 現時点では十分な成果が出ていない	4 成果がほとんど無く、大幅な改善が必要			
		説明	農産物品評会への出品数がやや減少傾向にある。							
	現時点での有効性を評価してください	上位施策への貢献度はどうか	2	1 高い	2 やや高い	3 やや低い	4 低い			
		説明	魅力ある農業の推進に寄与している。							
評価	効率性評価 内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください		3	現時点で効率性が非常に高く、これ以上の改善は見込めない	概ね高い効率性が発揮されているが、さらに向上できる余地はある	効率性がやや低く、見直しによる改善が期待される	4 現時点では効率性が低く、大幅な改善が必要			
		説明	コスト低減の余地は少ないが、手法の見直しが必要である。							
ACTION	この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。		朝市については出店者も高齢化が進んでおり、直売所等も増えているため、定例朝市を廃止しイベントのみの出店に変更したところであるが、出店イベントの精査を図る必要がある。農業祭についても、時期や場所について見直しを図ることにより集客を図る。							
	修正行動	この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください	3	1 拡大する	2 現状のまま継続	3 縮小する			課内優先度	B
説明			農業祭については見直しを行いながら継続していくが、朝市は縮小する。							

事務事業評価表(平成25年度実施事業対象)

(作成日:平成26年 月 日)

事業の種類を選択してください。⇒ ( ソフト(任意) ) 事業

P L A N 計 画	事務事業名	農地利用集積促進及び担い手育成事業									
	担当部名	市民文化部		担当課名	産業振興課	課長名	宮橋 真二				
	総合計画の 位置付け	目指す都市像(政策)	6	活力と賑わいのある元気なまち							
		施策	2	魅力ある農業の推進							
	予算事業名	農業振興事業費・米政策改革推進対策事業費・農村地域農政総合推進事業費									
	事業の開始年度	平成		年度	事業の終了予定年度	平成	年度				
	対象	農地所有者・農業者			事業の 内容説明	集落又は自治会単位で、今後の中心となる経営体及び農地の集積方法について話し合いにより地域農業マスタープランを作成する。 就農時45歳までの新規就農者に対し、就農後5年で農業で生計を成り立たせることを前提に、所得保障のため給付金を給付する。 地域の担い手に農地を集積する。 耕作放棄地に水稻その他の作物を栽培した営農団体へ交付金を交付する。					
	事業の 目的	地域農業のあるべき方向や地域の中心となる経営体を定め、経営体に農地を集積していく。 新規就農者を確保し、将来の農業を支える人材を育成する。 耕作放棄地の発生防止を図る。									
	妥当性 評価	なぜ市が 関与して いるのか	1	1 公共性や収益性の観点から、市が直接的・包括的に関与すべき事業 2 市の関与について見直す余地のある事業(民間に事業の一部又は全部を委ねる余地のあるものや、住民ニーズが低下している等、社会情勢の変化によるものなど)							
			説明	国の事業であるが、地域農業マスタープランを作成するのは市の役割であるため。							
市の関与の 必要性を評 価してくだ さい	やめた 場合の 影響は	1	1 非常に大きい	2 やや大きい	3 克服できる範囲内	4 ほとんど無い					
		説明	将来の農業の担い手が不足し、耕作放棄地が増大するおそれがある。								
D O 実 施	指標の 推移	名称及び単位等			24年度	25年度	26年度	27年度	29(総計 目標) 年度		
					実績	計画	実績	見込み	見込み		
	成果指標	利用権設定数			12	10	30	30	30	10	
	活動指標 ①	地域農業マスタープラン作成数			4	2	1	2	2	2	
	活動指標 ②	新規青年就農給付金対象者数			3	2	1	2	2	2	
	コストの 推移  (単位: 千円)	財源の内訳			決算	当初予算	決算	当初予算			
		歳出(直接事業費)(a)			3,854	13,001	6,246	11,144			
		歳入 (b)	受益者負担額								
			国県補助金等その他			3,850	12,700	6,100			11,050
		(a) - (b) = 一般財源			4	301	146	94			
正職員		従事者数(単位:人)			1.65	1.65	0.80	0.80			
		人件費(c)			10,235	10,184	4,938	4,938			
トータルコスト(a)+(c)			14,089	23,185	11,184	16,082					
単位当 りコスト	計算式等 ( )/( )										
備考 (これまでの 実績等)											

CHECK	有効性評価	現時点での成果について	3	1 十分な成果が出ている	2 概ね十分な成果が出ている	3 現時点では十分な成果が出ていない	4 成果がほとんど無く、大幅な改善が必要			
		説明	ややPR不足でもあるが、地域での合意形成が難しいこともあり、十分な成果が出ていない。							
	現時点での有効性を評価してください	上位施策への貢献度はどうか	1	1 高い	2 やや高い	3 やや低い	4 低い			
		説明	農業従事者の減少や耕作放棄地の減少の歯止めになる。							
評価	効率性評価 内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください	1	現時点で効率性が非常に高く、これ以上の改善は見込めない	概ね高い効率性が発揮されているが、さらに向上できる余地はある	効率性がやや低く、見直しによる改善が期待される	4 現時点では効率性が低く、大幅な改善が必要				
			説明	補助対象を除いたコストがほとんど人件費であるため、削減は見込めない。						
ACTION	この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。		集落や自治会に対し制度のPRを行い、平成26年度に設立された農地中間管理機構を最大限に活用することで、今後の担い手の増加や耕作放棄地の減少等に寄与することができる。							
	修正行動	この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください	1	1 拡大する	2 現状のまま継続	3 縮小する	課内優先度		A	
説明			4 廃止又は休止する	5 完了する	費用対効果を上げることは難しいが、人と農地の問題の解決に向け拡大することが期待される。					

事務事業評価表(平成25年度実施事業対象)

(作成日:平成26年 月 日)

事業の種類を選択してください。⇒ ( ソフト(任意) ) 事業

P L A N 計 画	事務事業名	農地・水環境保全向上対策事業								
	担当部名	市民文化部	担当課名	産業振興課	課長名	宮橋 真二				
	総合計画の 位置付け	目指す都市像(政策)	6	活力と賑わいのある元気なまち						
		施策	2	魅力ある農業の推進						
	予算事業名	農業振興事業費・農村地域農政総合推進事業費								
	事業の開始年度	平成	19	年度	事業の終了予定年度	平成	年度			
	対象	事業採択地域内の農業者・非農業者で構成される活動組織		事業の 内容説明	活動組織がおこなう共同活動(水路・農道の補修等が項目として定められている)に対して、作成された書類を元にして現地を確認することで履行を確認する。また、書類の作成に関しての指導や相談等の支援もおこなう。国費50%、県費25%、市町村25%の補助が活動組織に交付される。					
	事業の 目的	地域共同の取り組みにより、農業・農村の基盤を支え、環境の向上を図る。								
	妥当性 評価	なぜ市が 関与して いるのか	1	1 公共性や収益性の観点から、市が直接的・包括的に関与すべき事業 2 市の関与について見直す余地のある事業(民間に事業の一部又は全部を委ねる余地のあるものや、住民ニーズが低下している等、社会情勢の変化によるものなど)						
			説明	国の補助事業であり、交付金の流れに市が関与しなければならない。						
市の関与の 必要性を評 価してくだ さい	やめた 場合の 影響は	1	1 非常に大きい	2 やや大きい	3 克服できる範囲内	4 ほとんど無い				
		説明	活動組織の活動で農村の環境や景観が保たれていると言っても過言ではないぐらいであり、活動しないことで農村環境の荒廃が予想される。							
D O 実 施	指標の 推移	名称及び単位等			24年度	25年度		26年度	27年度	29(総計 目標) 年度
					実績	計画	実績	見込み	見込み	見込み
	成果指標	活動組織数			7.00	7.00	7.00	7.00	15.00	20.00
	活動指標 ①									
	活動指標 ②									
	コストの 推移  (単位: 千円)	財源の内訳			決算	当初予算	決算	当初予算		
		歳出(直接事業費)(a)			2,920	2,995	3,056	3,044		
		歳入 (b)	受益者負担額		70		4			
			国県補助金等その他		140	140	146	148		
		(a) - (b) = 一般財源			2,710	2,855	2,906	2,896		
正職員		従事者数(単位:人)		0.45	0.45	0.45	0.45			
		人件費(c)		2,791	2,777	2,777	2,777			
トータルコスト(a)+(c)			5,711	5,772	5,833	5,821				
単位当 たり コスト	計算式等 ( )/( )									
備考 (これまでの 実績等)										

CHECK	有効性評価	現時点での成果について	2	1 十分な成果が出ている	2 概ね十分な成果が出ている	3 現時点では十分な成果が出ていない	4 成果がほとんど無く、大幅な改善が必要			
		説明	耕作放棄地を増やさないよう努めることで、活動組織内における当該地面積の減少をゆるやかにしている。							
	現時点での有効性を評価してください	上位施策への貢献度はどうか	2	1 高い	2 やや高い	3 やや低い	4 低い			
		説明	美しい農村環境の維持と魅力ある農業の推進に影響を与えていると思われる。							
評価	効率性評価 内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください		1	現時点で効率性が非常に高く、これ以上の改善は見込めない	概ね高い効率性が発揮されているが、さらに向上できる余地はある	効率性がやや低く、見直しによる改善が期待される	4 現時点では効率性が低く、大幅な改善が必要			
		説明	事務処理量がもともと膨大であるが、事業の拡大により更に事務処理量が増え、低減が難しい。							
ACTION	この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。		制度のPR及び活動組織に対する指導等により、農村環境の維持と魅力ある農業の推進をおこなっていきたい。							
	修正行動	この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください	2	1 拡大する	2 現状のまま継続	3 縮小する	課内優先度		A	
説明			4 廃止又は休止する 5 完了する 国の制度の拡大に伴い、市も事業を拡大していく。							



事務事業評価表(平成25年度実施事業対象)

(作成日:平成26年 月 日)

事業の種類を選択してください。⇒ ( 内部管理・維持管理 ) 事業

P L A N 計 画	事務事業名	農業振興地域整備計画事業								
	担当部名	市民文化部		担当課名	産業振興課	課長名	宮橋 真二			
	総合計画の 位置付け	目指す都市像(政策)	6	活力と賑わいのある元気なまち						
		施策	2	魅力ある農業の推進						
	予算事業名	農村地域農政総合推進事業費								
	事業の開始年度	平成		年度	事業の終了予定年度	平成	年度			
	対象	農業振興区域内の農用地			事業の 内容説明	農業振興地域整備計画の一部変更手続き及び全体見直し について農業振興地域整備推進協議会にて承認を受け、県 との協議の上承認を得て、農地の有効利用を図る。				
	事業の 目的	計画的な土地利用のため、優良農地の確保と保全に努 める。								
	妥当性 評価	なぜ市が 関与して いるのか	1 公共性や収益性の観点から、市が直接的・包括的に関与すべき事業							
			2 市の関与について見直す余地のある事業(民間に事業の一部又は全部を委ねる余地のあるものや、住民 ニーズが低下している等、社会情勢の変化によるものなど)							
市の関与の 必要性を評 価してくだ さい	やめた 場合の 影響は	説明								
			1 非常に大きい	2 やや大きい	3 克服できる範囲内	4 ほとんど無い				
D O 実 施	指標の 推移	名称及び単位等		24年度	25年度		26年度	27年度	29(総計 目標) 年度	
				実績	計画	実績	見込み	見込み	見込み	
	成果指標									
	活動指標 ①									
	活動指標 ②									
	コストの 推移  (単位: 千円)	財源の内訳			決算	当初予算	決算	当初予算		
		歳出(直接事業費)(a)			2,806	70	100	140		
		歳入 (b)	受益者負担額		9	9	14			
			国県補助金等その他							
		(a) - (b) = 一般財源			2,797	61	86	140		
正職員		従事者数(単位:人)		0.55	0.55	0.35	0.35			
		人件費(c)		3,412	3,395	2,160	2,160			
トータルコスト(a)+(c)			6,218	3,465	2,260	2,300				
単位当 りコスト	計算式等 ( )/( )									
備考 (これまでの 実績等)										

CHECK	有効性評価	現時点での成果について	2	1 十分な成果が出ている	2 概ね十分な成果が出ている	3 現時点では十分な成果が出ていない	4 成果がほとんど無く、大幅な改善が必要		
		説明	農業振興地域整備計画は、社会情勢によりおおむね5年ごとの基礎調査により見直しを行うこととなっており、計画どおり進めている。						
評価	現時点での有効性を評価してください	上位施策への貢献度はどうか	2	1 高い	2 やや高い	3 やや低い	4 低い		
		説明	県の指導により適正に計画を見直すことで、農業整備のための施策を推進することができる。						
評価	効率性評価 内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください		1	現時点で効率性が非常に高く、これ以上の改善は見込めない	概ね高い効率性が発揮されているが、さらに向上できる余地はある	効率性がやや低く、見直しによる改善が期待される	4 現時点では効率性が低く、大幅な改善が必要		
			説明	見直し年度を除き、経費は全て人件費であり、削減は見込めない。					
ACTION	この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。		今後も社会情勢の変化に応じ、優良農地の確保の観点から計画の見直しを実施する。						
	修正行動	この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください	2	1 拡大する	2 現状のまま継続	3 縮小する	課内優先度		
説明			4 廃止又は休止する 5 完了する 今後も県の指導のもと適切な運用を図る必要がある。						

事務事業評価表(平成25年度実施事業対象)

(作成日:平成26年 月 日)

事業の種類を選択してください。⇒ ( ソフト(任意) ) 事業

P L A N 計 画	事務事業名	営農スポーツ広場管理事業									
	担当部名	市民文化部	担当課名	産業振興課	課長名	宮橋 真二					
	総合計画の位置付け	目指す都市像(政策)	6	活力と賑わいのある元気なまち							
		施策	2	魅力ある農業の推進							
	予算事業名	営農スポーツ広場整備事業費									
	事業の開始年度	平成		年度	事業の終了予定年度	平成	年度				
	対象	市民			事業の内容説明	遊休農地活用の一環として整備された営農スポーツ広場の管理委託を行う。					
	事業の目的	地域住民にレクリエーションやスポーツの場を提供する。									
	市の関与の必要性を評価してください	なぜ市が関与しているのか	2	1 公共性や収益性の観点から、市が直接的・包括的に関与すべき事業							
				2 市の関与について見直す余地のある事業(民間に事業の一部又は全部を委ねる余地のあるものや、住民ニーズが低下している等、社会情勢の変化によるものなど)							
説明		自治会等へ委託を行っているが、ニーズが低下している箇所も見受けられる。									
やめた場合の影響は	2	1 非常に大きい	2 やや大きい	3 克服できる範囲内	4 ほとんど無い						
		説明 営農スポーツ広場の一部の維持管理費用には、委託費の他に自治会の費用で賄われており、委託費がなくなると存続に影響が出ると思われる。									
D O 実 施	指標の推移	名称及び単位等			24年度	25年度		26年度	27年度	29(総計目標)年度	
					実績	計画	実績	見込み	見込み	見込み	
	成果指標										
	活動指標①	営農スポーツ広場設置数			15	15	15	15	15	15	
	活動指標②										
	コストの推移 (単位:千円)	財源の内訳			決算	当初予算	決算	当初予算			
		歳出(直接事業費)(a)			12,853	12,853	12,853	13,127			
		歳入(b)	受益者負担額								
			国県補助金等その他								
		(a) - (b) = 一般財源			12,853	12,853	12,853	13,127			
正職員		従事者数(単位:人)			0.20	0.20	0.15	0.15			
		人件費(c)			1,241	1,234	926	926			
トータルコスト(a)+(c)			14,094	14,087	13,779	14,053					
単位当たりコスト	計算式等 ( )/( )										
備考(これまでの実績等)											

CHECK	有効性評価	現時点での成果について	2	1 十分な成果が出ている	2 概ね十分な成果が出ている	3 現時点では十分な成果が出ていない	4 成果がほとんど無く、大幅な改善が必要			
		説明	維持管理が丁寧になされており、地域住民のレクリエーションの向上につながっている。							
	現時点での有効性を評価してください	上位施策への貢献度はどうか	2	1 高い	2 やや高い	3 やや低い	4 低い			
		説明	レクリエーションやスポーツの場を提供することにより、青少年健全育成及び地域コミュニティの活動推進につながっている。							
評価	効率性評価 内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください		3	現時点で効率性が非常に高く、これ以上の改善は見込めない	概ね高い効率性が発揮されているが、さらに向上できる余地はある	効率性がやや低く、見直しによる改善が期待される	4 現時点では効率性が低く、大幅な改善が必要			
		説明	面積に応じて報償費及び管理委託料を支払っているが、今後精査が必要である。							
ACTION	この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。		レクリエーションやスポーツ振興及び地域コミュニティ活動の推進のため、今後も継続していく。							
	修正行動	この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください	3	1 拡大する	2 現状のまま継続	3 縮小する	課内優先度		D	
説明			今後も継続していくが、費用面の精査が必要である。							

事務事業評価表(平成25年度実施事業対象)

(作成日:平成26年 月 日)

事業の種類を選択してください。⇒ ( ソフト(任意) ) 事業

P L A N 計 画	事務事業名	景観形成作物等植栽事業								
	担当部名	市民文化部	担当課名	産業振興課	課長名	宮橋 真二				
	総合計画の 位置付け	目指す都市像(政策)	6	活力と賑わいのある元気なまち						
		施策	2	魅力ある農業の推進						
	予算事業名	農業振興事業費・米政策改革推進対策事業費								
	事業の開始年度	平成		年度	事業の終了予定年度	平成	年度			
	対象	見学者・地域住民			事業の 内容説明	景観形成作物(本薬師寺跡のホテイアオイ・レンゲ)や牡丹(一町)の作付け及び育成に対し委託料を支払う。				
	事業の 目的	農地の有効活用を図り、農村地域の活性化を促進し、コミュニケーションの場として活用を図る。また、花を通じて豊で潤いのある快適な環境の実現を図り、景観の向上に資する。								
	市 の 関 与 の 必 要 性 を 評 価 し て く だ さ い	なぜ市が 関与して いるのか	1	1 公共性や収益性の観点から、市が直接的・包括的に関与すべき事業						
				2 市の関与について見直す余地のある事業(民間に事業の一部又は全部を委ねる余地のあるものや、住民ニーズが低下している等、社会情勢の変化によるものなど)						
やめた 場合の 影響は		2	1 非常に大きい	2 やや大きい	3 克服できる範囲内	4 ほとんど無い				
			説明 一町牡丹園については、平成7年度に国庫事業として採択され、自治会へ委託を行い牡丹祭を催すことで地域住民の相互の和を図っている。ホテイアオイについても、市の観光名所として名高い。一町牡丹園の維持管理費用には、委託費の他に自治会の費用で賄われており、委託費がなくなると存続に影響が出ると思われる。ホテイアオイについては市の観光名所であるため、観光客が減ることとなる。							
D O 実 施	指標の 推移	名称及び単位等		24年度	25年度		26年度	27年度	29(総計 目標) 年度	
	成果指標			実績	計画	実績	見込み	見込み	見込み	
	活動指標 ①	景観形成作物転作面積		322	470	322	272	470	470	
	活動指標 ②									
	コストの 推移  (単位: 千円)	財源の内訳			決算	当初予算	決算	当初予算		
		歳出(直接事業費)(a)			2,215	2,300	1,672	2,367		
		歳入 (b)	受益者負担額							
			国県補助金等その他							
		(a) - (b) = 一般財源			2,215	2,300	1,672	2,367		
		正職員	従事者数(単位:人)		0.15	0.15	0.15	0.15		
人件費(c)			930	926	926	926				
トータルコスト(a)+(c)			3,145	3,226	2,598	3,293				
単位当 りコスト	計算式等 ( )/( )									
備考 (これまでの 実績等)										

CHECK	有効性評価	現時点での成果について	2	1 十分な成果が出ている	2 概ね十分な成果が出ている	3 現時点では十分な成果が出ていない	4 成果がほとんど無く、大幅な改善が必要			
		説明	維持管理が丁寧になされており、地域住民及び観光客を楽しませている。							
	現時点での有効性を評価してください	上位施策への貢献度はどうか	2	1 高い	2 やや高い	3 やや低い	4 低い			
		説明	地域コミュニティの活動推進及び景観向上につながっている。							
評価	効率性評価 内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください		2	現時点で効率性が非常に高く、これ以上の改善は見込めない	概ね高い効率性が発揮されているが、さらに向上できる余地はある	効率性がやや低く、見直しによる改善が期待される	4 現時点では効率性が低く、大幅な改善が必要			
		説明	委託料以外のコストはかかっておらず、改善はほとんど見込めない。							
ACTION	この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。		地域コミュニティ活動の推進及び観光振興のため、今後も継続していく。							
	修正行動	この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください	2	1 拡大する	2 現状のまま継続	3 縮小する	課内優先度		C	
説明			4 廃止又は休止する	5 完了する	現状との調和を図りつつ、今後も継続していく。					

事務事業評価表(平成25年度実施事業対象)

(作成日:平成26年 5月 日)

事業の種類を選択してください。⇒ ( 内部管理・維持管理 ) 事業

P L A N 計 画	事務事業名	各種団体負担金事務								
	担当部名	市民文化部	担当課名	産業振興課	課長名	宮橋 真二				
	総合計画の 位置付け	目指す都市像(政策)	6	活力と賑わいのある元気なまち						
		施策	2	魅力ある農業の推進						
	予算事業名	06 01 04 土地改良事業費 11								
	事業の開始年度	平成	年度	事業の終了予定年度	平成	年度	年度			
	対象	奈良県土地改良事業団体連合会 奈良県農村進行技術連盟 奈良県農業農村整備事業推進協議会		事業の 内容説明	各種団体が行う研修会、協議会等の運営に対する会員負担金。					
	事業の 目的	農業土地基盤整備を積極的に推進すべく、各種団体が主催する研修会、技術提案、積算システムの開発等に対し、会員として負担金を支払う。								
	妥当性 評価	なぜ市が 関与して いるのか	1 公共性や収益性の観点から、市が直接的・包括的に関与すべき事業							
			2 市の関与について見直す余地のある事業(民間に事業の一部又は全部を委ねる余地のあるものや、住民ニーズが低下している等、社会情勢の変化によるものなど)							
市の関与の 必要性を評 価してくだ さい	やめた 場合の 影響は	1 非常に大きい				2 やや大きい	3 克服できる範囲内	4 ほとんど無い		
		説明								
D O 実 施	指標の 推移	名称及び単位等			24年度	25年度		26年度	27年度	29(総計 目標) 年度
					実績	計画	実績	見込み	見込み	見込み
	成果指標									
	活動指標 ①									
	活動指標 ②									
	コストの 推移  (単位: 千円)	財源の内訳			決算	当初予算	決算	当初予算		
		歳出(直接事業費)(a)			326	501	373	637		
		歳入 (b)	受益者負担額							
			国県補助金等その他							
		(a) - (b) = 一般財源			326	501	373	637		
正職員		従事者数(単位:人)		0.20	0.20	0.20	0.20			
		人件費(c)		1,241	1,234	1,234	1,234			
トータルコスト(a)+(c)			1,567	1,735	1,607	1,871				
単位当 りコスト	計算式等 ( )/( )									
備考 (これまでの 実績等)										

CHECK	有効性評価	現時点での成果について	2	1 十分な成果が出ている	2 概ね十分な成果が出ている	3 現時点では十分な成果が出ていない	4 成果がほとんど無く、大幅な改善が必要			
		説明	各種団体から提供される情報によって、市民からの要望に対し土地改良事業を効果的に実施できている。							
	現時点での有効性を評価してください	上位施策への貢献度はどうか	2	1 高い	2 やや高い	3 やや低い	4 低い			
		説明	各種団体からの指導、援助は、土地改良事業を効率化して農業振興に資するとともに、農業従事者はもとより市民の生活向上に繋がっている。							
評価	効率性評価 内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください		1	現時点で効率性が非常に高く、これ以上の改善は見込めない	概ね高い効率性が発揮されているが、さらに向上できる余地はある	効率性がやや低く、見直しによる改善が期待される	4 現時点では効率性が低く、大幅な改善が必要			
			説明	金額も最低限の負担であり、コスト削減の余地はない。						
ACTION	この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。		県、市内市町村、奈良県土地改良事業団体連合会と連携を図る意味でも必要な団体であり、今後も引き続き各種団体と連携を図り土地改良事業を効率的・効果的に実施していきたい。							
	修正行動	この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください	2	1 拡大する	2 現状のまま継続	3 縮小する			課内優先度	
説明			4 廃止又は休止する	5 完了する	今後引き続き連携を図っていくことにより、技術力の向上に努め、土地改良事業を推進していく。					



事務事業評価表(平成25年度実施事業対象)

(作成日:平成26年 5月 日)

事業の種類を選択してください。⇒ ( ハード ) 事業

P L A N 計 画	事務事業名	市単独土地改良補助金事業							
	担当部名	市民文化部	担当課名	産業振興課	課長名	宮橋 真二			
	総合計画の 位置付け	目指す都市像(政策)	6	活力と賑わいのある元気なまち					
		施策	2	魅力ある農業の推進					
	予算事業名	06 01 04 土地改良事業費 11							
	事業の開始年度	平成	年度	事業の終了予定年度	平成	年度	年度		
	対象								
	事業の 目的	農業後継者の減少、耕作放棄地が増大する現状において、快適な環境の向上、洪水による浸水被害防止、施設の維持管理の適正化を図るため、地元主体による小規模な農業用施設の整備及び修繕に対し補助金を交付する。		事業の 内容説明 (全体計画)	地元代表者及び各農家水利組合が事業主体となり、農業用施設の整備、修繕に対し補助金を交付する。				
	妥当性 評価	なぜ市が 関与して いるのか	1 公共性や収益性の観点から、市が直接的・包括的に関与すべき事業						
			2 市の関与について見直す余地のある事業(民間に事業の一部又は全部を委ねる余地のあるものや、住民ニーズが低下している等、社会情勢の変化によるものなど)						
市の関与の 必要性を評 価してくだ さい	やめた 場合の 影響は	説明							
			1 非常に大きい	2 やや大きい	3 克服できる範囲内	4 ほとんど無い			
D O 実 施	指標の 推移	名称及び単位等	24年度	25年度		26年度	27年度	29(総計 目標) 年度	
			実績	計画	実績	見込み	見込み	見込み	
	成果指標								
	活動指標 ①								
	活動指標 ②								
	コストの 推移  (単位: 千円)	財源の内訳		決算	当初予算	決算	当初予算		
		歳出(直接事業費)(a)		8,110	9,166	9,400	21,490		
		歳入 (b)	受益者負担額						
			国県補助金等その他						
		(a) - (b) = 一般財源		8,110	9,166	9,400	21,490		
正職員		従事者数(単位:人)	0.85	0.85	0.85	0.85			
		人件費(c)	5,273	5,246	5,246	5,246			
トータルコスト(a)+(c)		13,383	14,412	14,646	26,736				
単位当 りコスト	計算式等 ( )/( )								
備考 (これまでの 実績等)									

CHECK	進捗状況	目標(計画)どおり進んでいるか	3	1 予定通り	2 概ね予定通り	3 達成できていない	
			説明	予算が厳しい現状となっておりますが、今年度の予算増額により、待っていただいている要望書のなかで優先順位に基づき計画を立て順次実施し、事業を進捗させます。			
評価	現時点での有効性を評価してください	上位施策への貢献度はどうか		1 高い	2 やや高い	3 やや低い	4 低い
	<b>効率性評価</b>			現時点で効率性が非常に高く、これ以上の改善は見込めない	概ね高い効率性が発揮されているが、さらに向上できる余地はある	効率性がやや低く、見直しによる改善が期待される	現時点では効率性が低く、大幅な改善が必要
	内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください		説明				
ACTION	この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。						
	この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください	1	1 継続する	2 見直す	3 廃止又は休止する	課内優先度	
修正行動		説明	4 完了する	依然、要望に対し実施が追いついていない状況であり、今後寿命が大幅に経過した農業用施設の改修・修繕に多額の費用を伴う要望が増大していくと考えられますので、来年度も引き続き同等の予算が必要である。			

事務事業評価表(平成25年度実施事業対象)

(作成日:平成26年 5月 日)

事業の種類を選択してください。⇒ ( ソフト(任意) ) 事業

P L A N 計 画	事務事業名	施設管理負担金事務								
	担当部名	市民文化部	担当課名	産業振興課	課長名	宮橋 真二				
	総合計画の 位置付け	目指す都市像(政策)	6	活力と賑わいのある元気なまち						
		施策	2	魅力ある農業の推進						
	予算事業名	06 01 04 土地改良事業費 11								
	事業の開始年度	平成	19	年度	事業の終了予定年度	平成	年度			
	対象	中池施設管理者			事業の 内容説明	水環境整備事業により整備をおこなった中池施設の保全管理について、地元管理者に対して管理負担金を交付する。				
	事業の 目的	中池に付随する施設の維持管理並びに美化に対する地元意識を高め、本来事業目的である市民全般が利用できる憩いの場としての集客を図る。								
	市の関与の 必要性を評 価してくだ さい	なぜ市が 関与して いるのか	1	1 公共性や収益性の観点から、市が直接的・包括的に関与すべき事業						
				2 市の関与について見直す余地のある事業(民間に事業の一部又は全部を委ねる余地のあるものや、住民ニーズが低下している等、社会情勢の変化によるものなど)						
説明		中池に付随する施設は、市民全般が憩える公共的な場所である。								
やめた 場合の 影響は	1	1 非常に大きい	2 やや大きい	3 克服できる範囲内	4 ほとんど無い					
		説明 管理負担金がなくなると、地元負担が増し維持管理に対する地元意識低下に繋がるのが考えられる。								
D O 実 施	指標の 推移	名称及び単位等		24年度	25年度		26年度	27年度	29(総計 目標) 年度	
				実績	計画	実績	見込み	見込み	見込み	
	成果指標									
	活動指標 ①									
	活動指標 ②									
	コストの 推移  (単位: 千円)	財源の内訳			決算	当初予算	決算	当初予算		
		歳出(直接事業費)(a)			120	120	120	120		
		歳入 (b)	受益者負担額							
			国県補助金等その他							
		(a) - (b) = 一般財源			120	120	120	120		
正職員		従事者数(単位:人)		0.10	0.10	0.15	0.15			
		人件費(c)		620	617	926	926			
トータルコスト(a)+(c)			740	737	1,046	1,046				
単位当 りコスト	計算式等 ( )/( )									
備考 (これまでの 実績等)										

CHECK	有効性評価	現時点での成果について	2	1 十分な成果が出ている	2 概ね十分な成果が出ている	3 現時点では十分な成果が出ていない	4 成果がほとんど無く、大幅な改善が必要			
		説明	施設の管理も積極的におこなわれており、一般市民の利用も多く見られる。							
	現時点での有効性を評価してください	上位施策への貢献度はどうか	2	1 高い	2 やや高い	3 やや低い	4 低い			
		説明	負担金を交付することで、維持管理への住民意識向上に繋がっていると思われる。							
評価	効率性評価 内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください		2	現時点で効率性が非常に高く、これ以上の改善は見込めない	概ね高い効率性が発揮されているが、さらに向上できる余地はある	効率性がやや低く、見直しによる改善が期待される	4 現時点では効率性が低く、大幅な改善が必要			
		説明	施設内のトイレ清掃人件費及び消耗費のみならず、植栽管理等に充当されており最低限の負担金であることから経費削減は難しい。							
ACTION	この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。		維持管理はかなりの意識を持って適正におこなわれており、その意味でも改善は難しい。							
	修正行動	この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください	2	1 拡大する	2 現状のまま継続	3 縮小する	課内優先度		C	
説明			4 廃止又は休止する	5 完了する	今後も引き続き適正な維持管理を図っていくことにより、本来の農業用施設の維持管理の意識向上に努めるとともに、一般市民の更なる利用を図る。					

事務事業評価表(平成25年度実施事業対象)

(作成日:平成26年 5月 日)

事業の種類を選択してください。⇒ ( ハード ) 事業

P L A N 計 画	事務事業名	土地改良施設整備事業							
	担当部名	市民文化部	担当課名	産業振興課	課長名	宮橋 真二			
	総合計画の位置付け	目指す都市像(政策)	6	活力と賑わいのある元気なまち					
		施策	2	魅力ある農業の推進					
	予算事業名	06 01 04 土地改良事業費 11							
	事業の開始年度	平成	年度	事業の終了予定年度	平成	年度	年度		
	対象								
	事業の目的	農業における耕作放棄地の増大また農業後継者の減少が進んでいる中で、快適な農村環境の向上、洪水等による浸水被害からの防止、農業施設の維持管理の適正化を図るべく、農業用施設の整備及び修繕をおこなう。		事業の内容説明(全体計画)	農業用施設(用排水路、井堰、農道、ため池等)の整備、改修の地元要望に対して、それぞれ要件を満たす事業メニューにより施設の整備を実施する。				
	妥当性評価	なぜ市が関与しているのか	1 公共性や収益性の観点から、市が直接的・包括的に関与すべき事業						
			2 市の関与について見直す余地のある事業(民間に事業の一部又は全部を委ねる余地のあるものや、住民ニーズが低下している等、社会情勢の変化によるものなど)						
市の関与の必要性を評価してください	やめた場合の影響は	説明							
			1 非常に大きい	2 やや大きい	3 克服できる範囲内	4 ほとんど無い			
D O 実 施	指標の推移	名称及び単位等	24年度	25年度		26年度	27年度	29(総計目標)年度	
			実績	計画	実績	見込み	見込み	見込み	
	成果指標								
	活動指標①								
	活動指標②								
	コストの推移 (単位:千円)	財源の内訳		決算	当初予算	決算	当初予算		
		歳出(直接事業費)(a)		16,955	15,350	12,805	41,231		
		歳入(b)	受益者負担額						
			国県補助金等その他						
		(a) - (b) = 一般財源		16,955	15,350	12,805	41,231		
正職員		従事者数(単位:人)	1.00	1.00	1.00	1.00			
		人件費(c)	6,203	6,172	6,172	6,172			
トータルコスト(a)+(c)		23,158	21,522	18,977	47,403				
単位当たりコスト	計算式等 ( )/( )								
備考(これまでの実績等)									

CHECK	進捗状況	目標(計画)どおり進んでいるか	2	1 予定通り	2 概ね予定通り	3 達成できていない	
			説明	現在においては、概ね計画通り事業を進捗しているが、河川の大規模井堰の老朽化等寿命に達した施設の改修要望が多く見られることから事業メニュー並びに予算を検討し事業を進める必要がある。			
評価	現時点での有効性を評価してください	上位施策への貢献度はどうか		1 高い	2 やや高い	3 やや低い	4 低い
	<b>効率性評価</b>			現時点で効率性が非常に高く、これ以上の改善は見込めない	概ね高い効率性が発揮されているが、さらに向上できる余地はある	効率性がやや低く、見直しによる改善が期待される	現時点では効率性が低く、大幅な改善が必要
	内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください		説明				
ACTION	この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。						
	この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください	1	1 継続する	2 見直す	3 廃止又は休止する	課内優先度	
修正行動		説明	4 完了する	今後も農業従事者の高齢化、農地浸水被害等により農業施設の維持管理には大変苦慮されているなか、また耐用年数が大幅に経過した施設も多く今後も改修要望は増大すると推測され、その中で要件の整った事業メニューにより事業を実施していく。			

事務事業評価表(平成25年度実施事業対象)

(作成日:平成26年 5月 日)

事業の種類を選択してください。⇒ ( 内部管理・維持管理 ) 事業

P L A N 計 画	事務事業名	土地分筆登記事務						
	担当部名	市民文化部	担当課名	産業振興課	課長名	宮橋 真二		
	総合計画の 位置付け	目指す都市像(政策)	6	活力と賑わいのある元気なまち				
		施策	2	魅力ある農業の推進				
	予算事業名	06 01 04 土地改良事業費 11						
	事業の開始年度	平成	年度	事業の終了予定年度	平成	年度	年度	
	対象	農地所有者		事業の 内容説明	土地改良事業用地の未登記の土地に対し、所有権移転登記事務を実施。			
	事業の 目的	土地改良事業により以前整備された未登記物件に対する、土地分筆登記処理。						
	妥当性 評価	なぜ市が 関与して いるのか	1 公共性や収益性の観点から、市が直接的・包括的に関与すべき事業					
			2 市の関与について見直す余地のある事業(民間に事業の一部又は全部を委ねる余地のあるものや、住民ニーズが低下している等、社会情勢の変化によるものなど)					
市の関与の 必要性を評 価してくだ さい	やめた 場合の 影響は	説明						
			1 非常に大きい	2 やや大きい	3 克服できる範囲内	4 ほとんど無い		
D O 実 施	指標の 推移	名称及び単位等	24年度	25年度	26年度	27年度	29(総計 目標) 年度	
			実績	計画	実績	見込み	見込み	
	成果指標							
	活動指標 ①							
	活動指標 ②							
	コストの 推移  (単位: 千円)	財源の内訳		決算	当初予算	決算	当初予算	
		歳出(直接事業費)(a)		2,339	9,527	4,652	8,810	
		歳入 (b)	受益者負担額					
			国県補助金等その他					
		(a) - (b) = 一般財源		2,339	9,527	4,652	8,810	
正職員		従事者数(単位:人)	0.70	0.70	0.70	0.70		
		人件費(c)	4,342	4,320	4,320	4,320		
トータルコスト(a)+(c)		6,681	13,847	8,972	13,130			
単位当 りコスト	計算式等 ( )/( )							
備考 (これまでの 実績等)								

CHECK	有効性評価	現時点での成果について	2	1 十分な成果が出ている	2 概ね十分な成果が出ている	3 現時点では十分な成果が出ていない	4 成果がほとんど無く、大幅な改善が必要			
		説明	将来土地のトラブル回避のためにも必要な事業であり、成果は向上しているといえるが、まだまだ未登記件数が多く登記に多額の費用がかかる。							
	現時点での有効性を評価してください	上位施策への貢献度はどうか	1	1 高い	2 やや高い	3 やや低い	4 低い			
		説明	将来土地のトラブル回避のためにも必要な事業であるため、貢献度は高い事務事業であるといえる。							
評価	効率性評価 内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください	1	1 現時点で効率性が非常に高く、これ以上の改善は見込めない	2 概ね高い効率性が発揮されているが、さらに向上できる余地はある	3 効率性がやや低く、見直しによる改善が期待される	4 現時点では効率性が低く、大幅な改善が必要				
		説明	登記処理に多額の費用を要することから、低減の余地は難しいといえる。							
ACTION	この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。		未だ未登記処理物件が多く残っており、今後も継続的に実施していく必要性があり、そのための予算並びに体制作りを強化し拡大して継続していくことで早期に処理を完了することができる。							
	修正行動	この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください	1	1 拡大する	2 現状のまま継続	3 縮小する			課内優先度	
説明			4 廃止又は休止する	5 完了する	費用面は高くなるが、市の責務として必要な事業であることから、事業規模を拡大し早期に解決していく。					



事務事業評価表(平成25年度実施事業対象)

(作成日:平成26年 5月 日)

事業の種類を選択してください。⇒ ( 内部管理・維持管理 ) 事業

P L A N 計 画	事務事業名	農業用施設原材料支給事務							
	担当部名	市民文化部	担当課名	産業振興課	課長名	宮橋 真二			
	総合計画の 位置付け	目指す都市像(政策)	6	活力と賑わいのある元気なまち					
		施策	2	魅力ある農業の推進					
	予算事業名	06 01 04 土地改良事業費 11							
	事業の開始年度	平成	年度	事業の終了予定年度	平成	年度	年度		
	対象	地区代表者、農家水利組合		事業の 内容説明	農業用施設の修繕等に必要となる資材を提供。				
	事業の 目的	地元農業用施設管理のため、必要な資材を支給することにより、農業者の管理意識の徹底を図る。							
	妥当性 評価	なぜ市が 関与して いるのか	1 公共性や収益性の観点から、市が直接的・包括的に関与すべき事業						
			2 市の関与について見直す余地のある事業(民間に事業の一部又は全部を委ねる余地のあるものや、住民ニーズが低下している等、社会情勢の変化によるものなど)						
市の関与の 必要性を評 価してくだ さい	やめた 場合の 影響は	説明							
		1 非常に大きい	2 やや大きい	3 克服できる範囲内	4 ほとんど無い				
D O 実 施	指標の 推移	名称及び単位等	24年度	25年度		26年度	27年度	29(総計 目標) 年度	
			実績	計画	実績	見込み	見込み	見込み	
	成果指標								
	活動指標 ①								
	活動指標 ②								
D O 実 施	コストの 推移  (単位: 千円)	財源の内訳		決算	当初予算	決算	当初予算		
		歳出(直接事業費)(a)		215	197	196	193		
		歳入 (b)	受益者負担額						
			国県補助金等その他						
		(a) - (b) = 一般財源		215	197	196	193		
		正職員	従事者数(単位:人)		0.10	0.10	0.10		0.10
			人件費(c)		620	617	617		617
		トータルコスト(a)+(c)		835	814	813	810		
単位当 りコスト	計算式等 ( )/( )								
備考 (これまでの 実績等)									

CHECK	有効性評価	現時点での成果について	2	1 十分な成果が出ている	2 概ね十分な成果が出ている	3 現時点では十分な成果が出ていない	4 成果がほとんど無く、大幅な改善が必要			
		説明	地区代表者、農家水利組合からの要望に対し、資材の支給を行っており、それにより円滑な施設の管理が行われている。							
	現時点での有効性を評価してください	上位施策への貢献度はどうか	2	1 高い	2 やや高い	3 やや低い	4 低い			
		説明	地元主導により農業用施設の修繕を行うことにより、農地保全また農業普及に貢献している。							
評価	効率性評価 内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください		2	現時点で効率性が非常に高く、これ以上の改善は見込めない	概ね高い効率性が発揮されているが、さらに向上できる余地はある	効率性がやや低く、見直しによる改善が期待される	4 現時点では効率性が低く、大幅な改善が必要			
		説明	毎年ある程度需要があり、コストの低減の余地はない。							
ACTION	この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。		今現在は一定の効果が出ているとはいえ、特に改善点は見られない。							
	修正行動	この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください	2	1 拡大する	2 現状のまま継続	3 縮小する			課内優先度	
説明			4 廃止又は休止する	5 完了する			農業用施設を地元主導で管理を行うことは、農業者の意識を高めるとともに、施設の長寿命化を図る意味でも重要であり、ある特定地域のみならず広範囲で活用できるよう今後も進めていく。			

事務事業評価表(平成25年度実施事業対象)

(作成日:平成26年 5月 29日)

事業の種類を選択してください。⇒ ( ソフト(義務) ) 事業

P L A N 計 画	事務事業名	農業委員会運営事務事業									
	担当部名	農業委員会事務局	担当課名	農業委員会事務局	課長名	西川明秀					
	総合計画の位置付け	目指す都市像(政策)	6	活力と賑わいのある元気なまち							
		施策	2	魅力ある農業の推進							
	予算事業名	農業委員会運営費									
	事業の開始年度	平成		年度	事業の終了予定年度	平成	年度				
	対象	農地取得や農地転用の申請者		事業の内容説明	許可申請等に対し、毎月1回総会を開催し審議する。但し、農地法3条及び市街化調整区域内(300㎡以上)の申請並びに地目変換の市街化区域内(1000㎡以上)の申請、新設農家及び市外の住民が市内農地を取得する場合は、総会前に小委員会を開催し、現地調査及び申請人の事情聴取を実施し、地元担当委員の調査報告を含めて事前審査をおこなう。						
	事業の目的	優良農地を確保し、魅力ある農業経営の推進を図り、かけがえのない農地を守り活かす。また、そのために農業委員の知識や行動力の向上をめざす。									
	妥当性評価	なぜ市が関与しているのか	1 公共性や収益性の観点から、市が直接的・包括的に関与すべき事業								
			2 市の関与について見直す余地のある事業(民間に事業の一部又は全部を委ねる余地のあるものや、住民ニーズが低下している等、社会情勢の変化によるものなど)								
市の関与の必要性を評価してください	やめた場合の影響は	説明									
		1 非常に大きい	2 やや大きい	3 克服できる範囲内	4 ほとんど無い						
説明											
D O 実 施	指標の推移	名称及び単位等			24年度	25年度		26年度	27年度	29(総計目標)年度	
					実績	計画	実績	見込み	見込み	見込み	
	成果指標	農地転用等の申請数			234	240	251	240	240	240	
	活動指標①	農地転用等の申請数			234	240	251	240	240	240	
	活動指標②	総会、小委員会の開催回数			36	36	38	36	36	36	
	コストの推移 (単位:千円)	財源の内訳			決算	当初予算	決算	当初予算			
		歳出(直接事業費)(a)			18,186	16,071	15,031	15,482			
		歳入(b)	受益者負担額			60	57	62	42		
			国県補助金等その他			3,789	3,604	3,569	3,217		
		(a) - (b) = 一般財源			14,337	12,410	11,400	12,223			
正職員		従事者数(単位:人)			1.50	1.50	1.50	1.50			
		人件費(c)			9,305	9,258	9,258	9,258			
トータルコスト(a)+(c)			27,491	25,329	24,289	24,740					
単位当たりコスト	計算式等 ( )/( )										
備考(これまでの実績等)											

CHECK	有効性評価	現時点での成果について	2	1 十分な成果が出ている	2 概ね十分な成果が出ている	3 現時点では十分な成果が出ていない	4 成果がほとんど無く、大幅な改善が必要			
		説明	農業委員の意識も向上し、成果は上がっている。							
	現時点での有効性を評価してください	上位施策への貢献度はどうか	2	1 高い	2 やや高い	3 やや低い	4 低い			
		説明	魅力ある農業経営の推進が進んでいると思われる。							
評価	効率性評価 内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください		1	現時点で効率性が非常に高く、これ以上の改善は見込めない	概ね高い効率性が発揮されているが、さらに向上できる余地はある	効率性がやや低く、見直しによる改善が期待される	4 現時点では効率性が低く、大幅な改善が必要			
			説明	農業委員の活動回数を増やせば、報酬が増えるため改善は困難。						
ACTION	この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。		申請添付書類及び申請処理方法の見直しを行うことにより、事務量を減らすことができる。							
	修正行動	この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください	2	1 拡大する	2 現状のまま継続	3 縮小する			課内優先度	
説明			農業委員の意識の向上を図る。							