

1. 第3次総合計画における施策の体系

|                |     |   |      |                |  |     |       |
|----------------|-----|---|------|----------------|--|-----|-------|
| 目指す都市像<br>(政策) | 番号  | 2 | 名称   | 福祉と健康づくりで明るいまち |  |     |       |
| 施策             | 番号  | 3 | 名称   | 地域における福祉活動の充実  |  |     |       |
| 主担当部           | 福祉部 |   | 主担当課 | 福祉総務課          |  | 部長名 | 福井 和夫 |
| 関係部            |     |   | 関係課  |                |  |     |       |

2. 施策の基本方針(第3次総合計画の基本方針をもとに記入する)

|         |   |
|---------|---|
| この施策の目的 | 「すべての市民が、自らの生活を自らの責任において営むことを基本とし、自らの努力だけではできない場合には、地域の支え合い、助け合いの考えに立って相互に支援する」という地域福祉の理念の浸透を図ります。また、地域住民の交流や地域福祉の向上のため、社会福祉協議会と連携を取りながら、すべての人が安心して生活を送れるよう福祉のまちづくりに取り組みます。 |
|---------|---|

3. 施策の現状分析(第3次総合計画の現状と課題をもとに記入する)

|         |   |  |
|---------|---|--|
| この施策の概況 | この施策に対する市民ニーズなど、具体的な事項について  | 社会環境や国・県の動向など、施策を取り巻く環境について  |
|         | 福祉に関する意識の向上と地域福祉を推進する人材育成を目的として、福祉講座等を開催するなど情報提供の工夫を行っていますが、まだまだ改善の余地があります。<br>また、家庭や地域住民における相互のつながりの希薄化が進んでおり、家族・地域のつながりを強めていくより良い取組みが求められています。                      | 県においては平成24年度に初めて地域福祉支援計画が策定されました。本市では平成24・25年度の2年間で16小学校区地域福祉推進委員会により進められている第2期地域福祉推進計画の事業評価を受け、国・県の動向を見ながら第2期計画の検証を行い、この結果を反映させ、平成25年度に第3期地域福祉推進計画策定しました。 |
| これまでの成果 | 橿原市では、第1期計画を受けて16小学校区ごとに地域福祉推進委員会が設置され、第2期計画では、各小学校区地域福祉推進委員会を中心とした地域住民の多様な取組みをさらに充実させるため、少子高齢化、地域住民の交流促進、防犯・防災意識の向上など様々な課題への取組を進めました。これらの活動の成果もあって地域福祉への関心は高まっております。 |  |

4. 指標及びコストの推移

|                      | 名称及び単位等          | 24年度                    | 25年度    |         | 26年度    | 27年度   | 29年度<br>(総計目標年度) | 備考欄 |  |
|----------------------|------------------|-------------------------|---------|---------|---------|--------|------------------|-----|--|
|                      |                  | 実績                      | 目標      | 実績      | 目標      | 目標     | 目標               |     |  |
| 指標の推移                | 施策指標①<br>(成果指標)  | 16小学校区地域福祉推進委員会の広報紙発行回数 | 23      | 32      | 23      | 32     | 32               | 32  |  |
|                      | 施策指標②<br>(成果指標)  |                         |         |         |         |        |                  |     |  |
|                      | 施策指標③<br>(成果指標)  |                         |         |         |         |        |                  |     |  |
|                      | 施策指標④<br>(成果指標)  |                         |         |         |         |        |                  |     |  |
|                      | 施策指標⑤<br>(成果指標)  |                         |         |         |         |        |                  |     |  |
| コストの推移<br>(単位:千円)    | 財源の内訳            |                         | 決算      | 当初予算    | 決算      | 当初予算   |                  |     |  |
|                      | 歳出<br>(直接事業費)(a) |                         | 87,119  | 87,700  | 77,101  | 76,336 |                  |     |  |
|                      | 歳入<br>(b)        | 受益者負担額                  | 0       | 0       | 0       | 0      |                  |     |  |
|                      |                  | 国や県からの補助金その他            | 8,684   | 8,754   | 8,734   | 8,734  |                  |     |  |
|                      | (a) - (b) = 一般財源 |                         | 78,435  | 78,946  | 68,367  | 67,602 |                  |     |  |
|                      | 正職員              | 従事者数<br>(単位:人)          | 4.55    | 6.75    | 6.75    | 6.75   |                  |     |  |
|                      |                  | 人件費(c)                  | 28,224  | 41,661  | 41,661  | 41,661 |                  |     |  |
| トータルコスト<br>(a) + (c) |                  | 115,343                 | 129,361 | 118,762 | 117,997 |        |                  |     |  |

## 5. 施策の評価

|        |                 |  |        |          |         |      |
|--------|-----------------|--|--------|----------|---------|------|
| 有効性の評価 | この施策の成果の達成度はどうか | 2  | 1 高い   | 2 やや高い   | 3 やや低い  | 4 低い |
|        | 成果向上の可能性はどうか    | 1  | 1 十分ある | 2 ある程度ある | 3 あまりない | 4 ない |
|        | 説明              | 地域福祉の推進には、住民自身が地域の課題を知ることが大切で、地域、行政、専門性を持ったNPO・企業が連携し課題解決に取り組む。また、地域福祉の意味を正しく理解することが必要で啓発活動が重要な取組となっている。 |        |          |         |      |
|        | 市政全般に対する貢献度はどうか | 1  | 1 高い   | 2 やや高い   | 3 やや低い  | 4 低い |
|        | 説明              | 少子高齢化・社会状況の変化に伴い住民ニーズの多様化に対応するために、専門性を持った団体等が地域と連携するシステムの構築が今後ますます期待されている。                               |        |          |         |      |

## 6. 施策の課題

|         |  |
|---------|--|
| この施策の課題 | 地域コミュニティの希薄化により地域からの孤独・孤立する人が増え地域福祉の基本理念である自助・共助の支え合い・助け合いの体制づくりに大きく影響を及ぼしている。 |
|---------|--|

## 7. 次年度以降の施策の方向性

|           |           |   |        |        |        |
|-----------|-----------|---|--------|--------|--------|
| 総合評価 1次評価 | 次年度以降の方向性 | 1   | 1 強化する | 2 維持する | 3 縮小する |
|           | 説明        | 公的な福祉サービスを充実するのは勿論のことであるが、地域コミュニティの希薄化が進む中で、住民同士の支え合い・助け合いのまちづくりをすすめていくことは市のまちづくりの理念でもあり、「人とともに、歴史とともに、やさしく強いまち かしはら」のまちづくりにとって重要課題である。 |        |        |        |
| 総合評価 2次評価 | 次年度以降の方向性 |   | 1 強化する | 2 維持する | 3 縮小する |
|           | 説明        |   |        |        |        |

## 8. 構成事業の方向性（それぞれの事務事業における今後の最適手段を検証する）

|      |    |  |
|------|----|--|
| 1次評価 | 説明 | 地域福祉推進事業は住み慣れた地域で、安全・安心に暮らし続けられるための事業を実施していくものである。地域福祉に関係する事業としては、民生児童委員関係・各種団体に関わる事業を支援することは、地域の活性化に繋げる重要な位置づけになっている。また、福祉統計調査業務は市の福祉分野のデータは事業を進めるためにも貴重な資料となっている。<br>市民からの安全・安心を得るためには、地域での活動支援の充実や身近な相談支援体制の確立、市民が必要とする情報発信の充実にも努めなければならない。 |
| 2次評価 | 説明 |  |

9. 施策を構成するそれぞれの事務事業の評価

※下記評価の解説

- ・貢献度—事務事業評価の結果をもとに、この施策での貢献度(重要度)を絶対評価で示しています。  
(a: 不可欠かつ施策の中核をなす事業、b: 不可欠な事業、c: 不可欠ではないが実施が望ましい事業、d: あまり有効ではない事業)
- ・方向性—事務事業評価の結果をもとに、この施策からみた各事務事業の今後の方向性を絶対評価で示しています。  
(拡大する、見直しながらかつ続ける、縮小する、廃止又は休止する、完了する)
- ・優先度(ソフト事業(任意)のみ)—施策内での事務事業の優先度を相対評価で示しています。  
(優先度が高い順に A、B、C、D)

| この施策に関連する事務事業評価の内容(評価内容の転記) |                                |   |                | 施策評価 |             |            |
|-----------------------------|--------------------------------|---|----------------|------|-------------|------------|
| NO.                         | 課名、事務事業名及び事業種別                 | 事業の内容   | 事業の方向性及びH25決算額 | 貢献度  | 方向性         | 優先度(ソフト任意) |
| 1                           | 福祉総務課                          | 福祉部内各課の業務の連携及び市民からの内容により関係課への的確な指導を行う。<br>部内連絡調整事務<br>福祉事務所関係事務<br>法律相談関係事務<br>窓口業務   | 2 現状のまま継続      | b    | 見直しながらかつ続ける |            |
|                             | その他福祉政策業務<br>( 内部管理・維持管理 )     |   | 2,910<br>(千円)  |      |             |            |
| 2                           | 福祉総務課                          | 市内で活動の拠点を置く福祉団体の運営及び活動を支援するために、各団体が地域における福祉活動の充実を図りやすくする。榑原市社会福祉協議会(1団体)・榑原地区保護司会(1団体)・榑原市遺族会(1団体)・榑原市日赤奉仕団(1団体)・榑原地区更生保護女性会(1団体)・地域交流事業団体(10団体) 合計15団体   | 2 現状のまま継続      | a    | 見直しながらかつ続ける | B          |
|                             | 各種団体支援事業<br>( ソフト(任意) )        |   | 48,393<br>(千円) |      |             |            |
| 3                           | 福祉総務課                          | 榑原市小災害救助内規により、被災者の援助を行うため、見舞金及び弔慰金並びに生活必需品の援助を行う。   | 2 現状のまま継続      | b    | 見直しながらかつ続ける | C          |
|                             | 災害援護事業<br>( ソフト(任意) )          |   | 75<br>(千円)     |      |             |            |
| 4                           | 福祉総務課                          | 社会福祉法第56条第1項に基づき、所管の社会福祉法人に対して、当該法人の運営及び経営の適格性、適正性を確保するために指導監査を実施する。(原則として年に1回実施) 報告を要する是正点等があった場合は後日文書により報告を求める。社会福祉法第32条(認可)・第43条(定款の変更)を根拠法令として社会福祉法人の設立や定款変更等を行おうとする者に対して、申請の認可や届出の受理の際に、法令等に示された基準や要件に合致しているか、手続きに法令等の違反がないかを審査し諾否を決定する。 | 2 現状のまま継続      | a    | 見直しながらかつ続ける |            |
|                             | 社会福祉法人設立認可等事務事業<br>( ソフト(義務) ) |   | 119<br>(千円)    |      |             |            |
| 5                           | 福祉総務課                          | ①特別給付金請求書類を受付、県へ進達する。裁定通知が県から届けば請求者へ通知し、国債を市が代理受領して請求者へ交付する。<br>②恩給法、援護法に基づく戦没者の追悼式やその遺族に対して、慰問品を支給。  | 2 現状のまま継続      | b    | 見直しながらかつ続ける |            |
|                             | 戦争関連援護事業<br>( ソフト(義務) )        |   | 2,342<br>(千円)  |      |             |            |
| 6                           | 福祉総務課                          | ・市が社会福祉協議会、地域住民との協働で地域福祉を推進し、福祉に対する意識の向上と地域福祉を推進する人材育成を目的として、福祉講座等を開催したり、啓発事業を行う。<br>・災害対策基本法の改正により、「避難行動要支援者名簿」の作成が義務付けられ、本人同意を前提に避難支援等関係者(民生委員、自主防災組織(対法に基づき設置で町内会単位が多い等)に提供することにより、平常時からの支援体制の整備を図ることを目指す。                                 | 2 現状のまま継続      | a    | 拡大する        | A          |
|                             | 地域福祉推進事業<br>( ソフト(任意) )        |   | 8,555<br>(千円)  |      |             |            |
| 7                           | 福祉総務課                          | 全体研修会や地区別研修等の実施により、人格識見の向上と専門知識の習得を促す。また、積極的な活動を支援するため、個人には活動報償金を支給し、協議会には補助金を交付して委員活動への総合的な支援を行い地域福祉の充実を図ります。<br>民生委員推薦会を運営し、民生児童委員の補充選任及び一斉改選時に会議等を開催する。  | 2 現状のまま継続      | a    | 見直しながらかつ続ける |            |
|                             | 民生児童委員関係事業<br>( ソフト(義務) )      |   | 14,707<br>(千円) |      |             |            |

事務事業評価表(平成25年度実施事業対象)

(作成日:平成26年6月2日)

事業の種類を選択してください。⇒ ( 内部管理・維持管理 ) 事業

|                               |                                  |   |           |                |   |          |       |       |                    |  |
|-------------------------------|----------------------------------|---|-----------|----------------|---|----------|-------|-------|--------------------|--|
| P<br>L<br>A<br>N<br>計<br>画    | 事務事業名                            | その他福祉政策業務   |           |                |   |          |       |       |                    |  |
|                               | 担当部名                             | 福祉部   | 担当課名      | 福祉総務課          | 課長名   | 豊島 和代    |       |       |                    |  |
|                               | 総合計画の<br>位置付け                    | 目指す都市像(政策)  | 2         | 福祉と健康づくりで明るいまち |   |          |       |       |                    |  |
|                               |                                  | 施策  | 3         | 地域における福祉活動の充実  |   |          |       |       |                    |  |
|                               | 予算事業名                            | 厚生福祉事業費   |           |                |   |          |       |       |                    |  |
|                               | 事業の開始年度                          | 平成  |           | 年度             | 事業の終了予定年度   | 平成       |       | 年度    |                    |  |
| 対象                            | 福祉施設・福祉部内各課・各福祉事務者が関わる事業・利用者(市民) |   |           | 事業の<br>内容説明    | 福祉部内各課の業務の連携及び市民からの内容により関係課への的確な指導を行う。<br>部内連絡調整事務<br>福祉事務所関係事務<br>法律相談関係事務<br>窓口業務 |          |       |       |                    |  |
| 事業の<br>目的                     | 福祉サービスの充実・部内各課の連携                |   |           |                |   |          |       |       |                    |  |
| 妥当性<br>評価                     | なぜ市が<br>関与して<br>いるのか             | 1 公共性や収益性の観点から、市が直接的・包括的に関与すべき事業  |           |                |   |          |       |       |                    |  |
|                               |                                  | 2 市の関与について見直す余地のある事業(民間に事業の一部又は全部を委ねる余地のあるものや、住民ニーズが低下している等、社会情勢の変化によるものなど) |           |                |   |          |       |       |                    |  |
| 市の関与の<br>必要性を評<br>価してくだ<br>さい | やめた<br>場合の<br>影響は                | 説明  |           |                |   |          |       |       |                    |  |
|                               |                                  |   | 1 非常に大きい  | 2 やや大きい        | 3 克服できる範囲内  | 4 ほとんど無い |       |       |                    |  |
| D<br>O<br>実<br>施              | 指標の<br>推移                        | 名称及び単位等   |           | 24年度           | 25年度  |          | 26年度  | 27年度  | 29(総計<br>目標)<br>年度 |  |
|                               |                                  |   |           | 実績             | 計画  | 実績       | 見込み   | 見込み   | 見込み                |  |
|                               | 成果指標                             | 法律相談数   |           | 431            | 490   | 426      | 510   | 510   | 510                |  |
|                               | 活動指標<br>①                        |   |           |                |   |          |       |       |                    |  |
|                               | 活動指標<br>②                        |   |           |                |   |          |       |       |                    |  |
|                               | コストの<br>推移<br><br>(単位:<br>千円)    | 財源の内訳   |           |                | 決算  | 当初予算     | 決算    | 当初予算  |                    |  |
|                               |                                  | 歳出(直接事業費)(a)  |           |                | 2,671   | 3,207    | 2,910 | 2,830 |                    |  |
|                               |                                  | 歳入<br>(b)   | 受益者負担額    |                |   |          |       |       |                    |  |
|                               |                                  |   | 国県補助金等その他 |                |   |          |       |       |                    |  |
|                               |                                  | (a) - (b) = 一般財源  |           |                | 2,671   | 3,207    | 2,910 | 2,830 |                    |  |
| 正職員                           |                                  | 従事者数(単位:人)  |           | 1.05           | 1.05  | 1.05     | 1.05  |       |                    |  |
|                               |                                  | 人件費(c)  |           | 6,513          | 6,481   | 6,481    | 6,481 |       |                    |  |
| トータルコスト(a)+(c)                |                                  |   | 9,184     | 9,688          | 9,391   | 9,311    |       |       |                    |  |
| 単位当<br>たり<br>コスト              | 計算式等<br>( )/( )                  |   |           |                |   |          |       |       |                    |  |
| 備考<br>(これまでの<br>実績等)          |                                  |   |           |                |   |          |       |       |                    |  |

|        |   |                              |                                      |                                  |                                 |                        |                      |  |  |  |
|--------|---|------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|------------------------|----------------------|--|--|--|
| CHECK  | 有効性評価   | 現時点での成果について                  | 1                                    | 1 十分な成果が出ている                     | 2 概ね十分な成果が出ている                  | 3 現時点では十分な成果が出ていない     | 4 成果がほとんど無く、大幅な改善が必要 |  |  |  |
|        |   | 説明                           | 福祉サービスの充実を図る上で、成果を上げている。             |                                  |                                 |                        |                      |  |  |  |
|        | 現時点での有効性を評価してください                               | 上位施策への貢献度はどうか                | 2                                    | 1 高い                             | 2 やや高い                          | 3 やや低い                 | 4 低い                 |  |  |  |
|        |   | 説明                           | 福祉サービスを充実させ、福祉行政の推進を図る上で重要な役割を担っている。 |                                  |                                 |                        |                      |  |  |  |
| 評価     | 効率性評価<br>内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください   | 1                            | 1 現時点で効率性が非常に高く、これ以上の改善は見込めない        | 2 概ね高い効率性が発揮されているが、さらに向上できる余地はある | 3 効率性がやや低く、見直しによる改善が期待される       | 4 現時点では効率性が低く、大幅な改善が必要 |                      |  |  |  |
|        |   | 説明                           | 職員の事務量は最小限に抑えており、業務の縮小は困難である。        |                                  |                                 |                        |                      |  |  |  |
| ACTION | この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。 |                              | 部内各課の連携を深めることにより、事務の効率化を図れる。         |                                  |                                 |                        |                      |  |  |  |
|        | 修正行動  | この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください | 2                                    | 1 拡大する                           | 2 現状のまま継続                       | 3 縮小する                 | 課内優先度                |  |  |  |
| 説明     |   |                              | 4 廃止又は休止する                           | 5 完了する                           | 現体制の中で事務の効率化を図り、福祉サービスの向上に努めたい。 |                        |                      |  |  |  |

事務事業評価表(平成25年度実施事業対象)

(作成日:平成26年 6月 日)

事業の種類を選択してください。⇒ ( ソフト(任意) ) 事業

|                            |                               |  |   |   |   |          |        |        |                    |  |
|----------------------------|-------------------------------|--|---|---|---|----------|--------|--------|--------------------|--|
| P<br>L<br>A<br>N<br>計<br>画 | 事務事業名                         | 各種団体支援事業                               |   |   |   |          |        |        |                    |  |
|                            | 担当部名                          | 福祉部                                    | 担当課名  | 福祉総務課   | 課長名   | 豊島 和代    |        |        |                    |  |
|                            | 総合計画の<br>位置付け                 | 目指す都市像(政策)                             | 2   | 福祉と健康づくりで明るいまち  |   |          |        |        |                    |  |
|                            |                               | 施策                                     | 3   | 地域における福祉活動の充実   |   |          |        |        |                    |  |
|                            | 予算事業名                         | 厚生福祉事業                                 |   |   |   |          |        |        |                    |  |
|                            | 事業の開始年度                       | 平成                                     | 年度  | 事業の終了予定年度   | 平成  | 年度       | 年度     |        |                    |  |
|                            | 対象                            | 各種団体                                   |   | 事業の<br>内容説明   | 市内で活動の拠点を置く福祉団体の運営及び活動を支援するために、各団体が地域における福祉活動の充実を図りやすくする。檀原市社会福祉協議会(1団体)・檀原地区保護司会(1団体)・檀原市遺族会(1団体)・檀原市日赤奉仕団(1団体)・檀原地区更生保護女性会(1団体)・地域交流事業団体(10団体) 合計15団体 |          |        |        |                    |  |
|                            | 事業の<br>目的                     | 地域に根ざした福祉活動事業を充実して、誰もが住みやすい地域づくりに寄与する。 |   |   |   |          |        |        |                    |  |
|                            | 市の関与の<br>必要性を評<br>価してくだ<br>さい | なぜ市が<br>関与して<br>いるのか                   | 1   | 1 公共性や収益性の観点から、市が直接的・包括的に関与すべき事業<br>2 市の関与について見直す余地のある事業(民間に事業の一部又は全部を委ねる余地のあるものや、住民ニーズが低下している等、社会情勢の変化によるものなど) |   |          |        |        |                    |  |
|                            |                               |  | 説明  | 各福祉団体に対して、運営費及び活動費の一部を助成して、地域に根ざした福祉活動を支援することにより、誰もが住みやすい地域づくりに寄与することができるため。                                    |   |          |        |        |                    |  |
| やめた<br>場合の<br>影響は          |                               | 1                                      | 1 非常に大きい  | 2 やや大きい   | 3 克服できる範囲内  | 4 ほとんど無い |        |        |                    |  |
|                            |                               | 説明                                     | 独居高齢者・障がい者・中国残留邦人・犯罪者の更生・市内在住の外国人の弱者に対する支援が困難となる。 |   |   |          |        |        |                    |  |
| D<br>O<br>実<br>施           | 指標の<br>推移                     | 名称及び単位等                                |   | 24年度  | 25年度  |          | 26年度   | 27年度   | 29(総計<br>目標)<br>年度 |  |
|                            |                               |  |   | 実績  | 計画  | 実績       | 見込み    | 見込み    | 見込み                |  |
|                            | 成果指標                          | 福祉活動事業の団体数                             |   | 16  | 16  | 15       | 15     | 15     | 15                 |  |
|                            | 活動指標<br>①                     |  |   |   |   |          |        |        |                    |  |
|                            | 活動指標<br>②                     |  |   |   |   |          |        |        |                    |  |
|                            | コストの<br>推移<br><br>(単位:<br>千円) | 財源の内訳                                  |   |   | 決算  | 当初予算     | 決算     | 当初予算   |                    |  |
|                            |                               | 歳出(直接事業費)(a)                           |   |   | 53,646  | 54,898   | 48,393 | 49,347 |                    |  |
|                            |                               | 歳入<br>(b)                              | 受益者負担額  |   |   |          |        |        |                    |  |
|                            |                               |  | 国県補助金等その他   |   |   |          |        |        |                    |  |
|                            |                               | (a) - (b) = 一般財源                       |   |   | 53,646  | 54,898   | 48,393 | 49,347 |                    |  |
| 正職員                        |                               | 従事者数(単位:人)                             |   | 0.85  | 0.85  | 0.85     | 0.85   |        |                    |  |
|                            |                               | 人件費(c)                                 |   | 5,273   | 5,246   | 5,246    | 5,246  |        |                    |  |
| トータルコスト(a)+(c)             |                               |  | 58,919  | 60,144  | 53,639  | 54,593   |        |        |                    |  |
| 単位当<br>りコスト                | 計算式等<br>( )/( )               |  |   |   |   |          |        |        |                    |  |
| 備考<br>(これまでの<br>実績等)       |                               |  |   |   |   |          |        |        |                    |  |

|        |   |                              |   |                                |  |                        |                      |  |   |  |
|--------|---|------------------------------|---|--------------------------------|--|------------------------|----------------------|--|---|--|
| CHECK  | 有効性評価   | 現時点での成果について                  | 1   | 1 十分な成果が出ている                   | 2 概ね十分な成果が出ている   | 3 現時点では十分な成果が出ていない     | 4 成果がほとんど無く、大幅な改善が必要 |  |   |  |
|        |   | 説明                           | 現在の社会情勢及び少子高齢化社会を支援するための対応策として、大いに成果が出ている。                          |                                |  |                        |                      |  |   |  |
|        | 現時点での有効性を評価してください                               | 上位施策への貢献度はどうか                | 1   | 1 高い                           | 2 やや高い   | 3 やや低い                 | 4 低い                 |  |   |  |
|        |   | 説明                           | 各種の福祉団体に対して、団体の運営費及び活動費の一部を助成することにより、福祉活動の推進を図ることができ、弱者を支援することができる。 |                                |  |                        |                      |  |   |  |
| 評価     | 効率性評価<br>内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください   | 1                            | 現時点で効率性が非常に高く、これ以上の改善は見込めない   | 概ね高い効率性が発揮されているが、さらに向上できる余地はある | 効率性がやや低く、見直しによる改善が期待される  | 4 現時点では効率性が低く、大幅な改善が必要 |                      |  |   |  |
|        |   | 説明                           | 現在も定額の補助であるため、補助金を削減することには、団体の会員の個人負担の増加が原因となって、活動の低下につながる懸念される。    |                                |  |                        |                      |  |   |  |
| ACTION | この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。 |                              | 補助を削減することにより、会員の個人負担が増加することによって、各種福祉団体活動の著しい妨げとなることが考えられる。          |                                |  |                        |                      |  |   |  |
|        | 修正行動  | この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください | 2   | 1 拡大する                         | 2 現状のまま継続  | 3 縮小する                 | 課内優先度                |  | B |  |
| 説明     |   |                              | 4 廃止又は休止する  | 5 完了する                         | 直接行政が活動事業を行うことは、人件費コストの大幅な増加となるため、今後人件費等の行政コストが上昇しないように維持するためには、各種福祉団体の地域における自主活動に対して、現状の補助等で支援していきたいと考えている。 |                        |                      |  |   |  |

事務事業評価表(平成25年度実施事業対象)

(作成日:平成26年 6月 日)

事業の種類を選択してください。⇒ ( ソフト(任意) ) 事業

|                               |                               |                             |                             |   |   |            |          |       |      |                    |  |
|-------------------------------|-------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---|---|------------|----------|-------|------|--------------------|--|
| P<br>L<br>A<br>N<br>計<br>画    | 事務事業名                         | 災害援護事業                      |                             |   |   |            |          |       |      |                    |  |
|                               | 担当部名                          | 福祉部                         | 担当課名                        | 福祉総務課   | 課長名   | 豊島 和代      |          |       |      |                    |  |
|                               | 総合計画の<br>位置付け                 | 目指す都市像(政策)                  | 2                           | 福祉と健康づくりで明るいまち  |   |            |          |       |      |                    |  |
|                               |                               | 施策                          | 3                           | 地域における福祉活動の充実   |   |            |          |       |      |                    |  |
|                               | 予算事業名                         | 厚生福祉事業                      |                             |   |   |            |          |       |      |                    |  |
|                               | 事業の開始年度                       | 平成                          | 年度                          | 事業の終了予定年度   | 平成  | 年度         | 年度       |       |      |                    |  |
|                               | 対象                            | 被災者                         |                             |   |   |            |          |       |      |                    |  |
|                               | 事業の<br>目的                     | 小規模災害等による被災者に対して、日用品の援護を行う。 |                             | 事業の<br>内容説明   | 檀原市小災害救助内規により、被災者の援助を行うため、見舞金及び弔慰金並びに生活必需品の援助を行う。 |            |          |       |      |                    |  |
|                               | 妥当性<br>評価                     | なぜ市が<br>関与して<br>いるのか        | 1                           | 1 公共性や収益性の観点から、市が直接的・包括的に関与すべき事業<br>2 市の関与について見直す余地のある事業(民間に事業の一部又は全部を委ねる余地のあるものや、住民ニーズが低下している等、社会情勢の変化によるものなど) |   |            |          |       |      |                    |  |
|                               |                               |                             | 説明                          | 災害発生に備えて日赤奉仕団の活動支援と小規模な災害被災者に対する支援を行うため。  |   |            |          |       |      |                    |  |
| 市の関与の<br>必要性を評<br>価してくだ<br>さい |                               | やめた<br>場合の<br>影響は           | 1                           | 1 非常に大きい  | 2 やや大きい   | 3 克服できる範囲内 | 4 ほとんど無い |       |      |                    |  |
|                               |                               | 説明                          | 被災者に対して、応急的に必要な救助を行えなくなるため。 |   |   |            |          |       |      |                    |  |
| D<br>O<br>実<br>施              | 指標の<br>推移                     | 名称及び単位等                     |                             |   | 24年度  | 25年度       |          | 26年度  | 27年度 | 29(総計<br>目標)<br>年度 |  |
|                               |                               |                             |                             | 実績  | 計画  | 実績         | 見込み      | 見込み   | 見込み  |                    |  |
|                               | 成果指標                          | 小災害見舞金                      |                             |   | 4   | 5          | 2        | 5     | 5    | 5                  |  |
|                               | 活動指標<br>①                     |                             |                             |   |   |            |          |       |      |                    |  |
|                               | 活動指標<br>②                     |                             |                             |   |   |            |          |       |      |                    |  |
|                               | コストの<br>推移<br><br>(単位:<br>千円) | 財源の内訳                       |                             |   | 決算  | 当初予算       | 決算       | 当初予算  |      |                    |  |
|                               |                               | 歳出(直接事業費)(a)                |                             |   | 223   | 950        | 75       | 950   |      |                    |  |
|                               |                               | 歳入<br>(b)                   | 受益者負担額                      |   |   |            |          |       |      |                    |  |
|                               |                               |                             | 国県補助金等その他                   |   |   |            |          |       |      |                    |  |
|                               |                               | (a) - (b) = 一般財源            |                             |   | 223   | 950        | 75       | 950   |      |                    |  |
| 正職員                           |                               | 従事者数(単位:人)                  |                             |   | 0.35  | 0.35       | 0.35     | 0.35  |      |                    |  |
|                               |                               | 人件費(c)                      |                             |   | 2,171   | 2,160      | 2,160    | 2,160 |      |                    |  |
| トータルコスト(a)+(c)                |                               |                             | 2,394                       | 3,110   | 2,235   | 3,110      |          |       |      |                    |  |
| 単位当<br>りコスト                   | 計算式等<br>( )/( )               |                             |                             |   |   |            |          |       |      |                    |  |
| 備考<br>(これまでの<br>実績等)          |                               |                             |                             |   |   |            |          |       |      |                    |  |

|        |   |                              |   |  |                                |                         |                        |  |   |  |
|--------|---|------------------------------|---|--|--------------------------------|-------------------------|------------------------|--|---|--|
| CHECK  | 有効性評価   | 現時点での成果について                  | 2   | 1 十分な成果が出ている                               | 2 概ね十分な成果が出ている                 | 3 現時点では十分な成果が出ていない      | 4 成果がほとんど無く、大幅な改善が必要   |  |   |  |
|        |   | 説明                           | 被災者に対するの救助は、応急といえども非常に有効な手段である。   |  |                                |                         |                        |  |   |  |
|        | 現時点での有効性を評価してください                               | 上位施策への貢献度はどうか                | 2   | 1 高い                                       | 2 やや高い                         | 3 やや低い                  | 4 低い                   |  |   |  |
|        |   | 説明                           | 早期の適切な支援は、立ち上がりのきっかけを作る意味でも貢献している。  |  |                                |                         |                        |  |   |  |
| 評価     | 効率性評価<br>内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください   |                              | 1   | 現時点で効率性が非常に高く、これ以上の改善は見込めない                | 概ね高い効率性が発揮されているが、さらに向上できる余地はある | 効率性がやや低く、見直しによる改善が期待される | 4 現時点では効率性が低く、大幅な改善が必要 |  |   |  |
|        |   |                              | 説明  | 災害発生は、予期せぬ事柄であり、現状は必要最小限の支援であるので、低減の余地はない。 |                                |                         |                        |  |   |  |
| ACTION | この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。 |                              | 「災害は忘れたころにやってくる。」と言われるように、備えはしておくことに越したことはない。このことから、改善する事柄は備蓄に努める必要があり、緊急の災害にも対応ができる。 |  |                                |                         |                        |  |   |  |
|        | 修正行動  | この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください | 2   | 1 拡大する                                     | 2 現状のまま継続                      | 3 縮小する                  | 課内優先度                  |  | D |  |
| 説明     |   |                              | 今後、事業の現状を維持しながら進めていく。   |  |                                |                         |                        |  |   |  |

事務事業評価表(平成25年度実施事業対象)

(作成日:平成26年6月2日)

事業の種類を選択してください。⇒ ( ソフト(義務) ) 事業

|                               |                               |  |   |                |             |  |        |        |      |                    |  |
|-------------------------------|-------------------------------|--|---|----------------|-------------|--|--------|--------|------|--------------------|--|
| P<br>L<br>A<br>N<br>計<br>画    | 事務事業名                         | 社会福祉法人設立認可等事務事業  |   |                |             |  |        |        |      |                    |  |
|                               | 担当部名                          | 福祉部  | 担当課名  | 福祉総務課          | 課長名         | 豊島 和代  |        |        |      |                    |  |
|                               | 総合計画の<br>位置付け                 | 目指す都市像(政策)   | 2   | 福祉と健康づくりで明るいまち |             |  |        |        |      |                    |  |
|                               |                               | 施策   | 3   | 地域における福祉活動の充実  |             |  |        |        |      |                    |  |
|                               | 予算事業名                         | 法人監査等事務事業費   |   |                |             |  |        |        |      |                    |  |
|                               | 事業の開始年度                       | 平成   | 25  | 年度             | 事業の終了予定年度   | 平成   | 年度     |        |      |                    |  |
|                               | 対象                            | 所管の社会福祉法人(指導監査)・社会福祉法人設立認可等申請者(設立認可等)  |   |                | 事業の<br>内容説明 | 社会福祉法第56条第1項に基づき、所管の社会福祉法人に対して、当該法人の運営及び経営の適格性、適正性を確保するために指導監査を実施する。(原則として年に1回実施)報告を要する是正点等があった場合は後日文書により報告を求める。社会福祉法第32条(認可)・第43条(定款の変更)を根拠法令として社会福祉法人の設立や定款変更等を行おうとする者に対して、申請の認可や届出の受理の際に、法令等に示された基準や要件に合致しているか、手続きに法令等の違反がないかを審査し諾否を決定する。 |        |        |      |                    |  |
|                               | 事業の<br>目的                     | 所管の社会福祉法人に対して、当該法人の運営及び財務会計の適格性、適正性を確保するために指導監査を実施し、質の高い安定した福祉サービスを事業の利用者に提供すると共に、これから社会福祉法人を設立しようとする者等に対して認可審査等を行う。 |   |                |             |  |        |        |      |                    |  |
|                               | 妥当性<br>評価                     | なぜ市が<br>関与して<br>いるのか   | 1 公共性や収益性の観点から、市が直接的・包括的に関与すべき事業  |                |             |  |        |        |      |                    |  |
|                               |                               |  | 2 市の関与について見直す余地のある事業(民間に事業の一部又は全部を委ねる余地のあるものや、住民ニーズが低下している等、社会情勢の変化によるものなど) |                |             |  |        |        |      |                    |  |
| 市の関与の<br>必要性を評<br>価してくだ<br>さい | やめた<br>場合の<br>影響は             | 説明   |   |                |             |  |        |        |      |                    |  |
|                               |                               | 1 非常に大きい   | 2 やや大きい   | 3 克服できる範囲内     | 4 ほとんど無い    |  |        |        |      |                    |  |
| D<br>O<br>実<br>施              | 指標の<br>推移                     | 名称及び単位等  |   |                | 24年度        | 25年度   |        | 26年度   | 27年度 | 29(総計<br>目標)<br>年度 |  |
|                               |                               |  |   |                | 実績          | 計画   | 実績     | 見込み    | 見込み  | 見込み                |  |
|                               | 成果指標                          | 橿原市指導監査実施計画に基づく適正運営法人割合  |   |                |             | 92%  | 92%    | 92%    | 100% | 100%               |  |
|                               | 活動指標<br>①                     | 指導監査実施法人数  |   |                |             | 6  | 6      | 8      | 6    | 5                  |  |
|                               | 活動指標<br>②                     |  |   |                |             |  |        |        |      |                    |  |
|                               | コストの<br>推移<br><br>(単位:<br>千円) | 財源の内訳  |   |                | 決算          | 当初予算   | 決算     | 当初予算   |      |                    |  |
|                               |                               | 歳出(直接事業費)(a)   |   |                |             | 293  | 119    | 176    |      |                    |  |
|                               |                               | 歳入<br>(b)  | 受益者負担額  |                |             |  |        |        |      |                    |  |
|                               |                               |  | 国県補助金等その他   |                |             |  |        |        |      |                    |  |
|                               |                               | (a) - (b) = 一般財源   |   |                | 0           | 293  | 119    | 176    |      |                    |  |
| 正職員                           |                               | 従事者数(単位:人)   |   |                |             | 1.85   | 1.85   | 1.85   |      |                    |  |
|                               |                               | 人件費(c)   |   |                | 0           | 11,418   | 11,418 | 11,418 |      |                    |  |
| トータルコスト(a)+(c)                |                               |  | 0   | 11,711         | 11,537      | 11,594   |        |        |      |                    |  |
| 単位当<br>りコスト                   | 計算式等<br>( )/( )               |  |   |                |             |  |        |        |      |                    |  |
| 備考<br>(これまでの<br>実績等)          |                               |  |   |                |             |  |        |        |      |                    |  |

|        |   |                              |  |   |                                |                         |                        |  |       |  |
|--------|---|------------------------------|--|---|--------------------------------|-------------------------|------------------------|--|-------|--|
| CHECK  | 有効性評価   | 現時点での成果について                  | 2  | 1 十分な成果が出ている  | 2 概ね十分な成果が出ている                 | 3 現時点では十分な成果が出ていない      | 4 成果がほとんど無く、大幅な改善が必要   |  |       |  |
|        |   | 説明                           | 平成25年4月から指導監査・設立認可等の権限が県から移譲されたことに伴い、新たに法人監査係が設置されたが、法令や審査基準等に基づき市内の法人に対し指導監査等が適正に実施できている。                   |   |                                |                         |                        |  |       |  |
|        | 現時点での有効性を評価してください                               | 上位施策への貢献度はどうか                | 1  | 1 高い  | 2 やや高い                         | 3 やや低い                  | 4 低い                   |  |       |  |
|        |   | 説明                           | 社会福祉法人の指導監督・設立認可等が適切に行われることにより市民への福祉サービスの向上が図られる。  |   |                                |                         |                        |  |       |  |
| 評価     | 効率性評価<br>内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください   |                              | 1  | 現時点で効率性が非常に高く、これ以上の改善は見込めない   | 概ね高い効率性が発揮されているが、さらに向上できる余地はある | 効率性がやや低く、見直しによる改善が期待される | 4 現時点では効率性が低く、大幅な改善が必要 |  |       |  |
|        |   |                              | 説明   | 福祉サービスの多様化に伴い法人設立認可・決算等の相談の増加が見込まれることにより、今後法人設立等に係る事務処理及び新設法人の監査業務が増えるものと予想されるため、従事者の知識の蓄積、監査技術の向上に向けて積極的に研修等を受講している。 |                                |                         |                        |  |       |  |
| ACTION | この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。 |                              | 今年度県より権限移譲された指導監査及び設立認可等について県と同じレベルを維持する必要がある。社会福祉法人の指導監督を適正に行うことにより法人の適切な業務運営に資することとなり、結果として市民サービスの向上につながる。 |   |                                |                         |                        |  |       |  |
|        | 修正行動  | この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください | 2  | 1 拡大する  | 2 現状のまま継続                      | 3 縮小する                  |                        |  | 課内優先度 |  |
| 説明     |   |                              | 4 廃止又は休止する   | 5 完了する  |                                |                         |                        |  |       |  |
|        |   |                              |  | 新設法人に対する早い時期での指導の充実、徹底が必要。新設法人の事業開始後2年間を初期指導期間とし、指導監査を充実させる。  |                                |                         |                        |  |       |  |

事務事業評価表(平成25年度実施事業対象)

(作成日:平成26年6月2日)

事業の種類を選択してください。⇒ ( ソフト(義務) ) 事業

|                               |                               |                                      |   |                |  |          |       |                    |  |
|-------------------------------|-------------------------------|--------------------------------------|---|----------------|--|----------|-------|--------------------|--|
| P<br>L<br>A<br>N<br>計<br>画    | 事務事業名                         | 戦争関連援護事業                             |   |                |  |          |       |                    |  |
|                               | 担当部名                          | 福祉部                                  | 担当課名  | 福祉総務課          | 課長名  | 豊島 和代    |       |                    |  |
|                               | 総合計画の<br>位置付け                 | 目指す都市像(政策)                           | 2   | 福祉と健康づくりで明るいまち |  |          |       |                    |  |
|                               |                               | 施策                                   | 3   | 地域における福祉活動の充実  |  |          |       |                    |  |
|                               | 予算事業名                         | 厚生福祉事業                               |   |                |  |          |       |                    |  |
|                               | 事業の開始年度                       | 平成                                   | 年度  | 事業の終了予定年度      | 平成   | 年度       | 年度    |                    |  |
|                               | 対象                            | 戦傷病者・戦傷病者の妻・戦没者の遺族                   |   |                |  |          |       |                    |  |
|                               | 事業の<br>目的                     | 国家賠償の精神に基づき、戦傷病者及びその妻又は、戦没者の遺族を援護する。 |   | 事業の<br>内容説明    | ①特別給付金請求書類を受付、県へ進達する。裁定通知が県から届けば請求者へ通知し、国債を市が代理受領して請求者へ交付する。<br>②恩給法、援護法に基づく戦没者の追悼式やその遺族に対して、慰問品を支給。 |          |       |                    |  |
|                               | 妥当性<br>評価                     | なぜ市が<br>関与して<br>いるのか                 | 1 公共性や収益性の観点から、市が直接的・包括的に関与すべき事業  |                |  |          |       |                    |  |
|                               |                               |                                      | 2 市の関与について見直す余地のある事業(民間に事業の一部又は全部を委ねる余地のあるものや、住民ニーズが低下している等、社会情勢の変化によるものなど) |                |  |          |       |                    |  |
| 市の関与の<br>必要性を評<br>価してくだ<br>さい | やめた<br>場合の<br>影響は             | 説明                                   |   |                |  |          |       |                    |  |
|                               |                               |                                      | 1 非常に大きい  | 2 やや大きい        | 3 克服できる範囲内   | 4 ほとんど無い |       |                    |  |
| D<br>O<br>実<br>施              | 指標の<br>推移                     | 名称及び単位等                              | 24年度  | 25年度           |  | 26年度     | 27年度  | 29(総計<br>目標)<br>年度 |  |
|                               |                               |                                      | 実績  | 計画             | 実績   | 見込み      | 見込み   | 見込み                |  |
|                               | 成果指標                          | 戦傷病者等への支援(柱数)                        | 1,337   | 1,337          | 1,323  | 1,233    | 1,233 | 1,233              |  |
|                               | 活動指標<br>①                     |                                      |   |                |  |          |       |                    |  |
|                               | 活動指標<br>②                     |                                      |   |                |  |          |       |                    |  |
|                               | コストの<br>推移<br><br>(単位:<br>千円) | 財源の内訳                                |   | 決算             | 当初予算   | 決算       | 当初予算  |                    |  |
|                               |                               | 歳出(直接事業費)(a)                         |   | 2,415          | 2,388  | 2,342    | 2,441 |                    |  |
|                               |                               | 歳入<br>(b)                            | 受益者負担額  |                |  |          |       |                    |  |
|                               |                               |                                      | 国県補助金等その他   |                |  |          |       |                    |  |
|                               |                               | (a) - (b) = 一般財源                     |   | 2,415          | 2,388  | 2,342    | 2,441 |                    |  |
| 正職員                           |                               | 従事者数(単位:人)                           | 0.35  | 0.35           | 0.35   | 0.35     |       |                    |  |
|                               |                               | 人件費(c)                               | 2,171   | 2,160          | 2,160  | 2,160    |       |                    |  |
| トータルコスト(a)+(c)                |                               | 4,586                                | 4,548   | 4,502          | 4,601  |          |       |                    |  |
| 単位当<br>たり<br>コスト              | 計算式等<br>( )/( )               |                                      |   |                |  |          |       |                    |  |
| 備考<br>(これまでの<br>実績等)          |                               |                                      |   |                |  |          |       |                    |  |

|        |   |                              |   |                             |   |                         |                        |  |       |  |
|--------|---|------------------------------|---|-----------------------------|---|-------------------------|------------------------|--|-------|--|
| CHECK  | 有効性評価   | 現時点での成果について                  | 2   | 1 十分な成果が出ている                | 2 概ね十分な成果が出ている                            | 3 現時点では十分な成果が出ていない      | 4 成果がほとんど無く、大幅な改善が必要   |  |       |  |
|        |   | 説明                           | 高齢化により、人数は年々減少しているため、成果はあるものの向上はない。         |                             |   |                         |                        |  |       |  |
|        | 現時点での有効性を評価してください                               | 上位施策への貢献度はどうか                | 1   | 1 高い                        | 2 やや高い                                    | 3 やや低い                  | 4 低い                   |  |       |  |
|        |   | 説明                           | 悲慘な戦争の体験を風化させることなく後世に引き継ぎ、平和の確立に努める上で重要である。 |                             |   |                         |                        |  |       |  |
| 評価     | 効率性評価<br>内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能なか評価してください  |                              | 2   | 現時点で効率性が非常に高く、これ以上の改善は見込めない | 概ね高い効率性が発揮されているが、さらに向上できる余地はある            | 効率性がやや低く、見直しによる改善が期待される | 4 現時点では効率性が低く、大幅な改善が必要 |  |       |  |
|        |   | 説明                           | 高齢化により、該当者が年々減少しているため、自ずからコストは低減している。       |                             |   |                         |                        |  |       |  |
| ACTION | この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。 |                              | 戦没者の追悼式については、他市の現状を参考として、簡素化が可能な範囲で検討したい。   |                             |   |                         |                        |  |       |  |
|        | 修正行動  | この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください | 2   | 1 拡大する                      | 2 現状のまま継続                                 | 3 縮小する                  |                        |  | 課内優先度 |  |
| 説明     |   |                              | 4 廃止又は休止する                                  | 5 完了する                      | 高齢化により、年々該当者数が減少しているため、今後見直しを行ないたいと考えている。 |                         |                        |  |       |  |

事務事業評価表(平成25年度実施事業対象)

(作成日:平成26年 6月 3日)

事業の種類を選択してください。⇒ ( ソフト(任意) ) 事業

|                            |                               |  |            |   |   |        |        |       |                    |  |
|----------------------------|-------------------------------|--|------------|---|---|--------|--------|-------|--------------------|--|
| P<br>L<br>A<br>N<br>計<br>画 | 事務事業名                         | 地域福祉推進事業   |            |   |   |        |        |       |                    |  |
|                            | 担当部名                          | 福祉部  | 担当課名       | 福祉総務課   | 課長名   | 豊島 和代  |        |       |                    |  |
|                            | 総合計画の<br>位置付け                 | 目指す都市像(政策)   | 2          | 福祉と健康づくりで明るいまち  |   |        |        |       |                    |  |
|                            |                               | 施策   | 3          | 地域における福祉活動の充実   |   |        |        |       |                    |  |
|                            | 予算事業名                         | 厚生福祉事業費  |            |   |   |        |        |       |                    |  |
|                            | 事業の開始年度                       | 平成   | 年度         | 事業の終了予定年度   | 平成  | 年度     | 年度     |       |                    |  |
|                            | 対象                            | 地域住民(市民)   |            | 事業の<br>内容説明   | ・市が社会福祉協議会、地域住民との協働で地域福祉を推進し、福祉に対する意識の向上と地域福祉を推進する人材育成を目的として、福祉講座等を開催したり、啓発事業を行う。<br>・災害対策基本法の改正により、「避難行動要支援者名簿」の作成が義務付けられ、本人同意を前提に避難支援等関係者(民生委員、自主防災組織(災対法に基づき設置で町内会単位が多い等))に提供することにより、平常時からの支援体制の整備を図ることを目指す。 |        |        |       |                    |  |
|                            | 事業の<br>目的                     | 市及び社会福祉協議会と地域住民(市民)が協働して、すべての人が安心して生活を送れるよう、福祉のまちづくりに向けて取り組んでいく。 |            |   |   |        |        |       |                    |  |
|                            | 市の関与の<br>必要性を評<br>価してくだ<br>さい | なぜ市が<br>関与して<br>いるのか   | 1          | 1 公共性や収益性の観点から、市が直接的・包括的に関与すべき事業  |   |        |        |       |                    |  |
|                            |                               |  | 2          | 市の関与について見直す余地のある事業(民間に事業の一部又は全部を委ねる余地のあるものや、住民ニーズが低下している等、社会情勢の変化によるものなど) |   |        |        |       |                    |  |
| 説明                         |                               | 地域福祉の推進は、誰もが安心して心豊かに暮らせるように共に支えあう地域社会を築いていくものであり、公共性が高い。         |            |   |   |        |        |       |                    |  |
| やめた<br>場合の<br>影響は          | 1                             | 1 非常に大きい   | 2 やや大きい    | 3 克服できる範囲内  | 4 ほとんど無い  |        |        |       |                    |  |
|                            | 説明                            | 福祉意識の向上が図れず、地域福祉推進の人材も育たない。                                      |            |   |   |        |        |       |                    |  |
| D<br>O<br>実<br>施           | 指標の<br>推移                     | 名称及び単位等  |            | 24年度  | 25年度  |        | 26年度   | 27年度  | 29(総計<br>目標)<br>年度 |  |
|                            |                               |  |            | 実績  | 計画  | 実績     | 見込み    | 見込み   | 見込み                |  |
|                            | 成果指標                          | 「相談部屋」開催回数   |            | 28  | 44  | 36     | 25     | 10    | 1                  |  |
|                            | 活動指標<br>①                     | 福祉講座参加者数   |            | 20  | 20  | 19     | 20     | 20    | 20                 |  |
|                            | 活動指標<br>②                     | 地域ケアシステム実施地区数  |            | 5   | 5   | 5      | 5      | 5     | 5                  |  |
|                            | コストの<br>推移<br><br>(単位:<br>千円) | 財源の内訳  |            | 決算  | 当初予算  | 決算     | 当初予算   |       |                    |  |
|                            |                               | 歳出(直接事業費)(a)   |            | 13,576  | 10,747  | 8,555  | 6,108  |       |                    |  |
|                            |                               | 歳入<br>(b)  | 受益者負担額     |   |   |        |        |       |                    |  |
|                            |                               |  | 国県補助金等その他  |   |   |        |        |       |                    |  |
|                            |                               | (a) - (b) = 一般財源   |            | 13,576  | 10,747  | 8,555  | 6,108  |       |                    |  |
|                            |                               | 正職員  | 従事者数(単位:人) |   | 0.95  | 1.25   | 1.15   | 1.15  |                    |  |
|                            |                               |  | 人件費(c)     |   | 5,893   | 7,715  | 7,098  | 7,098 |                    |  |
|                            |                               | トータルコスト(a)+(c)   |            | 19,469  | 18,462  | 15,653 | 13,206 |       |                    |  |
|                            | 単位当<br>りコスト                   | 計算式等<br>( )/( )  |            |   |   |        |        |       |                    |  |
|                            | 備考<br>(これまでの<br>実績等)          |  |            |   |   |        |        |       |                    |  |

|        |   |                              |   |                             |  |                         |                        |  |       |   |
|--------|---|------------------------------|---|-----------------------------|--|-------------------------|------------------------|--|-------|---|
| CHECK  | 有効性評価   | 現時点での成果について                  | 2   | 1 十分な成果が出ている                | 2 概ね十分な成果が出ている                                 | 3 現時点では十分な成果が出ていない      | 4 成果がほとんど無く、大幅な改善が必要   |  |       |   |
|        |   | 説明                           | 市のイベント開催時の啓発により地域福祉の認知度を高めることができた。地域福祉推進事業や災害時要援護者支援事業などへの取組みにより、地域住民の福祉意識が高まっている。  |                             |  |                         |                        |  |       |   |
|        | 現時点での有効性を評価してください                               | 上位施策への貢献度はどうか                | 1   | 1 高い                        | 2 やや高い   | 3 やや低い                  | 4 低い                   |  |       |   |
|        |   | 説明                           | 地域福祉に関する活動への住民参加の促進につながる。   |                             |  |                         |                        |  |       |   |
| 評価     | 効率性評価<br>内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください   |                              | 2   | 現時点で効率性が非常に高く、これ以上の改善は見込めない | 概ね高い効率性が発揮されているが、さらに向上できる余地はある                 | 効率性がやや低く、見直しによる改善が期待される | 4 現時点では効率性が低く、大幅な改善が必要 |  |       |   |
|        |   | 説明                           | 地域福祉の周知を図るうえで、ある程度の事務経費は必要である。  |                             |  |                         |                        |  |       |   |
| ACTION | この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。 |                              | <ul style="list-style-type: none"> <li>・地域を取り巻く社会状況と住民意識の変化などを把握したうえで、市、社会福祉協議会と地域住民の三者が協働で地域福祉を推進していく。</li> <li>・シンボルマークを活用し、幅広い視点で啓発内容を工夫していくことにより、地域福祉の認知度が高まる。</li> </ul> |                             |  |                         |                        |  |       |   |
|        | 修正行動  | この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください | 2   | 1 拡大する                      | 2 現状のまま継続                                      | 3 縮小する                  |                        |  | 課内優先度 | A |
| 説明     |   |                              | 4 廃止又は休止する  | 5 完了する                      | 市全域の地域福祉に関する意識の向上を図るとともに、庁内連携の強化に努め、事業を改善していく。 |                         |                        |  |       |   |

事務事業評価表(平成25年度実施事業対象)

(作成日:平成26年 6月 3日)

事業の種類を選択してください。⇒ ( ソフト(義務) ) 事業

|                               |                               |   |   |                |  |        |        |                    |       |
|-------------------------------|-------------------------------|---|---|----------------|--|--------|--------|--------------------|-------|
| P<br>L<br>A<br>N<br>計<br>画    | 事務事業名                         | 民生児童委員関係事業  |   |                |  |        |        |                    |       |
|                               | 担当部名                          | 福祉部   | 担当課名  | 福祉総務課          | 課長名  | 豊島 和代  |        |                    |       |
|                               | 総合計画の<br>位置付け                 | 目指す都市像(政策)  | 2   | 福祉と健康づくりで明るいまち |  |        |        |                    |       |
|                               |                               | 施策  | 3   | 地域における福祉活動の充実  |  |        |        |                    |       |
|                               | 予算事業名                         | 厚生福祉事業費   |   |                |  |        |        |                    |       |
|                               | 事業の開始年度                       | 平成  | 年度  | 事業の終了予定年度      | 平成   | 年度     | 年度     |                    |       |
|                               | 対象                            | 民生児童委員  |   | 事業の<br>内容説明    | 全体研修会や地区別研修等の実施により、人格識見の向上と専門知識の習得を促す。また、積極的な活動を支援するため、個人には活動報償金を支給し、協議会には補助金を交付して委員活動への総合的な支援を行い地域福祉の充実を図ります。<br>民生委員推薦会を運営し、民生児童委員の補充選任及び一斉改選時に会議等を開催する。 |        |        |                    |       |
|                               | 事業の目的                         | 地域における福祉活動を充実させるため、「社会奉仕の精神をもって、常に住民の立場に立って相談に応じ、及び必要な援助を行い、もって社会福祉の増進に努める」という民生・児童委員の理念に基づいて、それぞれの地域で存分に力を発揮していただくことにより、地域福祉を推進することを目的とする。 |   |                |  |        |        |                    |       |
|                               | 妥当性<br>評価                     | なぜ市が<br>関与して<br>いるのか  | 1 公共性や収益性の観点から、市が直接的・包括的に関与すべき事業  |                |  |        |        |                    |       |
|                               |                               |   | 2 市の関与について見直す余地のある事業(民間に事業の一部又は全部を委ねる余地のあるものや、住民ニーズが低下している等、社会情勢の変化によるものなど) |                |  |        |        |                    |       |
| 市の関与の<br>必要性を評<br>価してくだ<br>さい | やめた<br>場合の<br>影響は             | 説明  |   |                |  |        |        |                    |       |
|                               |                               | 1 非常に大きい  | 2 やや大きい   | 3 克服できる範囲内     | 4 ほとんど無い   |        |        |                    |       |
| D<br>O<br>実<br>施              | 指標の<br>推移                     | 名称及び単位等   |   | 24年度           | 25年度   | 26年度   | 27年度   | 29(総計<br>目標)<br>年度 |       |
|                               |                               |   |   | 実績             | 計画   | 実績     | 見込み    | 見込み                |       |
| 成果指標                          | 年間の相談・支援件数                    |   |   | 4,130          | 4,200  | 3,451  | 3,451  | 3,451              |       |
| 活動指標<br>①                     | 市民協研修参加人数                     |   |   | 138            | 150  | 98     | 150    | 170                |       |
| 活動指標<br>②                     | 民生児童委員の定数                     |   |   | 231            | 231  | 231    | 231    | 231                |       |
| D<br>O<br>実<br>施              | コストの<br>推移<br><br>(単位:<br>千円) | 財源の内訳   |   | 決算             | 当初予算   | 決算     | 当初予算   |                    |       |
|                               |                               | 歳出(直接事業費)(a)  |   | 14,588         | 15,217   | 14,707 | 14,484 |                    |       |
|                               |                               | 歳入<br>(b)   | 受益者負担額  |                |  |        |        |                    |       |
|                               |                               |   | 国県補助金等その他   |                | 8,684  | 8,754  | 8,734  |                    | 8,734 |
|                               |                               | (a) - (b) = 一般財源  |   | 5,904          | 6,463  | 5,973  | 5,750  |                    |       |
|                               |                               | 正職員   | 従事者数(単位:人)  |                | 1.00   | 1.05   | 1.15   |                    | 1.15  |
|                               |                               |   | 人件費(c)  |                | 6,203  | 6,481  | 7,098  |                    | 7,098 |
|                               |                               | トータルコスト(a)+(c)  |   | 20,791         | 21,698   | 21,805 | 21,582 |                    |       |
| 単位当<br>りコスト                   | 計算式等<br>( )/( )               |   |   |                |  |        |        |                    |       |
| 備考<br>(これまでの<br>実績等)          |                               |   |   |                |  |        |        |                    |       |

|        |   |                              |   |                                  |   |                        |                      |  |       |  |
|--------|---|------------------------------|---|----------------------------------|---|------------------------|----------------------|--|-------|--|
| CHECK  | 有効性評価   | 現時点での成果について                  | 1   | 1 十分な成果が出ている                     | 2 概ね十分な成果が出ている  | 3 現時点では十分な成果が出ていない     | 4 成果がほとんど無く、大幅な改善が必要 |  |       |  |
|        |   | 説明                           | 社会福祉をめぐる環境が大きく変化する中、援助を必要とする地域住民に対し相談・支援活動を行うと共に福祉サービスを適切に利用するための情報提供が必要である。民生児童委員は、このような目的で活動を行い地域や関係行政機関との連携を図っている。   |                                  |   |                        |                      |  |       |  |
|        | 現時点での有効性を評価してください                               | 上位施策への貢献度はどうか                | 1   | 1 高い                             | 2 やや高い  | 3 やや低い                 | 4 低い                 |  |       |  |
|        |   | 説明                           | 常に住民の立場に立った身近な相談・支援者としての活動が推進され、研修活動の実施により民生児童委員の資質の向上が図られる。  |                                  |   |                        |                      |  |       |  |
| 評価     | 効率性評価<br>内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください   | 1                            | 1 現時点で効率性が非常に高く、これ以上の改善は見込めない   | 2 概ね高い効率性が発揮されているが、さらに向上できる余地はある | 3 効率性がやや低く、見直しによる改善が期待される   | 4 現時点では効率性が低く、大幅な改善が必要 |                      |  |       |  |
|        |   | 説明                           | 民生児童委員関係事業費として、必要最低限のものである。   |                                  |   |                        |                      |  |       |  |
| ACTION | この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。 |                              | <p>少子・高齢化の到来に伴い、社会福祉サービスの需要が増大するとともに、その多様化がすすんでいるところだが、個人の尊厳が保たれ、しかも家庭や地域の中でその人らしく自立した生活を送れるように支援することが、社会福祉制度の役割として非常に重要になってきている。</p> <p>地域福祉推進の担い手である民生児童委員は、地域住民の意見を集約、発信するキーパーソンとしての活躍がより期待されている。民生児童委員の活動の充実・強化により、地域福祉の一層の充実が図られる。</p> |                                  |   |                        |                      |  |       |  |
|        | 修正行動  | この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください | 2   | 1 拡大する                           | 2 現状のまま継続   | 3 縮小する                 |                      |  | 課内優先度 |  |
| 説明     |   |                              | 4 廃止又は休止する  | 5 完了する                           | 複雑多様化する社会的課題に対応するため、地域福祉の推進を目的とした民生児童委員の活動は、益々重要性を増している。そのため、地域福祉推進のための中心的な担い手である民生児童委員の活動への支援を継続し、研修を充実させる必要がある。 |                        |                      |  |       |  |