

1. 第3次総合計画における施策の体系

| | | | | | | |
|----------------|-----|---|------|----------------|-----|-------|
| 目指す都市像 (政策) | 番号 | 2 | 名称 | 福祉と健康づくりで明るいまち | | |
| 施策 | 番号 | 6 | 名称 | 高齢者の生きがい対策の推進 | | |
| 主担当部 | 福祉部 | | 主担当課 | 地域包括支援課 | 部長名 | 福井 和夫 |
| 関係部 | — | | 関係課 | — | | |

2. 施策の基本方針(第3次総合計画の基本方針をもとに記入する)

| | |
|---------|---|
| この施策の目的 | 高齢者が、老人クラブ等の活動に参加しやすい環境をつくるとともに、そうした成果を発展させることができる機会の充実に努めます。高齢者がボランティア活動等の社会参加ができるよう促進します。 |
|---------|---|

3. 施策の現状分析(第3次総合計画の現状と課題をもとに記入する)

| | | |
|---------|---|---|
| この施策の概況 | この施策に対する市民ニーズなど、 具体的な事項について | 社会環境や国・県の動向など、 施策を取り巻く環境について |
| | 豊富な知識・経験を持つ元気な高齢者が増加しています。このような社会経験につなげることができるような地域活動・文化活動の場となる様々な活動を促進します。 | 県においては、高齢者の生きがい対策活動を支援するための社会参加活動に関する啓発、社会活動振興のための支援、生きがいを持って活動できる環境づくりを行っており、市と協力している。 |
| これまでの成果 | 老人クラブの地域活動に参加することによって高齢者の社会参加が図られている。老人福祉センターにおいて開設していた講座については、高齢者の知見や経験の習得について一定の成果を挙げた。 | |

4. 指標及びコストの推移

| | 名称及び単位等 | 27年度 | 28年度 | | 29年度 (総計目標年度) | 備考欄 | |
|----------------------|------------------|-------------------|--------|--------|------------------|--------|--|
| | | 実績 | 目標 | 実績 | 目標 | | |
| 指標の推移 | 施策指標① (成果指標) | 老人クラブ加入者数 | 3136 | 4000 | 3007 | 4700 | |
| | 施策指標② (成果指標) | 高齢者大学校受講者数 | 199 | 270 | 229 | 270 | |
| | 施策指標③ (成果指標) | | | | | | |
| | 施策指標④ (成果指標) | | | | | | |
| | 施策指標⑤ (成果指標) | | | | | | |
| コストの推移 (単位:千円) | 財源の内訳 | | 決算 | 当初予算 | 決算 | 当初予算 | |
| | 歳出 (直接事業費)(a) | | 19,438 | 18,174 | 15,314 | 18,675 | |
| | 歳入 (b) | 受益者負担額 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 受益者負担額以外の歳入(補助金等) | 1,161 | 1,295 | 1,290 | 1,123 | |
| | (a) - (b) = 一般財源 | | 18,277 | 16,879 | 14,024 | 17,552 | |
| | 正職員 | 従事者数 (単位:人) | 1.60 | 2.00 | 2.85 | 1.90 | |
| | | 人件費(c) | 9,285 | 11,414 | 16,265 | 10,843 | |
| トータルコスト (a) + (c) | | 28,723 | 29,588 | 31,579 | 29,518 | | |

5. 施策の評価

| | | | | | | |
|--------|---------------------|---|--------|----------|---------|------|
| 有効性の評価 | この施策の 成果の達成度かどうか | 3 | 1 高い | 2 やや高い | 3 やや低い | 4 低い |
| | 成果向上の 可能性はどうか | 2 | 1 十分ある | 2 ある程度ある | 3 あまりない | 4 ない |
| | 説明 | 高齢者の生きがい対策としての生きがいづくりや文化活動の場の提供については、これまでの参加者が地域の中に蓄積されたことにより、啓発やきっかけづくりは一定程度達成されている。ニーズが多様化し、民間活力や自主事業による様々な展開が見られる。 | | | | |
| | 市政全般に対する 貢献度はどうか | 3 | 1 高い | 2 やや高い | 3 やや低い | 4 低い |
| | 説明 | 高齢者が生きがいを持って生活することは、心身の健康を保持するためにも重要であり、高齢者福祉の増進にも寄与している。 | | | | |

6. 施策の課題

| | |
|---------|--|
| この施策の課題 | 敬老会は年々対象者が増加し、現在の方法では将来的に実施が困難になることが予想されるため、実施方法を根本的に見直すことが課題となっている。 |
|---------|--|

7. 次年度以降の施策の方向性

| | | | | | |
|-----------|-----------|---|--------|--------|--------|
| 総合評価 1次評価 | 次年度以降の方向性 | 2 | 1 強化する | 2 維持する | 3 縮小する |
| | 説明 | 各教室の拠点となっていた老人福祉センターは平成28年3月20日をもって閉館した。高齢社会の進展に伴い、本施策の見直しが必要。センター時代の講座については、自主活動への発展的移行や市の既存事業との統合も検討する。 | | | |
| 総合評価 2次評価 | 次年度以降の方向性 | | 1 強化する | 2 維持する | 3 縮小する |
| | 説明 | | | | |

8. 構成事業の方向性（それぞれの事務事業における今後の最適手段を検証する）

| | | |
|------|----|--|
| 1次評価 | 説明 | 老人生きがい対策事業については、利用者のニーズを勘案した見直しを図る。高齢福祉事業については、老人クラブの活性化を検討しながら継続する。 |
| 2次評価 | 説明 | |

9. 施策を構成するそれぞれの事務事業の評価

※下記評価の解説

- ・貢献度—事務事業評価の結果をもとに、この施策での貢献度(重要度)を絶対評価で示しています。
(a: 不可欠かつ施策の中核をなす事業、b: 不可欠な事業、c: 不可欠ではないが実施が望ましい事業、d: あまり有効ではない事業)
- ・方向性—事務事業評価の結果をもとに、この施策からみた各事務事業の今後の方向性を絶対評価で示しています。
(拡大する、見直しながら続ける、縮小する、廃止又は休止する、完了する)
- ・優先度(ソフト事業(任意)のみ)—施策内での事務事業の優先度を相対評価で示しています。
(優先度が高い順に A、B、C、D)

| この施策に関する事務事業評価の内容(評価内容の転記) | | | | 施策評価 | | | 戦 略 | 大 綱 |
|----------------------------|-------------------------|---|--------------------|---------|-----------|----------------|--------|--------|
| NO. | 課名、事務事業名 及び事業種別 | 事業の内容 | 事業の方向性及び H28決算額 | 貢献 度 | 方向性 | 優先度 (ソフト任意) | | |
| 1 | 地域包括支援課(福祉総務課) | ①一人暮らし高齢者実態調査…各地区の民生委員により65歳以上の一人暮らし高齢者の実態調査の実施。②外国人特別給付金…年金受給権のない外国人高齢者に対して申請に基づき、特別給付金を給付。③市老連・単位老人クラブ補助金交付…高齢者相互の親睦と理解、地域社会で高齢者が健康的に明るく活動するため運営費用の一部を補助。④音楽療法研究会補助金交付…高齢者の心身の安定や意欲の向上などを図るため会の活動を援助。 | 2 現状のまま継続 | b | 見直しながら続ける | B | | |
| | 高齢福祉事業 (ソフト(任意)) | | 5,526 (千円) | | | | | |
| 2 | 地域包括支援課(福祉総務課) | ①②市内在住の75歳以上の高齢者を対象に敬老会を結婚50年を迎える夫婦を対象に金婚式の開催。③米寿や白寿の節目を迎える高齢者に祝品を贈呈。④市内在住の60歳以上の高齢者を対象に日本画・書道・花卉園芸・手芸・陶芸・俳句・盆栽の7つの教養講座の開催。 | 2 現状のまま継続 | b | 見直しながら続ける | C | | |
| | 老人生きがい対策事業 (ソフト(任意)) | | 9,788 (千円) | | | | | |

事務事業評価表(平成28年度実施事業対象)

(作成日:平成29年5月31日)

| 事業の種類を選択してください。⇒ (ソフト(任意)) 事業 | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--|------------------|---|-----------|---|----------|------------|-------|-------|--|--|
| 事務事業名 | 高齢福祉事業 | | | | | | | | | | |
| 担当部名 | 福祉部 | | | | | | | | | | |
| 担当課名 | 地域包括支援課(福祉総務課) | | | | | | | | | | |
| 課長名 | 太田 愛子 | | | | | | | | | | |
| 総合計画の位置付け | 目指す都市像(政策) | 2 | 福祉と健康づくりで明るいまち | | | | | | | | |
| | 施策 | 6 | 高齢者の生きがい対策の推進 | | | | | | | | |
| 総合戦略の位置付け | 基本目標 | | | | | | | | | | |
| | 基本的方向 | | | | | | | | | | |
| 行革大綱の位置付け | 重点項目 | | | | | | | | | | |
| | 項目 | | | | | | | | | | |
| | 改革名 | | | | | | | | | | |
| 予算事業名 | 高齢福祉事業費 | | | | | | | | | | |
| 事業の開始年度 | 平成 | — | 年度 | 事業の終了予定年度 | 平成 | — | 年度 | | | | |
| 対象 | ①独居高齢者②年金受給権のない外国人高齢者③市老人クラブ連合会④生きがい活動団体 | | | 事業の内容説明 | ①一人暮らし高齢者実態調査…各地区の民生委員により65歳以上の一人暮らし高齢者の実態調査の実施。②外国人特別給付金…年金受給権のない外国人高齢者に対して申請に基づき、特別給付金を給付。③市老連・単位老人クラブ補助金交付…高齢者相互の親睦と理解、地域社会で高齢者が健康的に明るく活動するため運営費用の一部を補助。④音楽療法研究会補助金交付…高齢者の心身の安定や意欲の向上などを図るため会の活動を援助。 | | | | | | |
| 事業の目的 | ①②独居高齢者・年金受給権のない外国人高齢者の生活支援を行う。③④地域で暮らす高齢者が生きがいをもって暮らせ、明るく活力に満ちた地域社会実現のため各高齢者団体へ向けて助成を実施する。 | | | | | | | | | | |
| 妥当性評価 | なぜ市が関与しているのか | 2 | 1 公共性や収益性の観点から、市が関与すべき事業 | | | | | | | | |
| | | 説明 | ①高齢者が安心して在宅で暮らせるよう市内の独居高齢者を把握することにより地域の見守り体制を確立している。②年金受給権のない外国人高齢者に対して市町村が要綱等で定めた給付金を支給している。③高齢者の生きがい活動の充実や地域高齢者の活動助成のため | | | | | | | | |
| 市の関与の必要性を評価してください | やめた場合の影響は | 2 | 1 非常に大きい | 2 やや大きい | 3 克服できる範囲内 | 4 ほとんど無い | | | | | |
| | | 説明 | ②外国人特別給付金受給対象者は、他の公的な年金制度がないため給付金が生活の支えになっている。③助成団体の運営や活動規模の縮小につながる。④については平成29年度より廃止予定。 | | | | | | | | |
| D O 実施 | 指標の推移 | 名称及び単位等 | | 27年度 | 28年度 | | 29年度(総計目標) | 30年度 | 31年度 | | |
| | | | | 実績 | 計画 | 実績 | 見込み | 見込み | 見込み | | |
| | 成果指標 | 市老人クラブ加盟団体 | | 54 | 60 | 56 | 54 | 55 | 55 | | |
| | 活動指標① | 老人クラブ加入者数 | | 3,136 | 3,500 | 3,117 | 3,011 | 3,065 | 3,065 | | |
| | 活動指標② | | | | | | | | | | |
| | コストの推移 (単位:千円) | 財源の内訳 | | | 決算 | 当初予算 | 決算 | 当初予算 | | | |
| | | 歳出(直接事業費)(a) | | | 9,474 | 6,392 | 5,526 | 6,830 | | | |
| | | 歳入(b) | 受益者負担額 | | | | | | | | |
| | | | 受益者負担額以外の歳入(補助金等) | | | 1,161 | 1,295 | 1,290 | 1,123 | | |
| | | (a) - (b) = 一般財源 | | | 8,313 | 5,097 | 4,236 | 5,707 | | | |
| 正職員 | | 従事者数(単位:人) | | | 0.80 | 1.20 | 0.95 | 0.70 | | | |
| | | 人件費(c) | | | 4,642 | 6,848 | 5,422 | 3,995 | | | |
| トータルコスト(a)+(c) | | | 14,116 | 13,240 | 10,948 | 10,825 | | | | | |
| 単位当たりコスト | 計算式等 ()/() | | | | | | | | | | |
| 備考 | ②外国人特別給付金受給対象者は現在2名が対象。④音楽療法を実践する研究会については、平成29年度より補助金の申請は行わない。従前の高齢者支援事業と高齢者生きがい事業を平成29年度評価(28年度分)より高齢福祉事業に統合した。 | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--------|---|--------------------------------------|---|--|-------------------------|--------------------|----------------------|--|---|--|
| CHECK | 有効性評価 | 現時点での成果について | 2 | 1 十分な成果が出ている | 2 概ね十分な成果が出ている | 3 現時点では十分な成果が出ていない | 4 成果がほとんど無く、大幅な改善が必要 | | | |
| | | 説明 | ①独居高齢者を把握することにより地域での見守り活動に役立っている。②受給対象者である在日外国人の生活の支えになっている。③老人クラブ加盟数及び加入者数ともに減少傾向にあるが高齢者の老人クラブへの加入は高齢者が生きがいを見つける助けとなり地域社会への活力となっている。 | | | | | | | |
| | 現時点での有効性を評価してください | 上位施策への貢献度はどうか | 2 | 1 高い | 2 やや高い | 3 やや低い | 4 低い | | | |
| | | 説明 | ①独居高齢者を把握することにより地域での見守り活動に役立っている。②年金受給権のない在日外国人の生活の支えになっている。③④活動している団体は、地域に根ざしているところが多く、地域と行政のパイプ役として機能している。 | | | | | | | |
| 評価 | 効率性評価 | 内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください | 2 | 1 効率性が高く、これ以上の改善は見込めない | 2 効率性が高いが、さらに改善できる余地はある | 3 効率性が低く、改善が必要 | 4 効率性が低いが、改善が見込めない | | | |
| | | | 説明 | ①独居高齢者を把握し、地域での見守り活動に役立っているため調査は必要であるが手法について改善は可能。②年金受給権のない在日外国人の生活の支えになっているため削減は難しい。③助成団体の運営や活動規模の縮小につながるため難しい。 | | | | | | |
| ACTION | この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。 | | ①一人暮らし高齢者実態調査については、調査結果を地域の見守り活動以外の活用方法について情報の共有機関についても検討し、高齢者が安心して暮らせるよう体制づくりをおこなう。②外国人特別給付金については、現在対象者が2名であることから事業として改善することはない。 | | | | | | | |
| | 修正行動 | この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください | 2 | 1 拡大する | 2 現状のまま継続 | 3 縮小する | 課内優先度 | | B | |
| 説明 | | | ①民生委員による聞き取りによる調査が困難な事象が増えてきたため調査対象者に事前に郵便で調査について通知するなどの工夫が必要。郵便で事前通知を行うとすると郵便料金を予算計上する必要がある。②受給対象者がいなくなるまでは継続。 | | | | | | | |

事務事業評価表(平成28年度実施事業対象)

(作成日:平成29年5月31日)

| 事業の種類を選択してください。⇒ | | (ソフト(任意)) | | 事業 | | | | | |
|----------------------------|---|------------------|---|----------------|---|------------|--------|-------|-------|
| P L A N 計 画 | 事務事業名 | 老人生きがい対策事業 | | | | | | | |
| | 担当部名 | 福祉部 | 担当課名 | 地域包括支援課(福祉総務課) | 課長名 | 太田 愛子 | | | |
| | 総合計画の位置付け | 目指す都市像(政策) | 2 | 福祉と健康づくりで明るいまち | | | | | |
| | | 施策 | 6 | 高齢者の生きがい対策の推進 | | | | | |
| | 総合戦略の位置付け | 基本目標 | | | | | | | |
| | | 基本的方向 | | | | | | | |
| | 行革大綱の位置付け | 重点項目 | | | | | | | |
| | | 項目 | | | | | | | |
| | | 改革名 | | | | | | | |
| | 予算事業名 | 老人生きがい対策事業費 | | | | | | | |
| 事業の開始年度 | 平成 | — | 年度 | 事業の終了予定年度 | 平成 — 年度 | | | | |
| 対象 | ①市内在住75歳以上高齢者②結婚50年を迎える夫婦③米寿・白寿・100歳を迎える高齢者④60歳以上の高齢者 | | | 事業の内容説明 | ①②市内在住の75歳以上の高齢者を対象に敬老会を結婚50年を迎える夫婦を対象に金婚式の開催。③米寿や白寿の節目を迎える高齢者に祝品を贈呈。④市内在住の60歳以上の高齢者を対象に日本画・書道・花卉園芸・手芸・陶芸・俳句・盆栽の7つの教養講座の開催。 | | | | |
| 事業の目的 | ①②③高齢者自らが住み慣れた地域社会の中で、健康で安心して生きがいをもって暮らすことができるよう高齢者の長寿を祝う行事や金婚式等の実施及び祝品の贈呈。④高齢者に文化活動へ参加する機会を提供することで活動の振興や高齢者同士の交流の促進を図り、生きがいのある生活を営むことができるよう支援する。 | | | | | | | | |
| 妥当性評価 | なぜ市が関与しているのか | 2 | 1 公共性や収益性の観点から、市が関与すべき事業 | | | | | | |
| | | 説明 | ①②③市制発足当時から続けている市の敬老事業であることから公共性は高いが、高齢者が増加する一方であるため、開催のあり方について検討を行っている。④高齢者の文化活動への参加機会の提供により活動を通して高齢者同士の交流促進を図り潤いのある生活と生きがいのため老人福祉の増進を図っている。 | | | | | | |
| | 市の関与の必要性を評価してください | 3 | 1 非常に大きい | 2 やや大きい | 3 克服できる範囲内 | 4 ほとんど無い | | | |
| | やめた場合の影響は | 説明 | ①②③やめた当初は反響があると思われる。④高齢者の教養を高める機会は減少するが、他課の事業に同様の教養講座があるため別講座に参加することも可能である。 | | | | | | |
| D O 実 施 | 指標の推移 | 名称及び単位等 | | 27年度 | 28年度 | 29年度(総計目標) | 30年度 | 31年度 | |
| | | | | 実績 | 計画 | 実績 | 見込み | 見込み | |
| | 成果指標 | 敬老会参加率 | | 20 | 20 | 16 | 20 | 20 | 20 |
| | 活動指標① | 敬老会参加者 | | 2,500 | 3,000 | 2,504 | 3,000 | 3,000 | 3,000 |
| | 活動指標② | | | | | | | | |
| | コストの推移 (単位:千円) | 財源の内訳 | | 決算 | 当初予算 | 決算 | 当初予算 | | |
| | | 歳出(直接事業費)(a) | | 9,964 | 11,782 | 9,788 | 11,845 | | |
| | | 歳入(b) | 受益者負担額 | | | | | | |
| | | | 受益者負担額以外の歳入(補助金等) | | | | | | |
| | | (a) - (b) = 一般財源 | | 9,964 | 11,782 | 9,788 | 11,845 | | |
| 正職員 | | 従事者数(単位:人) | 0.80 | 0.80 | 1.90 | 1.20 | | | |
| | | 人件費(c) | 4,642 | 4,566 | 10,843 | 6,848 | | | |
| トータルコスト(a)+(c) | | 14,606 | 16,348 | 20,631 | 18,693 | | | | |
| 単位当たりコスト | 計算式等 ()/() | | | | | | | | |
| 備考 | ④予算については補助執行機関である文化財課が担当。従前の敬老事業を平成29年度評価(28年度分)より老人生きがい対策事業に統合した。 | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|---|--------------------------------------|--|--|-------------------------|--------------------|----------------------|--|---|
| CHECK | 有効性評価 | 現時点での成果について | 2 | 1 十分な成果が出ている | 2 概ね十分な成果が出ている | 3 現時点では十分な成果が出ていない | 4 成果がほとんど無く、大幅な改善が必要 | | |
| | | 説明 | ①②市の敬老行事として認知度は高い。④教養の向上や受講者同士の交流を生きがいとしている高齢者は多い。 | | | | | | |
| 評価 | 現時点での有効性を評価してください | 上位施策への貢献度はどうか | 2 | 1 高い | 2 やや高い | 3 やや低い | 4 低い | | |
| | | 説明 | ①②敬老会は例年9月の行事として高齢者に認知されており参加を楽しみにされている方が多い。金婚式は毎年、年度当初から多数の方より問い合わせがある。④受講者同士の交流を楽しみ教養の向上を目的に高齢者が意欲的に参加しているが、新たに受講を希望する高齢者の数は減少している。 | | | | | | |
| 評価 | 効率性評価 | 内容や手法を見直すことにより、コストや時間の低減が可能か評価してください | 2 | 1 効率性が高く、これ以上の改善は見込めない | 2 効率性が高いが、さらに改善できる余地はある | 3 効率性が低く、改善が必要 | 4 効率性が低い、改善が見込めない | | |
| | | 説明 | ①③敬老会の開催内容、祝品贈呈の年齢や品物選定等を再考することによりコスト削減を図ることは可能だが、高齢者が増加する中、今まで同一単価でイベント開催や祝品の購入となると経費削減は難しい。 | | | | | | |
| ACTION | この事業について、今後、具体的にどうすることにより、どんな効果が期待できるか記入してください。 | | ①高齢者が増加する一方であり、この状態が続けば敬老会の開催場所の定員により参加者が入りきらず、消防法にも抵触する恐れがある。2日間に分けて開催する等の案があるが予算は拡大する一方である。敬老会を継続するなら、開催時間等を変更し半日開催や送迎のあり方について検討が必要。開催規模や場所の変更により参加者が減少し経費は削減される。④高齢者が増加する中、生きがい教室に参加することにより人とふれあい趣味を持つことで日常生活に楽しみやゆとりができ、老後の生活が豊かになる。 | | | | | | |
| 修正行動 | この事業の今後の方向性を、費用面も含めて記入してください | | 2 | 1 拡大する | 2 現状のまま継続 | 3 縮小する | 課内優先度 | | C |
| | | | 説明 | ①②③敬老関係事業の大幅な縮小や、完全になくすことは難しいが、事業内容・開催内容の改善は可能である。④現在の受講生や新規受講を希望する高齢者の動向を見ながら事業の見直しを図る。 | | | | | |