

# 檜原市スポーツ施設計画

検討資料編 2

対象施設の方向性・基本方針・適用手法一覧表

令和●年●月

檜原市

【検討資料編2】対象施設の方向性・基本方針・適用手法一覧表

|                             |  |   |  |     |  |     |   |     |  |     |
|-----------------------------|--|---|--|-----|--|-----|---|-----|--|-----|
| <b>施設 1</b>                 | <b>檀原運動公園</b>  |   |  |     |  |     |   |     |  |     |
| <b>施設内容</b>                 | 総合プール、ソフトボール場、軟式野球場、硬式野球場、テニスコート、多目的グラウンド、屋根付運動場、まほろば広場（大・小）遊びの森、バラ園   |   |  |     |  |     |   |     |  |     |
| <b>施設1-1</b>                | <b>総合プール</b>   | <b>1</b> 【檀原運動公園】   |  |     |  |     |   |     |  |     |
| <b>施設の方向性の検討 1次評価（現況評価）</b> |  |   |  |     |  |     |   |     |  |     |
| <b>安全性・機能性</b>              | <b>供用開始年度からの経過年数</b>   | ※ 令和3年度（2021年度）時点<br><table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 70%;"> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ じゃぶじゃぶプール</li> <li>・ 正形プール</li> <li>・ ファミリープール</li> <li>・ 流水プール</li> <li>・ 直線スライダー</li> </ul> </td> <td style="width: 30%; text-align: center; vertical-align: top;">41年</td> </tr> <tr> <td> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 50m公認プール</li> <li>・ 25mプール</li> <li>・ スタンド棟</li> <li>・ 貴賓室</li> </ul> </td> <td style="text-align: center; vertical-align: top;">39年</td> </tr> <tr> <td> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ ジャンボスライダー</li> </ul> </td> <td style="text-align: center; vertical-align: top;">33年</td> </tr> <tr> <td> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 子供プール</li> <li>・ アップヒルコースター</li> <li>・ 更衣棟</li> <li>・ 管理事務所棟</li> </ul> </td> <td style="text-align: center; vertical-align: top;">23年</td> </tr> </table> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ じゃぶじゃぶプール</li> <li>・ 正形プール</li> <li>・ ファミリープール</li> <li>・ 流水プール</li> <li>・ 直線スライダー</li> </ul> | 41年 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 50m公認プール</li> <li>・ 25mプール</li> <li>・ スタンド棟</li> <li>・ 貴賓室</li> </ul> | 39年 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ ジャンボスライダー</li> </ul> | 33年 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 子供プール</li> <li>・ アップヒルコースター</li> <li>・ 更衣棟</li> <li>・ 管理事務所棟</li> </ul> | 23年 |
|                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ じゃぶじゃぶプール</li> <li>・ 正形プール</li> <li>・ ファミリープール</li> <li>・ 流水プール</li> <li>・ 直線スライダー</li> </ul>   | 41年   |  |     |  |     |   |     |  |     |
|                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 50m公認プール</li> <li>・ 25mプール</li> <li>・ スタンド棟</li> <li>・ 貴賓室</li> </ul>   | 39年   |  |     |  |     |   |     |  |     |
|                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ ジャンボスライダー</li> </ul>  | 33年   |  |     |  |     |   |     |  |     |
|                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 子供プール</li> <li>・ アップヒルコースター</li> <li>・ 更衣棟</li> <li>・ 管理事務所棟</li> </ul>   | 23年   |  |     |  |     |   |     |  |     |
| <b>躯体の状況</b>                | スライダー施設全般<br>・ 滑走面の塗装剥がれ有、一部階段部の錆有<br><br>ジャンボスライダー<br>・ 根巻コンクリート面のひび割れや支柱金物に錆・腐食、滑走面にひび割れが目立ち、改善が必要<br><br>直線スライダー<br>・ スライダー支柱根本付近の一部に腐食がみられる<br><br>その他<br>・ 機械室壁の露筋・爆裂や屋根塗装の劣化・錆・腐食の他、施設内への漏水がみられる |   |  |     |  |     |   |     |  |     |
| <b>屋根、外壁材の状況</b>            | スタンド棟<br>・ 屋上塗膜防水膨れ、剥離<br>・ 外壁西面他曝裂・露筋<br><br>貴賓棟<br>・ ギャラリー一部外壁タイル欠落、はらみ、浮き<br>・ 外壁西面庇曝裂・露筋<br><br>更衣棟<br>・ 屋上露出防水層膨れ、亀裂、トップライト内装塗膜剥離、玄関庇錆・腐食進行<br>・ 外壁クラック、吹付塗装の劣化                                   |   |  |     |  |     |   |     |  |     |

|        |  |  |                    |            |
|--------|--|--|--------------------|------------|
|        |  | 事務所棟   |                    |            |
|        |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>外壁クラック、吹付塗装の劣化</li> </ul>   |                    |            |
|        |  | その他  |                    |            |
|        |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>屋外トイレ屋根軒先鼻隠しの錆、塗装剥離がみられる</li> <li>機械室壁の露筋・爆裂や屋根塗装の劣化・錆・腐食の他、施設内への漏水がみられる</li> </ul>   |                    |            |
|        | 内装、舗装、付帯設備、設備機器、器具、備品等の状況  | 共通   |                    |            |
|        |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>ピット内配管類に鉄製が多く水入れ替え時に錆が発生</li> <li>ジャンボスライダー、アップヒルコースター送水管ジョイント部に錆・腐食</li> <li>子供プール用ろ過機は制御盤が故障</li> <li>流水プール周辺の床面の不陸が目立ち防水層の切れがみられる</li> <li>プールサイドの不陸等がみられる</li> <li>シェルターや休憩施設に経年的な劣化による部分的な変色がみられる</li> </ul> |                    |            |
|        |  | ジャンボスライダー  |                    |            |
|        |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>特殊建築物定期検査で、ジャンボスライダーの滑走面に要是正の項目があり開園までには修繕する必要がある</li> </ul>  |                    |            |
|        |  | 直線スライダー  |                    |            |
|        |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>着水部の水深不足による既存不適格による要是正の結果が出ているが是正が困難</li> </ul>   |                    |            |
|        |  | 50m公認プール・25mプール  |                    |            |
|        |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>自動審判システムが古く故障すると修理対応が出来ない状況になっており、更新が必要</li> </ul>  |                    |            |
|        |  | 貴賓棟  |                    |            |
|        |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>ロビー漏水後、エフロレッセンス析出</li> </ul>  |                    |            |
|        | 更衣棟  |  |                    |            |
|        | <ul style="list-style-type: none"> <li>更衣室内壁壁面塗膜剥離、天井ボード汚れ等</li> </ul> |  |                    |            |
|        | 施設の安全対策  |  |                    |            |
|        | <ul style="list-style-type: none"> <li>AEDを管理事務所棟に設置</li> </ul>        |  |                    |            |
|        | 耐震性  | 有り   |                    |            |
|        |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>◇ 施設全体（構造物・設備機器）に著しい劣化が確認される。</li> <li>◇ 施設利用時の安全確保には、全面的な補修、改修が必要。</li> </ul>  |                    |            |
|        | 1次評価<br>安全性・機能性<br>評価  | レジャープール<br><b>劣</b>  | 競技用プール<br><b>劣</b> |            |
| 経済性    | 今後の改修や建替えに係るコスト  | 今後10年間の修繕費用<br>(2022年～2031年)   | レジャープール            | 618,365 千円 |
|        |  |  | 競技用プール             | 106,859 千円 |
|        |  |  | 合計                 | 725,224 千円 |
|        |  | 今後の修繕費用<br>(2022以降建替えまで)   | レジャープール            | 892,480 千円 |
| 競技用プール | 255,551 千円   |  |                    |            |
| 合計     | 1,148,031 千円   |  |                    |            |

|                         |   |  |                 |
|-------------------------|---|--|-----------------|
|                         | (上記修繕実施を踏まえた) 建替え年                                    | レジャープール  | 2042年           |
|                         |   | 競技用プール   | 2042年           |
|                         |   | 合計   |                 |
|                         | 今後の1年あたり修繕費用<br>(2022以降建替えまで)                         | レジャープール  | 44,624千円        |
|                         |   | 競技用プール   | 12,777千円        |
|                         |   | 合計   | <b>57,401千円</b> |
|                         | 解体撤去費用  | レジャープール  | 421,299千円       |
|                         |   | 競技用プール   | 99,618千円        |
|                         |   | 合計   | 520,917千円       |
|                         | 建替え費用   | レジャープール  | 3,427,554千円     |
| 競技用プール                  |   | 717,522千円  |                 |
| 合計                      |   | 4,145,076千円  |                 |
| ◇ 今後の修繕費が多<br>◇ 建替え費用が多 |   |  |                 |
| 運営維持管理費                 | 令和元年度指定管理者プール関連支出                                     | <b>99,190千円</b>                                    |                 |
|                         | ※ 令和2年度、3年度はコロナウイルス感染拡大のため臨時休止                        |  |                 |
| 収入                      | 令和元年度利用料収入  | <b>61,191千円</b>                                    |                 |
|                         | ※ 令和2年度、3年度はコロナウイルス感染拡大のため臨時休止                        |  |                 |
|                         | ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての利用料収入推移<br>・ 83,125千円から61,191千円へ減少 |  |                 |
|                         | ◇ 収入は減少傾向   |  |                 |
|                         | ◇ 収入の減少幅が大きい  |  |                 |
| ◇ 支出と収入の差額が多            |   |  |                 |
| ◇ 老朽化により修繕費が多。          |   |  |                 |
| ◇ 利用料収入は減少傾向で、減少幅も大きい。  |   |  |                 |
| ◇ 管理運営に係る支出と利用料収入の差額が多。 |   |  |                 |
| 1次評価                    | レジャープール   |  | 競技用プール          |
|                         | 劣   |  | 劣               |
| 1次評価                    |   | レジャープール  | 競技用プール          |
| 施設の方向性                  | 安全性   | 劣  | 改廃              |
|                         | 機能性   |  |                 |
|                         | 経済性   | 劣  |                 |
| 施設の整備手法                 | 耐震性   | —  | 再整備又は廃止         |
|                         | 施設の方向性  | 改廃   |                 |
|                         |   |  |                 |
| 施設の基本方針 2次評価 (環境評価)     |   |  |                 |
| 利用状況                    | 利用人数  | 令和元年度利用者数  | <b>69,731人</b>  |
|                         |   | ※ 令和2年度、3年度はコロナウイルス感染拡大のため臨時休止                     |                 |
|                         |   | ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての利用者数推移<br>・ 94,300人から69,700人へ減少 |                 |
|                         |   | ◇ 利用者数は減少傾向  |                 |
|                         |   | ◇ 利用者数の減少幅が大きい                                     |                 |

|          |  |   |                    |  |        |         |       |  |        |          |        |        |        |        |     |        |  |  |            |        |      |     |       |
|----------|--|---|--------------------|--|--------|---------|-------|--|--------|----------|--------|--------|--------|--------|-----|--------|--|--|------------|--------|------|-----|-------|
| ニーズ      | 市民アンケート  | <ul style="list-style-type: none"> <li>プールの充実度について（市内・公共）</li> </ul> <table border="1"> <tr> <td>十分足りている</td> <td>9.6 %</td> <td rowspan="3">48.9 %</td> </tr> <tr> <td>ほぼ足りている</td> <td>8.0 %</td> </tr> <tr> <td>適量</td> <td>31.3 %</td> </tr> <tr> <td>やや不足している</td> <td>20.7 %</td> <td rowspan="2">31.6 %</td> </tr> <tr> <td>不足している</td> <td>10.9 %</td> </tr> <tr> <td>無回答</td> <td>19.4 %</td> <td></td> </tr> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>スポーツをするために使用する施設（公共・民間を問わず）</li> </ul> <p>順位（15施設種別中） 下記施設を使用すると回答した人の割合</p> <table border="1"> <tr> <td></td> <td>施設は使用していない</td> <td>41.3 %</td> </tr> <tr> <td>同率⑤⑥</td> <td>プール</td> <td>3.8 %</td> </tr> </table> <p>※ プールが不足しているとの意見が比較的多い。民間施設は市内に3施設あるものの、屋内温水プールのニーズがあると考えられる</p> | 十分足りている            | 9.6 %  | 48.9 % | ほぼ足りている | 8.0 % | 適量   | 31.3 % | やや不足している | 20.7 % | 31.6 % | 不足している | 10.9 % | 無回答 | 19.4 % |  |  | 施設は使用していない | 41.3 % | 同率⑤⑥ | プール | 3.8 % |
|          | 十分足りている  | 9.6 %   | 48.9 %             |  |        |         |       |  |        |          |        |        |        |        |     |        |  |  |            |        |      |     |       |
| ほぼ足りている  | 8.0 %  |   |                    |  |        |         |       |  |        |          |        |        |        |        |     |        |  |  |            |        |      |     |       |
| 適量       | 31.3 %   |   |                    |  |        |         |       |  |        |          |        |        |        |        |     |        |  |  |            |        |      |     |       |
| やや不足している | 20.7 %   | 31.6 %  |                    |  |        |         |       |  |        |          |        |        |        |        |     |        |  |  |            |        |      |     |       |
| 不足している   | 10.9 %   |   |                    |  |        |         |       |  |        |          |        |        |        |        |     |        |  |  |            |        |      |     |       |
| 無回答      | 19.4 %   |   |                    |  |        |         |       |  |        |          |        |        |        |        |     |        |  |  |            |        |      |     |       |
|          | 施設は使用していない   | 41.3 %  |                    |  |        |         |       |  |        |          |        |        |        |        |     |        |  |  |            |        |      |     |       |
| 同率⑤⑥     | プール  | 3.8 %   |                    |  |        |         |       |  |        |          |        |        |        |        |     |        |  |  |            |        |      |     |       |
|          | 不足する機能（ニーズ）  | <p>スポーツ関係団体からの要望（ニーズ）</p> <p>◇ 屋内温水プール</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>屋外プールは近年熱中症が懸案となっている</li> </ul>   |                    |  |        |         |       |  |        |          |        |        |        |        |     |        |  |  |            |        |      |     |       |
| 類似施設     | 近隣・県営  | <p><b>まほろば健康パーク</b></p> <table border="1"> <tr> <td>規模・機能</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> <li>屋外 50m公認競泳プール10コース</li> <li>屋内 25m公認競泳プール10コース</li> <li>25m健康増進プール6コース</li> <li>屋外 レジャープール</li> </ul> </td> </tr> <tr> <td>所在地</td> <td>大和郡山市</td> </tr> </table> <p><b>奈良県第二浄化センタースポーツ広場</b></p> <table border="1"> <tr> <td>規模・機能</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> <li>屋外 レジャープール</li> </ul> </td> </tr> <tr> <td>所在地</td> <td>北葛城郡広陵町</td> </tr> </table>   | 規模・機能              | <ul style="list-style-type: none"> <li>屋外 50m公認競泳プール10コース</li> <li>屋内 25m公認競泳プール10コース</li> <li>25m健康増進プール6コース</li> <li>屋外 レジャープール</li> </ul> | 所在地    | 大和郡山市   | 規模・機能 | <ul style="list-style-type: none"> <li>屋外 レジャープール</li> </ul> | 所在地    | 北葛城郡広陵町  |        |        |        |        |     |        |  |  |            |        |      |     |       |
|          | 規模・機能  | <ul style="list-style-type: none"> <li>屋外 50m公認競泳プール10コース</li> <li>屋内 25m公認競泳プール10コース</li> <li>25m健康増進プール6コース</li> <li>屋外 レジャープール</li> </ul>  |                    |  |        |         |       |  |        |          |        |        |        |        |     |        |  |  |            |        |      |     |       |
| 所在地      | 大和郡山市  |   |                    |  |        |         |       |  |        |          |        |        |        |        |     |        |  |  |            |        |      |     |       |
| 規模・機能    | <ul style="list-style-type: none"> <li>屋外 レジャープール</li> </ul> |   |                    |  |        |         |       |  |        |          |        |        |        |        |     |        |  |  |            |        |      |     |       |
| 所在地      | 北葛城郡広陵町  |   |                    |  |        |         |       |  |        |          |        |        |        |        |     |        |  |  |            |        |      |     |       |
|          | 市内・民営  | <p><b>屋内温水プール 3施設</b></p> <p>◇ 近隣に県営施設、市内に複数の民間施設（屋内温水プール）があり、現在の利用を代替することは可能と考えられる</p>   |                    |  |        |         |       |  |        |          |        |        |        |        |     |        |  |  |            |        |      |     |       |
| 防災       | 指定避難所  | 貴賓室   |                    |  |        |         |       |  |        |          |        |        |        |        |     |        |  |  |            |        |      |     |       |
|          |  | <p>◇ 利用者数は減少傾向で、減少幅も大きい。</p> <p>◇ 近隣の県営施設や、民間施設の活用により現在の利用を代替することが可能と考えられる。</p> <p>◇ 貴賓室は指定避難所となっているが、総合プール廃止の場合であっても会議室として存続する。</p>  |                    |  |        |         |       |  |        |          |        |        |        |        |     |        |  |  |            |        |      |     |       |
|          | 2次評価<br>政策優先度評価  | レジャープール<br><b>低</b>   | 競技用プール<br><b>低</b> |  |        |         |       |  |        |          |        |        |        |        |     |        |  |  |            |        |      |     |       |

| 2次評価  |   |             | レジャープール  | 競技用プール   |
|---|---|-------------|----------|----------|
| 基本方針  | 施設の<br>方向性<br>政策優先度<br>評価   | 改廃<br><br>低 | 総量コントロール | 総量コントロール |
| まとめ   | <ul style="list-style-type: none"> <li>◇ 施設全体（構造物・設備機器）に著しい劣化が確認される。</li> <li>◇ 施設利用時の安全確保には、全面的な補修、改修が必要。</li> <li>◇ 今後の修繕費が多大 ◇ 建替え費用が多大</li> <li>◇ 収入は減少傾向 ◇ 収入の減少幅が大きい ◇ 支出と収入の差額が多大</li> <li>◇ 利用者数は減少傾向 ◇ 利用者数の減少幅が大きい</li> <li>◇ 近隣に県営施設、市内に複数の民間施設があり、現在の利用を代替することは可能と考えられる。</li> </ul> |             |          |          |
| 対象施設の個別施設計画   |   |             | レジャープール  | 競技用プール   |
| 適用手法  | 施設の<br>方向性<br>政策優先度<br>評価   | 改廃<br><br>低 | 廃止       | 廃止       |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 総合プールは昭和55年度（1980年度）の開園以来、本市における夏の人気施設として多くの来園者を迎えてきたが、現在は老朽化により施設全体に著しい劣化が確認される状態にある。</li> <li>◆ 来園者数は、9万人から10万人で推移してきたが、近年は利用者数が減少を続け、直近の開園年度となる令和元年度は7万人を下回り、その影響を受け利用料収入も大きく減少し、プールの管理運営にかかる支出が収入を大きく上回る状況となっている。</li> <li>◆ 少子高齢化の進展による利用者層の減少傾向、夏季猛暑による熱中症懸念の影響、民間屋内プール施設、プールを有するフィットネスクラブ、大規模レジャープール、屋内レジャープールなど利用者の選択肢が広がった状況にあり、総合プールの運営や施設機能の向上を図っても利用状況の改善は見込めない。</li> <li>◆ 施設利用時の安全確保には、全面的な補修、改修が必要となる状況であり、今後の修繕費は多大になると見込む。</li> <li>◆ 本市の近隣には、県営の競泳プール、レジャープールが立地し、市内には民間の屋内プールが3施設あり、本市総合プールの利用を代替することは可能と考える。</li> <li>◆ 本市の厳しい財政状況を鑑みると、今後総合プールを安全に維持することは非常に困難な状況にある。</li> <li>◆ 長年にわたり市民の皆さまに愛されてきた総合プールであるが、今般、慎重に検討を重ねた結果として「廃止」との判断をする。</li> <li>◆ 総合プールの跡地利用については、駐車場整備、スポーツ施設の他、公園機能にも重点を置く新たな魅力創造拠点の創出について検討する。</li> <li>◆ 民間事業者等の資金やノウハウを一層活用することにより、施設の質の向上、利用者の利便性の向上を目指す。</li> </ul> |   |             |          |          |

| 年度                | 2022      | 2027    | 2032 | 2037 | 2042 | 2047 | 2052 |
|-------------------|-----------|---------|------|------|------|------|------|
| スケジュール            | ◆ 総合プール廃止 |         |      |      |      |      |      |
|                   | ◆ 跡地利用の検討 |         |      |      |      |      |      |
|                   | ◆ 撤去      |         |      |      |      |      |      |
|                   | ◆ 跡地整備    |         |      |      |      |      |      |
| ※ 事務所棟、貴賓室は機能維持   |           |         |      |      |      |      |      |
| ※ 跡地整備内容については今後検討 |           |         |      |      |      |      |      |
| 修繕費               | (10年間)    | 9,751   | —    |      |      |      |      |
|                   | (30年間)    | 109,108 |      |      |      |      |      |
| 撤去費               | (10年間)    | 490,927 | —    |      |      |      |      |
|                   | (30年間)    | 490,927 |      |      |      |      |      |
| 建替費               | (10年間)    | 0       | —    |      |      |      |      |
|                   | (30年間)    | 0       |      |      |      |      |      |
| 合計                | (10年間)    | 500,678 | —    |      |      |      |      |
|                   | (30年間)    | 600,035 |      |      |      |      |      |

| 施設1-2  |                           | 軟式野球場  |            | 1 【榎原運動公園】 |  |
|--|---------------------------|--|------------|------------|--|
| 施設の方向性の検討 1次評価（現況評価）                                   |                           |  |            |            |  |
| 安全性・機能性  | 供用開始年度                    | 34年  |            |            |  |
|  | からの経過年数                   |  |            |            |  |
|  | 躯体の状況                     | ・ バックネットに錆や破損した箇所がみられる   |            |            |  |
|  | 屋根、外壁材の状況                 | ・ バックネット裏観覧スペース（シェルター）の屋根のめくれがあり、部分的に雨漏り発生   |            |            |  |
|  | 内装、舗装、付帯設備、設備機器、器具、備品等の状況 | グラウンド<br>・ 施設周辺部が未舗装の土手で強雨時にグラウンド内に土砂が流入<br>・ 水はけが悪い<br>・ 三塁・レフト側（西側）の防球ネットが低く、場外へ飛球（駐車場車両への飛球のケース有）<br>・ グラウンド内の平坦性は保たれている<br>照明<br>・ ナイター照明柱内に水がたまる<br>・ ナイター照明のスイッチ設備が故障<br>・ ナイター照明は今後LED化必要（6機全て） |            |            |  |
|  | 耐震性                       | -  |            |            |  |
|  |                           | ◇ 供用開始から30年以上経過し、全体的に老朽化による劣化が確認される。<br>◇ グラウンドの水はけの悪さ、防球ネットが低い等、安全性、機能性を大きく損なう不具合が確認される。  |            |            |  |
|  | 1次評価<br>安全性・機能性<br>評価     | <b>劣</b>   |            |            |  |
| 経済性  | 今後の改修や建替えに係るコスト           | 今後10年間の修繕費用（2022年～2031年）   | 76,889 千円  |            |  |
|  |                           | 今後の修繕費用（2022以降建替えまで）   | 120,222 千円 |            |  |
|  |                           | （上記修繕実施を踏まえた）建替え年  | 2047 年     |            |  |
|  |                           | 今後の1年あたり修繕費用（2022以降建替えまで）  | 4,808 千円   |            |  |
|  |                           | 解体撤去費用   | 101,068 千円 |            |  |
|  |                           | 建替え費用  | 336,896 千円 |            |  |
|  |                           | ◇ 市内における他の屋外スポーツ施設と比較して今後の修繕費は中程度。   |            |            |  |
| ※ 以下、新型コロナウイルス感染症拡大の影響を大きくは受けていない直近年度である令和元年度の実績を記載する。 |                           |  |            |            |  |



|                           |   |   |   |           |         |        |        |         |        |    |        |       |          |       |        |       |     |        |
|---------------------------|---|---|---|-----------|---------|--------|--------|---------|--------|----|--------|-------|----------|-------|--------|-------|-----|--------|
|                           | <b>運営維持管理費</b>  |   | 令和元年度指定管理者支出  | 50,567 千円 |         |        |        |         |        |    |        |       |          |       |        |       |     |        |
|                           | ※ 檀原運動公園全体分（総合プールを除く）                                       |   |   |           |         |        |        |         |        |    |        |       |          |       |        |       |     |        |
|                           | <b>収入</b>   |   | 令和元年度利用料収入  | 3,204 千円  |         |        |        |         |        |    |        |       |          |       |        |       |     |        |
|                           |   | ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての利用料収入推移<br>・ 2,185千円から3,204千円の範囲で増減し、増加傾向    |   |           |         |        |        |         |        |    |        |       |          |       |        |       |     |        |
|                           |   | ◇ 収入は増加傾向   |   |           |         |        |        |         |        |    |        |       |          |       |        |       |     |        |
|                           |   | ◇ 修繕費は中程度   |   |           |         |        |        |         |        |    |        |       |          |       |        |       |     |        |
|                           |   | ◇ 利用料収入は増加傾向  |   |           |         |        |        |         |        |    |        |       |          |       |        |       |     |        |
| <b>1次評価</b>               |   | <b>良</b>  |   |           |         |        |        |         |        |    |        |       |          |       |        |       |     |        |
| <b>経済性評価</b>              |   |   |   |           |         |        |        |         |        |    |        |       |          |       |        |       |     |        |
| <b>1次評価</b>               |   | <b>改善</b>   |   |           |         |        |        |         |        |    |        |       |          |       |        |       |     |        |
| <b>施設の方向性</b>             | 安全性<br>機能性<br>経済性   |   |   |           | 劣<br>良  |        |        |         |        |    |        |       |          |       |        |       |     |        |
| <b>施設の整備手法</b>            | 耐震性   | —   | <b>機能改修</b>   |           |         |        |        |         |        |    |        |       |          |       |        |       |     |        |
|                           | 施設の方向性  | 改善  |   |           |         |        |        |         |        |    |        |       |          |       |        |       |     |        |
| <b>施設の基本方針 2次評価（環境評価）</b> |   |   |   |           |         |        |        |         |        |    |        |       |          |       |        |       |     |        |
| <b>利用状況</b>               | <b>利用人数</b>   |   | 令和元年度利用者数   | 15,514 人  |         |        |        |         |        |    |        |       |          |       |        |       |     |        |
|                           | ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての利用者数推移<br>・ 15,500人から16,100人の範囲で増減し、安定傾向 |   |   |           |         |        |        |         |        |    |        |       |          |       |        |       |     |        |
|                           |   | ◇ 利用者数は安定傾向   |   |           |         |        |        |         |        |    |        |       |          |       |        |       |     |        |
|                           |   | <b>稼働率</b>  |   | 令和元年度稼働率  | 54 %    |        |        |         |        |    |        |       |          |       |        |       |     |        |
|                           |   | ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての稼働率推移<br>・ 42%から54%の範囲で増減し、増加傾向              |   |           |         |        |        |         |        |    |        |       |          |       |        |       |     |        |
|                           |   | ◇ 稼働率は増加傾向  |   |           |         |        |        |         |        |    |        |       |          |       |        |       |     |        |
| <b>ニーズ</b>                | <b>市民アンケート</b>  |   | ・ 軟式野球場の充実度について（市内・公共）  |           |         |        |        |         |        |    |        |       |          |       |        |       |     |        |
|                           |   |   | <table border="1"> <tr> <td>十分足りている</td> <td>15.0 %</td> <td rowspan="2">70.7 %</td> </tr> <tr> <td>ほぼ足りている</td> <td>12.4 %</td> </tr> <tr> <td>適量</td> <td>43.3 %</td> <td rowspan="2">8.7 %</td> </tr> <tr> <td>やや不足している</td> <td>6.7 %</td> </tr> <tr> <td>不足している</td> <td>2.0 %</td> </tr> <tr> <td>無回答</td> <td>20.6 %</td> <td></td> </tr> </table> |           | 十分足りている | 15.0 % | 70.7 % | ほぼ足りている | 12.4 % | 適量 | 43.3 % | 8.7 % | やや不足している | 6.7 % | 不足している | 2.0 % | 無回答 | 20.6 % |
| 十分足りている                   | 15.0 %  | 70.7 %  |   |           |         |        |        |         |        |    |        |       |          |       |        |       |     |        |
| ほぼ足りている                   | 12.4 %  |   |   |           |         |        |        |         |        |    |        |       |          |       |        |       |     |        |
| 適量                        | 43.3 %  | 8.7 %   |   |           |         |        |        |         |        |    |        |       |          |       |        |       |     |        |
| やや不足している                  | 6.7 %   |   |   |           |         |        |        |         |        |    |        |       |          |       |        |       |     |        |
| 不足している                    | 2.0 %   |   |   |           |         |        |        |         |        |    |        |       |          |       |        |       |     |        |
| 無回答                       | 20.6 %  |   |   |           |         |        |        |         |        |    |        |       |          |       |        |       |     |        |
|                           |   | ・ スポーツをするために使用する施設（公共・民間を問わず）<br>順位（15施設種別中） 下記施設を使用すると回答した人の割合 |   |           |         |        |        |         |        |    |        |       |          |       |        |       |     |        |
|                           |   | 施設は使用していない  |   | 41.3 %    |         |        |        |         |        |    |        |       |          |       |        |       |     |        |
|                           |   | 同率⑧⑨ 軟式野球場  |   | 1.3 %     |         |        |        |         |        |    |        |       |          |       |        |       |     |        |
|                           |   | ・ 付帯設備（冷暖房・シャワールーム等）についての満足度<br>不満との回答割合が、他施設と比較して高い            |   |           |         |        |        |         |        |    |        |       |          |       |        |       |     |        |
|                           |   | どちらかといえば不満  |   | 24.0 %    |         |        |        |         |        |    |        |       |          |       |        |       |     |        |
|                           |   | 不満  |   | 12.0 %    |         |        |        |         |        |    |        |       |          |       |        |       |     |        |
|                           |   | 36.0 %  |   |           |         |        |        |         |        |    |        |       |          |       |        |       |     |        |

|                    |  |  |              |      |      |      |      |
|--------------------|--|--|--------------|------|------|------|------|
| 防災                 | 仮設住宅建設予定地  | 防災計画アクションカードに基づき、硬式野球場、軟式野球場、ソフトボール場、まほろば広場に1,270戸の仮設住宅が建設可能 |              |      |      |      |      |
|                    |  | ◇ 稼働率は増加傾向にある<br>◇ 利用者数は安定して推移している                           |              |      |      |      |      |
|                    | 2次評価<br>政策優先度評価  | 高  |              |      |      |      |      |
| 2次評価<br>基本方針       | 施設の<br>方向性<br>政策優先度<br>評価  | 改善<br>高  | 機能保持         |      |      |      |      |
| まとめ                | ◇ 供用開始から30年以上経過し、全体的に老朽化による劣化が確認される。<br>◇ グラウンドの水はけの悪さ、防球ネットが低い等、安全性、機能性を大きく損なう不具合が確認される。<br>◇ 他の屋外施設と比較して今後の修繕費は中程度。<br>◇ 収入は増加傾向<br>◇ 利用者数は安定傾向 ◇ 稼働率は増加傾向   |  |              |      |      |      |      |
| <b>対象施設の個別施設計画</b> |  |  |              |      |      |      |      |
| 適用手法               | 施設の<br>方向性<br>政策優先度<br>評価  | 改善<br>高  | 機能改修・維持管理効率化 |      |      |      |      |
|                    | ◆ 供用開始から30年以上経過し、全体的に老朽化による劣化が確認される。グラウンドの水はけの改善や、特に、防球ネットの高さ不足への対応が急がれる。<br>◆ 利用者アンケートの結果、付帯設備について、不満との回答割合が、比較的高くなっている。<br>◆ 更衣室やシャワー室を、なるべく施設から近い場所に整備するなど、施設利用者の満足度を高める整備を検討していく必要がある。<br>◆ 運動公園全体にわたる整備検討のなかで、更衣室やシャワー室の整備等の検討を継続する。<br>◆ 後述するソフトボール場の軟式野球場との集約化にあたっては、1つのグラウンドにおいて、同時に2ゲーム使用が可能となるようなグラウンド整備計画についても検討する。 |  |              |      |      |      |      |
| 単位：千円              |  |  |              |      |      |      |      |
| 年度                 | 2022   | 2027   | 2032         | 2037 | 2042 | 2047 | 2052 |
| スケジュール             | ◆長寿命化・維持管理効率化<br>◆ 改修内容検討・調整<br>◆ 改修（防球ネット改修等）<br>◆建替  |  |              |      |      |      |      |
|                    | ※ 建替時期は未定、下記の金額は2047年度頃に軟式野球場を建替える場合を想定<br>※ 同時に2ゲーム使用可能なグラウンドへの再整備を検討する   |  |              |      |      |      |      |
| 修繕費                | (10年間)   | 76,889   |              |      |      |      |      |
|                    | (30年間)   | 120,222  |              |      |      |      |      |

|     |        |        |         |
|-----|--------|--------|---------|
| 撤去費 | (10年間) | 0      |         |
|     | (30年間) |        | 101,068 |
| 建替費 | (10年間) | 0      |         |
|     | (30年間) |        | 336,896 |
| 合計  | (10年間) | 76,889 |         |
|     | (30年間) |        | 558,186 |

| 施設1-3  |                           | ソフトボール場   |            | 1 【榎原運動公園】 |  |
|--|---------------------------|---|------------|------------|--|
| 施設の方向性の検討 1次評価（現況評価）                                   |                           |   |            |            |  |
| 安全性・機能性  | 供用開始年度からの経過年数             | 34年   |            |            |  |
|  | 躯体の状況                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ ファールポールに錆がみられるがただちに安全性に影響を与えるものではない</li> <li>・ バックネットに錆や破損した箇所がみられる</li> </ul>   |            |            |  |
|  | 屋根、外壁材の状況                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 屋根裏の塗膜剥離や鉄骨材に錆がみられる</li> </ul>   |            |            |  |
|  | 内装、舗装、付帯設備、設備機器、器具、備品等の状況 | グラウンド <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 水はけが悪い</li> <li>・ 施設周辺部が未舗装の土手で強雨時にグラウンド内に土砂が流入</li> <li>・ 三塁・レフト側（西側）の防球ネットが低く、場外へ飛球（駐車場車両への飛球のケース有）</li> <li>・ グラウンド内の平坦性は保たれている</li> <li>・ 熱中症対策等のためベンチに水場が必要</li> </ul> 照明 <ul style="list-style-type: none"> <li>・ ナイター照明は今後LED化必要（6機全て）</li> </ul> |            |            |  |
|  | 耐震性                       | —   |            |            |  |
|  |                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>◇ 供用開始から30年以上経過し、全体的に老朽化による劣化が確認される。</li> <li>◇ グラウンドの水はけの悪さ、防球ネットが低い等、安全性、機能性を大きく損なう不具合が確認される。</li> </ul>   |            |            |  |
|  | 1次評価                      |   |            |            |  |
|  | 安全性・機能性評価                 | <b>劣</b>  |            |            |  |
| 経済性  | 今後の改修や建替えに係るコスト           | 今後の10年間の修繕費用（2022年～2031年）   | 41,475 千円  |            |  |
|  |                           | 今後の修繕費用（2022以降建替えまで）  | 78,540 千円  |            |  |
|  |                           | （上記修繕実施を踏まえた）建替え年   | 2046 年     |            |  |
|  |                           | 今後の1年あたり修繕費用（2022以降建替えまで）   | 3,272 千円   |            |  |
|  |                           | 解体撤去費用  | 83,926 千円  |            |  |
|  |                           | 建替え費用   | 279,756 千円 |            |  |
|  |                           | ◇ 市内における他の屋外スポーツ施設と比較して今後の修繕費は中程度。  |            |            |  |
| ※ 以下、新型コロナウイルス感染症拡大の影響を大きくは受けていない直近年度である令和元年度の実績を記載する。 |                           |   |            |            |  |

|                           |  |  |             |           |            |        |              |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |
|---------------------------|--|--|-------------|-----------|------------|--------|--------------|---------|--------|----|--------|--------|----------|-------|--------|-------|-----|
|                           | <b>運営維持管理費</b>   |  | 令和元年度利用料収入  | 50,567 千円 |            |        |              |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |
|                           | ※ 檀原運動公園全体分（総合プールを除く）  |  |             |           |            |        |              |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |
|                           | <b>収入</b>  |  | 令和元年度利用料収入  | 760 千円    |            |        |              |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |
|                           |  | ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての利用料収入推移<br>・ 760千円から845千円の範囲で増減し、安定傾向   |             |           |            |        |              |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |
|                           |  | ◇ 収入は安定傾向  |             |           |            |        |              |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |
|                           |  | ◇ 修繕費は中程度  |             |           |            |        |              |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |
|                           |  | ◇ 利用料収入は安定して推移している   |             |           |            |        |              |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |
| <b>1次評価</b>               |  | <b>良</b>   |             |           |            |        |              |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |
| <b>経済性評価</b>              |  |  |             |           |            |        |              |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |
| <b>1次評価</b>               |  | <b>改善</b>  |             |           |            |        |              |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |
| <b>施設の方向性</b>             | 安全性<br>機能性<br>経済性  |  |             |           | 劣<br>良     |        |              |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |
| <b>施設の整備手法</b>            | 耐震性  | —  | <b>機能改修</b> |           |            |        |              |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |
|                           | 施設の方向性   | 改善   |             |           |            |        |              |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |
| <b>施設の基本方針 2次評価（環境評価）</b> |  |  |             |           |            |        |              |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |
| <b>利用状況</b>               | <b>利用人数</b>  | 令和元年度利用者数  | 10,944 人    |           |            |        |              |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |
|                           | ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての利用者数推移<br>・ 9,900人から12,300人の範囲で増減し、安定傾向<br>◇ 利用者数は安定傾向。   |  |             |           |            |        |              |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |
|                           | <b>稼働率</b>   | 令和元年度稼働率   | 23 %        |           |            |        |              |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |
|                           | ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての稼働率推移<br>・ 23%から25%の範囲で増減し、安定傾向<br>◇ 稼働率が低い<br>◇ 稼働率は安定傾向 |  |             |           |            |        |              |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |
| <b>ニーズ</b>                | <b>市民アンケート</b>   | ・（市内・公共）ソフトボールの充実度について   |             |           |            |        |              |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |
|                           |  | <table border="1"> <tr> <td>十分足りている</td> <td>12.2 %</td> <td rowspan="2">66.6 %</td> </tr> <tr> <td>ほぼ足りている</td> <td>11.1 %</td> </tr> <tr> <td>適量</td> <td>43.3 %</td> <td rowspan="2">11.1 %</td> </tr> <tr> <td>やや不足している</td> <td>8.5 %</td> </tr> <tr> <td>不足している</td> <td>2.6 %</td> </tr> <tr> <td>無回答</td> <td>22.2 %</td> <td></td> </tr> </table> |             |           | 十分足りている    | 12.2 % | 66.6 %       | ほぼ足りている | 11.1 % | 適量 | 43.3 % | 11.1 % | やや不足している | 8.5 % | 不足している | 2.6 % | 無回答 |
| 十分足りている                   | 12.2 %   | 66.6 %   |             |           |            |        |              |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |
| ほぼ足りている                   | 11.1 %   |  |             |           |            |        |              |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |
| 適量                        | 43.3 %   | 11.1 %   |             |           |            |        |              |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |
| やや不足している                  | 8.5 %  |  |             |           |            |        |              |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |
| 不足している                    | 2.6 %  |  |             |           |            |        |              |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |
| 無回答                       | 22.2 %   |  |             |           |            |        |              |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |
|                           |  | ・ スポーツをするために使用する施設（公共・民間を問わず）<br>順位（15施設種別中） 下記施設を使用すると回答した人の割合  |             |           |            |        |              |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |
|                           |  | <table border="1"> <tr> <td>施設は使用していない</td> <td>41.3 %</td> </tr> <tr> <td>同率⑩⑪ ソフトボール場</td> <td>1.0 %</td> </tr> </table>   |             |           | 施設は使用していない | 41.3 % | 同率⑩⑪ ソフトボール場 | 1.0 %   |        |    |        |        |          |       |        |       |     |
| 施設は使用していない                | 41.3 %   |  |             |           |            |        |              |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |
| 同率⑩⑪ ソフトボール場              | 1.0 %  |  |             |           |            |        |              |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |
| <b>防災</b>                 | <b>仮設住宅建設予定地</b>   | 防災計画アクションカードに基づき、硬式野球場、軟式野球場、ソフトボール場、まほろば広場に1,270戸の仮設住宅が建設可能   |             |           |            |        |              |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |

|                 |  |         |
|-----------------|--|---------|
|                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>◇ 利用者数は安定しているが、稼働率は低い状況で推移している</li> <li>◇ 仮設住宅建設予定地ではあるが、公園内において代替可能</li> </ul> |         |
|                 | 2次評価<br>政策優先度評価  | 低       |
| 2次評価<br>基本方針    | 施設の<br>方向性<br>政策優先度<br>評価  | 改善<br>低 |
| <b>総量コントロール</b> |  |         |

|     |  |
|-----|--|
| まとめ | <ul style="list-style-type: none"> <li>◇ 供用開始から30年以上経過し、全体的に老朽化による劣化が確認される。</li> <li>◇ グラウンドの水はけの悪さ、防球ネットが低い等、安全性、機能性を大きく損なう不具合が確認される。</li> <li>◇ 他の屋外施設と比較して今後の修繕費は中程度。</li> <li>◇ 収入は安定傾向</li> <li>◇ 利用者数は安定傾向。      ◇ 稼働率が低い      ◇ 稼働率は安定傾向</li> </ul> |
|-----|--|

**対象施設の個別施設計画**

|      |                           |         |            |
|------|---------------------------|---------|------------|
| 適用手法 | 施設の<br>方向性<br>政策優先度<br>評価 | 改善<br>低 | <b>集約化</b> |
|------|---------------------------|---------|------------|

|  |  |
|--|--|
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 供用開始から30年以上経過し、全体的に老朽化による劣化が確認される。グラウンドの水はけの改善や、特に、防球ネットの高さ不足への対応が急がれる。</li> <li>◆ 機能改修が必要であること、稼働率が低いことを考慮して、ソフトボール場の機能を、軟式野球場に集約化する。</li> <li>◆ 軟式野球場への機能集約化にあたっては、1つのグラウンドにおいて、同時に2ゲーム使用が可能となるようなグラウンド整備計画についても検討する。</li> <li>◆ ソフトボール場の跡地利用については、駐車場整備、スポーツ施設の他、公園機能にも重点を置く新たな魅力創造拠点の創出について検討する。</li> <li>◆ 民間事業者等の資金やノウハウを一層活用することにより、施設の質の向上、利用者の利便性の向上を目指す。</li> </ul> |
|--|--|

単位：千円

| 年度     | 2022  | 2027   | 2032 | 2037 | 2042 | 2047 | 2052 |
|--------|---|--------|------|------|------|------|------|
| スケジュール | ◆集約化検討            ◆撤去（軟式野球場への集約化）<br>※ 軟式野球場への機能集約化を検討する（2022年度以降、10年前後での集約化を想定する）<br>※ 修繕費としてはファールボールの更新 |        |      |      |      |      |      |
| 修繕費    | (10年間)  | 4,184  | —    |      |      |      |      |
|        | (30年間)  | 4,184  |      |      |      |      |      |
| 撤去費    | (10年間)  | 79,426 | —    |      |      |      |      |
|        | (30年間)  | 79,426 |      |      |      |      |      |
| 建替費    | (10年間)  | 0      | —    |      |      |      |      |
|        | (30年間)  | 0      |      |      |      |      |      |
| 合計     | (10年間)  | 83,610 |      |      |      |      |      |
|        | (30年間)  | 83,610 |      |      |      |      |      |

| 施設1-4  |  | 硬式野球場   |            | 1 【榎原運動公園】 |  |
|--|--|---|------------|------------|--|
| 施設の方向性の検討 1次評価（現況評価）                                   |  |   |            |            |  |
| 安全性・機能性  | 供用開始年度   | 23年   |            |            |  |
|  | からの経過年数  | スコアボード：3年   |            |            |  |
|  | 躯体の状況  | <ul style="list-style-type: none"> <li>スコアボードに目立った損傷はみられない</li> <li>ダグアウトの支柱、基礎部等躯体に目立った損傷はみられない</li> </ul>   |            |            |  |
|  | 屋根、外壁材の状況  | <ul style="list-style-type: none"> <li>ダグアウトの屋根に目立った損傷はみられない</li> </ul>   |            |            |  |
|  | 内装、舗装、付帯設備、設備機器、器具、備品等の状況                                  | グラウンド<br><ul style="list-style-type: none"> <li>内野部にやや不陸がみられ、水がたまりやすい箇所があるが、外野の芝貼り替え等を行い、グラウンド内のサーフェスは良好</li> <li>グラウンド内の平坦性は保たれている</li> <li>本部席に砂が入るため、換気用給気口にフィルターが必要</li> </ul> 照明等<br><ul style="list-style-type: none"> <li>照明灯等に目立った損傷はみられない</li> <li>照明灯8基について経年的な劣化による部分的な変色がみられる</li> <li>コンセントポールの絶縁不良あり</li> </ul> |            |            |  |
|  | 耐震性  | —   |            |            |  |
|  | ◇ 部分的な経年劣化や不具合が確認されるが、安全性、機能性を大きく損なうものではなく、通常の保守、修繕にて保全できる |   |            |            |  |
|  | 1次評価<br>安全性・機能性<br>評価                                      | 良   |            |            |  |
| 経済性  | 今後の改修や建替えに係るコスト  | 今後の10年間の修繕費用<br>(2022年～2031年)   | 41,755 千円  |            |  |
|  |  | 今後の修繕費用<br>(2022以降建替えまで)  | 139,591 千円 |            |  |
|  |  | (上記修繕実施を踏まえた) 建替え年  | 2058 年     |            |  |
|  |  | 今後の1年あたり修繕費用<br>(2022以降建替えまで)   | 3,877 千円   |            |  |
|  |  | 解体撤去費用  | 122,593 千円 |            |  |
|  |  | 建替え費用   | 408,646 千円 |            |  |
|  |  | ◇ 市内における他の屋外スポーツ施設と比較して今後の修繕費は中程度   |            |            |  |
| ※ 以下、新型コロナウイルス感染症拡大の影響を大きくは受けていない直近年度である令和元年度の実績を記載する。 |  |   |            |            |  |

|  |   |   |  |           |            |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
|--|---|---|--|-----------|------------|------------|--------|---------|--------|-------|--------|-------|----------|-------|--------|-------|--|-----|--------|--|
|  | <b>運営維持管理費</b>  |   | 令和元年度指定管理者支出   | 50,567 千円 |            |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
|  | ※ 檀原運動公園全体分（総合プールを除く）                                       |   |  |           |            |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
|  | <b>収入</b>   |   | 令和元年度利用料収入   | 2,947 千円  |            |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
| ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての利用料収入推移<br>・ 2,611千円から3,179千円の範囲で増減し、増加傾向 |   |   |  |           |            |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
| ◇ 収入は増加傾向  |   |   |  |           |            |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
| ◇ 修繕費は中程度  |   |   |  |           |            |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
| ◇ 利用料収入は増加傾向   |   |   |  |           |            |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
| <b>1次評価</b>  |   | <b>良</b>  |  |           |            |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
| <b>経済性評価</b>   |   |   |  |           |            |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
| <b>1次評価</b>  |   | <b>維持</b>   |  |           |            |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
| <b>施設の方向性</b>  | 安全性   |   |  |           | 良          |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
|  | 機能性   |   |  |           | 良          |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
| <b>施設の整備手法</b>   | 経済性   | 良   |  |           |            |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
|  | 耐震性   | —   |  |           |            |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
| <b>施設の整備手法</b>   | 施設の方向性  | 維持  |  |           |            |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
|  |   |   |  |           |            |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
| <b>施設の基本方針 2次評価（環境評価）</b>                                    |   |   |  |           |            |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
| <b>利用状況</b>  | <b>利用人数</b>   |   | 令和元年度利用者数  | 23,235 人  |            |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
|  | ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての利用者数推移<br>・ 22,600人から24,200人の範囲で増減し、安定傾向 |   |  |           |            |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
|  | ◇ 利用者数は安定傾向   |   |  |           |            |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
| <b>利用状況</b>  | <b>稼働率</b>  |   | 令和元年度稼働率   | 38 %      |            |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
|  | ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての稼働率推移<br>・ 38%から46%の範囲で増減し、安定傾向          |   |  |           |            |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
|  | ◇ 稼働率は安定傾向  |   |  |           |            |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
| <b>ニーズ</b>   | <b>市民アンケート</b>  |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>（市内・公共）硬式野球場の充実度について</li> </ul> <table border="1"> <tr> <td>十分足りている</td> <td>16.5 %</td> <td rowspan="2">72.8 %</td> </tr> <tr> <td>ほぼ足りている</td> <td>14.3 %</td> </tr> <tr> <td>適量</td> <td>42.0 %</td> <td rowspan="2">8.0 %</td> </tr> <tr> <td>やや不足している</td> <td>6.3 %</td> </tr> <tr> <td>不足している</td> <td>1.7 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>無回答</td> <td>19.3 %</td> <td></td> </tr> </table> |           | 十分足りている    | 16.5 %     | 72.8 % | ほぼ足りている | 14.3 % | 適量    | 42.0 % | 8.0 % | やや不足している | 6.3 % | 不足している | 1.7 % |  | 無回答 | 19.3 % |  |
|  | 十分足りている   | 16.5 %  | 72.8 %   |           |            |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
|  | ほぼ足りている   | 14.3 %  |  |           |            |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
|  | 適量  | 42.0 %  | 8.0 %  |           |            |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
| やや不足している   | 6.3 %   |   |  |           |            |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
| 不足している   | 1.7 %   |   |  |           |            |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
| 無回答  | 19.3 %  |   |  |           |            |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
| <b>市民アンケート</b>   |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>スポーツをするために使用する施設（公共・民間を問わず）順位（15施設種別中）<br/>下記施設を使用すると回答した人の割合</li> </ul> <table border="1"> <tr> <td></td> <td>施設は使用していない</td> <td>41.3 %</td> </tr> <tr> <td>同率⑫⑬⑭⑮</td> <td>硬式野球場</td> <td>0.3 %</td> </tr> </table> |  |           |            | 施設は使用していない | 41.3 % | 同率⑫⑬⑭⑮  | 硬式野球場  | 0.3 % |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
|  | 施設は使用していない  | 41.3 %  |  |           |            |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
| 同率⑫⑬⑭⑮   | 硬式野球場   | 0.3 %   |  |           |            |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
| <b>利用者アンケート</b>  |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>付帯設備（冷暖房・シャワールーム等）についての満足度<br/>不満との回答割合が、他施設と比較して高い</li> </ul> <table border="1"> <tr> <td>どちらかといえば不満</td> <td>15.6 %</td> <td rowspan="2">26.7 %</td> </tr> <tr> <td>不満</td> <td>11.1 %</td> </tr> </table>           |  |           | どちらかといえば不満 | 15.6 %     | 26.7 % | 不満      | 11.1 % |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
| どちらかといえば不満   | 15.6 %  | 26.7 %  |  |           |            |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
| 不満   | 11.1 %  |   |  |           |            |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
| <b>利用者アンケート</b>  |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>付帯設備（冷暖房・シャワールーム等）についての満足度<br/>不満との回答割合が、他施設と比較して高い</li> </ul> <table border="1"> <tr> <td>どちらかといえば不満</td> <td>15.6 %</td> <td rowspan="2">26.7 %</td> </tr> <tr> <td>不満</td> <td>11.1 %</td> </tr> </table>           |  |           | どちらかといえば不満 | 15.6 %     | 26.7 % | 不満      | 11.1 % |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
| どちらかといえば不満   | 15.6 %  | 26.7 %  |  |           |            |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |
| 不満   | 11.1 %  |   |  |           |            |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |  |     |        |  |



|                    |   |   |            |             |        |              |        |  |
|--------------------|---|---|------------|-------------|--------|--------------|--------|--|
|                    |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>施設利用料金についての満足度<br/>不満との回答割合が、他施設と比較して高い</li> </ul> <table border="1"> <tr> <td>どちらかといえば不満</td> <td>13.3 %</td> <td>28.9 %</td> </tr> <tr> <td>不満</td> <td>15.6 %</td> <td></td> </tr> </table> | どちらかといえば不満 | 13.3 %      | 28.9 % | 不満           | 15.6 % |  |
| どちらかといえば不満         | 13.3 %  | 28.9 %  |            |             |        |              |        |  |
| 不満                 | 15.6 %  |   |            |             |        |              |        |  |
|                    | 不足する機能<br>(ニーズ)   | スポーツ関係団体からの要望（ニーズ）<br>◇ 観戦スタンド棟<br>・ 大規模な大会には観客席が必要<br>【市民アンケート】<br>◇ 観戦スタンド棟<br>◇ 照明設備<br>・ 今後のスポーツ施設の活性化に必要なこと<br>→ プロスポーツの観戦ができる環境の整備 29.6 %   |            |             |        |              |        |  |
| 防災                 | 仮設住宅建設予定地   | 防災計画アクションカードに基づき、硬式野球場、軟式野球場、ソフトボール場、まほろば広場に1,270戸の仮設住宅が建設可能  |            |             |        |              |        |  |
|                    | ヘリポート   | まほろば広場、硬式野球場を防災計画に基づきヘリコプターの離着陸場  |            |             |        |              |        |  |
|                    |   | ◇ 利用者数、稼働率ともに安定して推移している   |            |             |        |              |        |  |
|                    | 2次評価<br>政策優先度評価   | 高   |            |             |        |              |        |  |
| 2次評価<br>基本方針       | <table border="1"> <tr> <td>施設の<br/>方向性</td> <td>維持</td> </tr> <tr> <td>政策優先度<br/>評価</td> <td>高</td> </tr> </table>   | 施設の<br>方向性  | 維持         | 政策優先度<br>評価 | 高      | 機能保持         |        |  |
| 施設の<br>方向性         | 維持  |   |            |             |        |              |        |  |
| 政策優先度<br>評価        | 高   |   |            |             |        |              |        |  |
| まとめ                | <ul style="list-style-type: none"> <li>◇ 部分的な経年劣化や不具合が確認されるが、安全性、機能性を大きく損なうものではなく、通常の保守、修繕にて保全できる</li> <li>◇ 他の屋外施設と比較して今後の修繕費は中程度</li> <li>◇ 収入は増加傾向</li> <li>◇ 利用者数は安定傾向      ◇ 稼働率は安定傾向</li> </ul>   |   |            |             |        |              |        |  |
| <b>対象施設の個別施設計画</b> |   |   |            |             |        |              |        |  |
| 適用手法               | <table border="1"> <tr> <td>施設の<br/>方向性</td> <td>維持</td> </tr> <tr> <td>政策優先度<br/>評価</td> <td>高</td> </tr> </table>   | 施設の<br>方向性  | 維持         | 政策優先度<br>評価 | 高      | 長寿命化・維持管理効率化 |        |  |
| 施設の<br>方向性         | 維持  |   |            |             |        |              |        |  |
| 政策優先度<br>評価        | 高   |   |            |             |        |              |        |  |
|                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 適用手法は、「長寿命化」となるが、利用者アンケートの結果、付帯設備について、不満との回答割合が、比較的高くなっている。</li> <li>◆ 更衣室やシャワー室を、なるべく施設から近い場所に整備するなど、施設利用者の満足度を高める整備を検討していく必要がある。</li> <li>◆ 運動公園全体にわたる整備検討のなかで、更衣室やシャワー室の整備等の検討を継続する。</li> <li>◆ プロ野球基準を上回る、両翼100m、センター122mの広さがあるが、観覧席や、照明設備を有せず、大規模な大会には活用できていない。高規格化の要望もあり、検討を継続する。</li> </ul> |   |            |             |        |              |        |  |

単位：千円

| 年度     | 2022                  | 2027    | 2032 | 2037 | 2042 | 2047 | 2052 |
|--------|-----------------------|---------|------|------|------|------|------|
| スケジュール | ◆長寿命化・維持管理効率化         |         |      |      |      |      |      |
|        | ※ 改修や高規格化に関する検討を継続する。 |         |      |      |      |      |      |
| 修繕費    | (10年間)                | 41,755  | —    |      |      |      |      |
|        | (30年間)                | 123,285 |      |      |      |      |      |
| 撤去費    | (10年間)                | 0       | —    |      |      |      |      |
|        | (30年間)                | 0       |      |      |      |      |      |
| 建替費    | (10年間)                | 0       |      |      |      |      |      |
|        | (30年間)                | 0       |      |      |      |      |      |
| 合計     | (10年間)                | 41,755  |      |      |      |      |      |
|        | (30年間)                | 123,285 |      |      |      |      |      |

| 施設1-5  |                           | テニスコート                           |            | 1 【榎原運動公園】 |    |  |
|--|---------------------------|----------------------------------|------------|------------|----|--|
| 施設の方向性の検討 1次評価（現況評価）                                       |                           |                                  |            |            |    |  |
| 安全性・機能性  | 供用開始年度からの経過年数             | 東コート                             | ：27年       |            |    |  |
|  |                           | 西コート                             | ：25年       |            |    |  |
|  |                           | クラブハウス                           | ：25年       |            |    |  |
|  | 躯体の状況                     | ・ クラブハウス躯体に目立った損傷はみられない          |            |            |    |  |
|  | 屋根、外壁材の状況                 | ・ クラブハウス屋根の割れ、捲れ、軒樋ジョイント部漏水がみられる |            |            |    |  |
|  | 内装、舗装、付帯設備、設備機器、器具、備品等の状況 | クラブハウス                           |            |            |    |  |
|  |                           | ・ シャワー室物入扉破損・欠落                  |            |            |    |  |
| ・ 屋外設備ボックス錆・塗装チョーキング劣化                                     |                           |                                  |            |            |    |  |
| テニスコート   |                           |                                  |            |            |    |  |
|  | ・ 人工芝の一部に剥がれがみられる         |                                  |            |            |    |  |
|  | ・ ベンチ屋根支柱沈下               |                                  |            |            |    |  |
|  | ・ コート内の平坦性は保たれている         |                                  |            |            |    |  |
|  | 照明                        |                                  |            |            |    |  |
|  | ・ 照明器具は今後LED化が必要          |                                  |            |            |    |  |
|  | 施設の安全対策                   |                                  |            |            |    |  |
|  | ・ A E Dをクラブハウス内に設置        |                                  |            |            |    |  |
| 耐震性  | —                         |                                  |            |            |    |  |
| ◇ 部分的な経年劣化や不具合が確認されるが、安全性、機能性を大きく損なうものではなく、通常の保守、修繕にて保全できる |                           |                                  |            |            |    |  |
|  | 1次評価                      | 良                                |            |            |    |  |
|  | 安全性・機能性評価                 |                                  |            |            |    |  |
| 経済性  | 今後の改修や建替えに係るコスト           | 今後10年間の修繕費用（2022年～2031年）         | 79,288 千円  |            |    |  |
|  |                           | 今後の修繕費用（2022以降建替えまで）             | 237,303 千円 |            |    |  |
|  |                           | （上記修繕実施を踏まえた）建替え年                | 公園施設       | 2054       | 年  |  |
|  |                           |                                  | クラブハウス     | 2038       |    |  |
|  |                           | 今後の1年あたり修繕費用（2022以降建替えまで）        | 公園施設       | 7,244      | 千円 |  |
|  |                           |                                  | クラブハウス     | 342        | 千円 |  |
|  |                           | 解体撤去費用                           | 78,130 千円  |            |    |  |
| 建替え費用  | 298,507 千円                |                                  |            |            |    |  |
| ◇ 市内における他の屋外スポーツ施設と比較して今後の修繕費はやや大きい。                       |                           |                                  |            |            |    |  |
| ※ 以下、新型コロナウイルス感染症拡大の影響を大きくは受けていない直近年度である令和元年度の実績を記載する。     |                           |                                  |            |            |    |  |

|                           |  |   |              |           |         |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |
|---------------------------|--|---|--------------|-----------|---------|------------|--------|---------|--------|-------|--------|-------|----------|-------|--------|-------|-----|
|                           | <b>運営維持管理費</b>   |   | 令和元年度指定管理者支出 | 50,567 千円 |         |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |
|                           | ※ 檀原運動公園全体分（総合プールを除く）  |   |              |           |         |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |
|                           | <b>収入</b>  |   | 令和元年度利用料収入   | 8,867 千円  |         |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |
|                           |  | ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての利用料収入推移<br>・ 9,977千円から8,867千円の範囲で減少傾向  |              |           |         |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |
|                           |  | ◇ 収入は減少傾向   |              |           |         |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |
|                           |  | ◇ 収入は他の屋外施設と比較して大きい。  |              |           |         |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |
|                           |  | ◇ 修繕費はやや大きい   |              |           |         |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |
|                           |  | ◇ 利用料収入は減少傾向にあるものの、大きい  |              |           |         |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |
| <b>1次評価</b>               |  | <b>良</b>  |              |           |         |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |
| <b>経済性評価</b>              |  |   |              |           |         |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |
| <b>1次評価</b>               |  | <b>維持</b>   |              |           |         |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |
| <b>施設の方向性</b>             | 安全性<br>機能性<br>経済性  |   |              |           | 良<br>良  |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |
| <b>施設の整備手法</b>            | 耐震性  | —   | <b>長寿命化</b>  |           |         |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |
|                           | 施設の方向性   | 維持  |              |           |         |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |
| <b>施設の基本方針 2次評価（環境評価）</b> |  |   |              |           |         |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |
| <b>利用状況</b>               | <b>利用人数</b>  | 令和元年度利用者数   | 26,806 人     |           |         |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |
|                           | ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての利用者数推移<br>・ 35,800人から26,800人の範囲で減少傾向<br>◇ 利用者数は減少傾向       |   |              |           |         |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |
|                           | <b>稼働率</b>   | 令和元年度稼働率  | 98 %         |           |         |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |
|                           | ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての稼働率推移<br>・ 98%から99%の範囲で増減し、安定傾向<br>◇ 稼働率は安定傾向<br>◇ 稼働率が高い |   |              |           |         |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |
| <b>ニーズ</b>                | <b>市民アンケート</b>   | ・（市内・公共）テニスコートの充実度について  |              |           |         |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |
|                           |  | <table border="1"> <tr> <td>十分足りている</td> <td>15.9 %</td> <td rowspan="2">70.3 %</td> </tr> <tr> <td>ほぼ足りている</td> <td>10.9 %</td> </tr> <tr> <td>適量</td> <td>43.5 %</td> <td rowspan="2">9.1 %</td> </tr> <tr> <td>やや不足している</td> <td>7.8 %</td> </tr> <tr> <td>不足している</td> <td>1.3 %</td> </tr> <tr> <td>無回答</td> <td>20.6 %</td> <td></td> </tr> </table> |              |           | 十分足りている | 15.9 %     | 70.3 % | ほぼ足りている | 10.9 % | 適量    | 43.5 % | 9.1 % | やや不足している | 7.8 % | 不足している | 1.3 % | 無回答 |
| 十分足りている                   | 15.9 %   | 70.3 %  |              |           |         |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |
| ほぼ足りている                   | 10.9 %   |   |              |           |         |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |
| 適量                        | 43.5 %   | 9.1 %   |              |           |         |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |
| やや不足している                  | 7.8 %  |   |              |           |         |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |
| 不足している                    | 1.3 %  |   |              |           |         |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |
| 無回答                       | 20.6 %   |   |              |           |         |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |
|                           |  | ・ スポーツをするために使用する施設（公共・民間を問わず）<br>順位（15施設種別中） 下記施設を使用すると回答した人の割合   |              |           |         |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |
|                           |  | <table border="1"> <tr> <td></td> <td>施設は使用していない</td> <td>41.3 %</td> </tr> <tr> <td>同率⑤⑥</td> <td>テニスコート</td> <td>3.8 %</td> </tr> </table>  |              |           |         | 施設は使用していない | 41.3 % | 同率⑤⑥    | テニスコート | 3.8 % |        |       |          |       |        |       |     |
|                           | 施設は使用していない   | 41.3 %  |              |           |         |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |
| 同率⑤⑥                      | テニスコート   | 3.8 %   |              |           |         |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |

|              |   |   |              |      |      |      |      |            |        |        |    |       |  |
|--------------|---|---|--------------|------|------|------|------|------------|--------|--------|----|-------|--|
|              | 利用者アンケート  | ・ 付帯設備（冷暖房・シャワールーム等）についての満足度<br>不満との回答割合が、他施設と比較して高い<br><table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td>どちらかといえば不満</td> <td>28.0 %</td> <td>34.0 %</td> </tr> <tr> <td>不満</td> <td>6.0 %</td> <td></td> </tr> </table> |              |      |      |      |      | どちらかといえば不満 | 28.0 % | 34.0 % | 不満 | 6.0 % |  |
| どちらかといえば不満   | 28.0 %  | 34.0 %  |              |      |      |      |      |            |        |        |    |       |  |
| 不満           | 6.0 %   |   |              |      |      |      |      |            |        |        |    |       |  |
| 防災           | —   |   |              |      |      |      |      |            |        |        |    |       |  |
|              | ◇ 利用者数は減少傾向にあるが、稼働率が高い状況で推移している   |   |              |      |      |      |      |            |        |        |    |       |  |
|              | 2次評価<br>政策優先度評価   | 高   |              |      |      |      |      |            |        |        |    |       |  |
| 2次評価<br>基本方針 | 施設の<br>方向性<br>政策優先度<br>評価   | 維持<br>高   | 機能保持         |      |      |      |      |            |        |        |    |       |  |
| まとめ          | ◇ 部分的な経年劣化や不具合が確認されるが、安全性、機能性を大きく損なうものではなく、通常の保守、修繕にて保全できる<br>◇ 他の屋外施設と比較して今後の修繕費はやや大きい。<br>◇ 収入は減少傾向 ◇ 収入は他の屋外施設と比較して大きい。<br>◇ 利用者数は減少傾向 ◇ 稼働率は安定傾向 ◇ 稼働率が高い               |   |              |      |      |      |      |            |        |        |    |       |  |
| 対象施設の個別施設計画  |   |   |              |      |      |      |      |            |        |        |    |       |  |
| 適用手法         | 施設の<br>方向性<br>政策優先度<br>評価   | 維持<br>高   | 長寿命化・維持管理効率化 |      |      |      |      |            |        |        |    |       |  |
|              | ◆ 適用手法は、「長寿命化」となるが、利用者アンケートの結果、付帯設備について、不満との回答割合が、比較的高くなっている。<br>◆ クラブハウス、更衣室、シャワー室の改修など、施設利用者の満足度を高める整備を検討していく必要がある。<br>◆ 運動公園全体にわたる整備検討のなかで、クラブハウス、更衣室やシャワー室の整備等の検討を継続する。 |   |              |      |      |      |      |            |        |        |    |       |  |
| 単位：千円        |   |   |              |      |      |      |      |            |        |        |    |       |  |
| 年度           | 2022  | 2027  | 2032         | 2037 | 2042 | 2047 | 2052 |            |        |        |    |       |  |
| スケジュール       | ◆長寿命化・維持管理効率化 <span style="float: right;">▶</span><br>※ 付帯設備改修に関する検討を継続する。<br>※ 人工芝張替は、目安として10年に一回を見込む。(9面×3回)<br><div style="text-align: right;">◆クラブハウス建替</div>           |   |              |      |      |      |      |            |        |        |    |       |  |
| 修繕費          | (10年間)  | 79,288  |              | —    |      |      |      |            |        |        |    |       |  |
|              | (30年間)  | 222,938   |              |      |      |      |      |            |        |        |    |       |  |
| 撤去費          | (10年間)  | 0   |              | —    |      |      |      |            |        |        |    |       |  |
|              | (30年間)  | 5,711   |              |      |      |      |      |            |        |        |    |       |  |
| 建替費          | (10年間)  | 0   |              | —    |      |      |      |            |        |        |    |       |  |
|              | (30年間)  | 57,109  |              |      |      |      |      |            |        |        |    |       |  |
| 合計           | (10年間)  | 79,288  |              | —    |      |      |      |            |        |        |    |       |  |
|              | (30年間)  | 285,758   |              |      |      |      |      |            |        |        |    |       |  |

| 施設1-6                  |  | 多目的グラウンド  |              | 1 【榎原運動公園】 |  |  |
|------------------------|--|---|--------------|------------|--|--|
| 施設の方向性の検討 1次評価（現況評価）   |  |   |              |            |  |  |
| 安全性・機能性                | 供用開始年度   | 2年  |              |            |  |  |
|                        | からの経過年数  |   |              |            |  |  |
|                        | 躯体の状況  | ・ 特に劣化した施設等は見られない   |              |            |  |  |
|                        | 屋根、外壁材の状況  | —   |              |            |  |  |
|                        | 内装、舗装、付帯設備、設備機器、器具、備品等の状況                              | グラウンド<br>・ 人工芝の摩耗等は見られない<br>・ グラウンド内の平坦性は保たれている<br>照明<br>・ LEDナイター照明灯設置 |              |            |  |  |
|                        | 耐震性  | —   |              |            |  |  |
|                        | ◇ 全体的に劣化、不具合等は確認されない。                                  |   |              |            |  |  |
|                        | 1次評価<br>安全性・機能性<br>評価                                  | 良   |              |            |  |  |
| 経済性                    | 今後の改修や建替えに係るコスト  | 今後10年間の修繕費用<br>(2022年～2031年)  | 275,827 千円   |            |  |  |
|                        |  | 今後の修繕費用<br>(2022以降建替えまで)  | 1,572,213 千円 |            |  |  |
|                        |  | (上記修繕実施を踏まえた) 建替え年  | 2079 年       |            |  |  |
|                        |  | 今後の1年あたり修繕費用<br>(2022以降建替えまで)   | 27,582 千円    |            |  |  |
|                        |  | 解体撤去費用  | 275,827 千円   |            |  |  |
|                        |  | 建替え費用   | 919,424 千円   |            |  |  |
|                        | ◇ 市内における他の屋外スポーツ施設と比較して今後の修繕費はやや大きい。                   |   |              |            |  |  |
|                        | ※ 以下、新型コロナウイルス感染症拡大の影響を大きくは受けていない直近年度である令和元年度の実績を記載する。 |   |              |            |  |  |
|                        | 運営維持管理費  | 令和元年度指定管理者支出  | 50,567 千円    |            |  |  |
|                        |  | ※ 榎原運動公園全体分（総合プールを除く）   |              |            |  |  |
| 収入                     | 令和元年度利用料収入   | 7,594 千円  |              |            |  |  |
|                        | ※ 多目的グラウンドは令和元年度7月供用開始<br>◇ 収入は他の屋外施設と比較して大きい。         |   |              |            |  |  |
| ◇ 修繕費は大きいですが、利用料収入も大きい |  |   |              |            |  |  |

|                           |                      |  |                 |            |        |         |          |       |        |        |          |       |        |       |     |        |
|---------------------------|----------------------|--|-----------------|------------|--------|---------|----------|-------|--------|--------|----------|-------|--------|-------|-----|--------|
|                           | <b>1次評価</b><br>経済性評価 | <b>良</b>   |                 |            |        |         |          |       |        |        |          |       |        |       |     |        |
| <b>1次評価</b>               |                      |  |                 |            |        |         |          |       |        |        |          |       |        |       |     |        |
| 施設の方向性                    | 安全性                  | 良  | <b>維持</b>       |            |        |         |          |       |        |        |          |       |        |       |     |        |
|                           | 機能性<br>経済性           | 良  |                 |            |        |         |          |       |        |        |          |       |        |       |     |        |
| 施設の整備手法                   | 耐震性                  | —  | <b>長寿命化</b>     |            |        |         |          |       |        |        |          |       |        |       |     |        |
|                           | 施設の方向性               | 維持   |                 |            |        |         |          |       |        |        |          |       |        |       |     |        |
| <b>施設の基本方針 2次評価（環境評価）</b> |                      |  |                 |            |        |         |          |       |        |        |          |       |        |       |     |        |
| 利用状況                      | 利用人数                 | 令和元年度利用者数  | <b>20,882 人</b> |            |        |         |          |       |        |        |          |       |        |       |     |        |
|                           |                      | ※ 多目的グラウンドは令和元年度7月供用開始   |                 |            |        |         |          |       |        |        |          |       |        |       |     |        |
|                           | 稼働率                  | 令和元年度稼働率   | <b>80 %</b>     |            |        |         |          |       |        |        |          |       |        |       |     |        |
|                           |                      | ※ 多目的グラウンドは令和元年度7月供用開始<br>◇ 稼働率が高い   |                 |            |        |         |          |       |        |        |          |       |        |       |     |        |
| ニーズ                       | 市民アンケート              | ・（市内・公共）多目的グラウンドの充実度について   |                 |            |        |         |          |       |        |        |          |       |        |       |     |        |
|                           |                      | <table border="1"> <tr> <td>十分足りている</td> <td>12.0 %</td> <td rowspan="2">66.1 %</td> </tr> <tr> <td>ほぼ足りている</td> <td>11.1 %</td> </tr> <tr> <td>適量</td> <td>43.0 %</td> <td rowspan="2">12.4 %</td> </tr> <tr> <td>やや不足している</td> <td>9.6 %</td> </tr> <tr> <td>不足している</td> <td>2.8 %</td> </tr> <tr> <td>無回答</td> <td>21.5 %</td> <td></td> </tr> </table> | 十分足りている         | 12.0 %     | 66.1 % | ほぼ足りている | 11.1 %   | 適量    | 43.0 % | 12.4 % | やや不足している | 9.6 % | 不足している | 2.8 % | 無回答 | 21.5 % |
|                           | 十分足りている              | 12.0 %   | 66.1 %          |            |        |         |          |       |        |        |          |       |        |       |     |        |
| ほぼ足りている                   | 11.1 %               |  |                 |            |        |         |          |       |        |        |          |       |        |       |     |        |
| 適量                        | 43.0 %               | 12.4 %   |                 |            |        |         |          |       |        |        |          |       |        |       |     |        |
| やや不足している                  | 9.6 %                |  |                 |            |        |         |          |       |        |        |          |       |        |       |     |        |
| 不足している                    | 2.8 %                |  |                 |            |        |         |          |       |        |        |          |       |        |       |     |        |
| 無回答                       | 21.5 %               |  |                 |            |        |         |          |       |        |        |          |       |        |       |     |        |
|                           |                      | ・ スポーツをするために使用する施設（公共・民間を問わず）<br>順位（15施設種別中） 下記施設を使用すると回答した人の割合  |                 |            |        |         |          |       |        |        |          |       |        |       |     |        |
|                           |                      | <table border="1"> <tr> <td></td> <td>施設は使用していない</td> <td>41.3 %</td> </tr> <tr> <td>③</td> <td>多目的グラウンド</td> <td>6.1 %</td> </tr> </table>  |                 | 施設は使用していない | 41.3 % | ③       | 多目的グラウンド | 6.1 % |        |        |          |       |        |       |     |        |
|                           | 施設は使用していない           | 41.3 %   |                 |            |        |         |          |       |        |        |          |       |        |       |     |        |
| ③                         | 多目的グラウンド             | 6.1 %  |                 |            |        |         |          |       |        |        |          |       |        |       |     |        |
|                           | 利用者アンケート             | ・ 施設利用料金についての満足度<br>不満との回答割合が、他施設と比較して高い   |                 |            |        |         |          |       |        |        |          |       |        |       |     |        |
|                           |                      | <table border="1"> <tr> <td>どちらかといえば不満</td> <td>12.2 %</td> <td rowspan="2">30.6 %</td> </tr> <tr> <td>不満</td> <td>18.4 %</td> </tr> </table>  | どちらかといえば不満      | 12.2 %     | 30.6 % | 不満      | 18.4 %   |       |        |        |          |       |        |       |     |        |
| どちらかといえば不満                | 12.2 %               | 30.6 %   |                 |            |        |         |          |       |        |        |          |       |        |       |     |        |
| 不満                        | 18.4 %               |  |                 |            |        |         |          |       |        |        |          |       |        |       |     |        |
|                           | 不足する機能（ニーズ）          | スポーツ関係団体からの要望（ニーズ）<br>◇ <b>クラブハウス</b><br>・ 隣接する更衣室が不足。<br>・ 隣接するシャワー室が不足。<br>・ 日射、熱さ、寒さをしのぐスペースが不足<br>◇ <b>観戦スタンド</b><br>・ リーグ戦や、大会開催時の観客席が不足<br>◇ <b>面数の増設</b><br>・ 大会の誘致にあたり2面では不足   |                 |            |        |         |          |       |        |        |          |       |        |       |     |        |
| 防災                        |                      | —  |                 |            |        |         |          |       |        |        |          |       |        |       |     |        |
|                           |                      | ◇ 稼働率が高い状況で推移している  |                 |            |        |         |          |       |        |        |          |       |        |       |     |        |

|      |   |         |      |
|------|---|---------|------|
|      | 2次評価<br>政策優先度評価   |         | 高    |
| 2次評価 |   |         |      |
| 基本方針 | 施設の<br>方向性<br>政策優先度<br>評価   | 維持<br>高 | 機能保持 |
| まとめ  | <ul style="list-style-type: none"> <li>◇ 全体的に劣化、不具合等は確認されない。</li> <li>◇ 他の屋外施設と比較して今後の修繕費は大きい。</li> <li>◇ 収入は他の屋外施設と比較して大きい。</li> <li>◇ 稼働率が高い</li> </ul> |         |      |

**対象施設の個別施設計画**

|      |                           |         |              |
|------|---------------------------|---------|--------------|
| 適用手法 | 施設の<br>方向性<br>政策優先度<br>評価 | 維持<br>高 | 長寿命化・維持管理効率化 |
|------|---------------------------|---------|--------------|

- ◆ 適用手法は、「長寿命化」となるが、利用者アンケートの結果、付帯設備について、不満との回答割合が、比較的高くなっている。
- ◆ 更衣室やシャワー室を有するクラブハウスなど、施設利用者の満足度を高める整備が必要。
- ◆ リーグ戦や大会開催時に求められる観客席の整備要望がある。
- ◆ 運動公園全体にわたる整備検討のなかで、クラブハウスや観客席等の整備を進める。

単位：千円

| 年度     | 2022                             | 2027    | 2032 | 2037 | 2042 | 2047 | 2052 |
|--------|----------------------------------|---------|------|------|------|------|------|
| スケジュール | <b>◆長寿命化・維持管理効率化</b>             |         |      |      |      |      |      |
|        | ※ クラブハウスや観客席の整備を進める。             |         |      |      |      |      |      |
|        | ※ 人工芝張替は、目安として10年に一回を見込む。(2面×3回) |         |      |      |      |      |      |
| 修繕費    | (10年間)                           | 275,827 | —    |      |      |      |      |
|        | (30年間)                           | 827,481 |      |      |      |      |      |
| 撤去費    | (10年間)                           | 0       | —    |      |      |      |      |
|        | (30年間)                           | 0       |      |      |      |      |      |
| 建替費    | (10年間)                           | 0       | —    |      |      |      |      |
|        | (30年間)                           | 0       |      |      |      |      |      |
| 合計     | (10年間)                           | 275,827 | —    |      |      |      |      |
|        | (30年間)                           | 827,481 |      |      |      |      |      |

| 年度   | 2022   | 2027   | 2032 | 2037 | 2042 | 2047 | 2052 |
|------|--|--------|------|------|------|------|------|
| 新規整備 | <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ クラブハウス新設</li> <li>◆ 観戦スタンド新設</li> </ul> |        |      |      |      |      |      |
| 修繕費  | (10年間)   | 0      | —    |      |      |      |      |
|      | (30年間)   | 83,715 |      |      |      |      |      |
| 撤去費  | (10年間)   | 0      | —    |      |      |      |      |
|      | (30年間)   | 0      |      |      |      |      |      |



|     |        |         |   |
|-----|--------|---------|---|
| 建設費 | (10年間) | 630,000 | — |
|     | (30年間) | 630,000 |   |
| 合計  | (10年間) | 630,000 | — |
|     | (30年間) | 713,715 |   |

| 施設1-7  |                           | 屋根付運動場   |            | 1 【榎原運動公園】 |  |
|--|---------------------------|--|------------|------------|--|
| 施設の方向性の検討 1次評価（現況評価）                                   |                           |  |            |            |  |
| 安全性・機能性  | 供用開始年度                    | 10年  |            |            |  |
|  | からの経過年数                   |  |            |            |  |
|  | 躯体の状況                     | ・ 基礎や支柱に目立った損傷はみられない   |            |            |  |
|  | 屋根、外壁材の状況                 | ・ 屋根折板裏断熱材の部分的剥がれがみられる   |            |            |  |
|  | 内装、舗装、付帯設備、設備機器、器具、備品等の状況 | 人工芝<br>・ 他施設で利用されていたものを再利用している。目立った損傷等はみられないが、継ぎ目部分を定期的に保全する必要がある<br>・ 継ぎ目部分の平坦性がやや悪い<br>照明<br>・ 照明器具は今後LED化が必要<br>施設の安全対策<br>・ A E Dを更衣室横の倉庫に設置 |            |            |  |
|  | 耐震性                       | 有  |            |            |  |
|  |                           | ◇ 部分的な経年劣化や不具合が確認されるが、安全性、機能性を大きく損なうものではなく、通常の保守、修繕にて保全できる   |            |            |  |
|  | 1次評価                      |  |            |            |  |
|  | 安全性・機能性評価                 | 良  |            |            |  |
| 経済性  | 今後の改修や建替えに係るコスト           | 今後10年間の修繕費用（2022年～2031年）   | 20,435 千円  |            |  |
|  |                           | 今後の修繕費用（2022以降建替えまで）   | 113,380 千円 |            |  |
|  |                           | （上記修繕実施を踏まえた）建替え年  | 2077 年     |            |  |
|  |                           | 今後の1年あたり修繕費用（2022以降建替えまで）  | 2,061 千円   |            |  |
|  |                           | 解体撤去費用   | 13,091 千円  |            |  |
|  |                           | 建替え費用  | 130,910 千円 |            |  |
|  |                           | ◇ 市内における他の屋外スポーツ施設と比較して今後の修繕費は中程度。   |            |            |  |
| ※ 以下、新型コロナウイルス感染症拡大の影響を大きくは受けていない直近年度である令和元年度の実績を記載する。 |                           |  |            |            |  |
|  | 運営維持管理費                   | 令和元年度指定管理者支出   | 50,567 千円  |            |  |
|  |                           | ※ 榎原運動公園全体分（総合プールを除く）  |            |            |  |

|                    |                   |  |          |       |            |         |               |            |        |        |          |        |        |        |     |        |  |
|--------------------|-------------------|--|----------|-------|------------|---------|---------------|------------|--------|--------|----------|--------|--------|--------|-----|--------|--|
|                    | 収入                | 令和元年度利用料収入   | 1,803 千円 |       |            |         |               |            |        |        |          |        |        |        |     |        |  |
|                    |                   | ◇ 平成28年度 ~ 令和元年度 にかけての利用料収入推移<br>・ 1,362千円から1,803千円の範囲で増加傾向<br>◇ 収入は増加傾向   |          |       |            |         |               |            |        |        |          |        |        |        |     |        |  |
|                    |                   | ◇ 修繕費は中程度<br>◇ 利用料収入は増加傾向  |          |       |            |         |               |            |        |        |          |        |        |        |     |        |  |
|                    | 1次評価<br>経済性評価     | 良  |          |       |            |         |               |            |        |        |          |        |        |        |     |        |  |
| 1次評価               |                   |  |          |       |            |         |               |            |        |        |          |        |        |        |     |        |  |
| 施設の方向性             | 安全性<br>機能性<br>経済性 | 良<br>良   | 維持       |       |            |         |               |            |        |        |          |        |        |        |     |        |  |
| 施設の整備手法            | 耐震性<br>施設の方向性     | 有<br>維持  | 長寿命化     |       |            |         |               |            |        |        |          |        |        |        |     |        |  |
| 施設の基本方針 2次評価（環境評価） |                   |  |          |       |            |         |               |            |        |        |          |        |        |        |     |        |  |
| 利用状況               | 利用人数              | 令和元年度利用者数  | 16,331 人 |       |            |         |               |            |        |        |          |        |        |        |     |        |  |
|                    |                   | ◇ 平成28年度 ~ 令和元年度 にかけての利用者数推移<br>・ 13,700人から16,600人の範囲で増減し、増加傾向<br>◇ 利用者数は増加傾向  |          |       |            |         |               |            |        |        |          |        |        |        |     |        |  |
|                    | 稼働率               | 令和元年度稼働率   | 90 %     |       |            |         |               |            |        |        |          |        |        |        |     |        |  |
|                    |                   | ◇ 平成28年度 ~ 令和元年度 にかけての稼働率推移<br>・ 58%から90%の範囲で増加傾向<br>◇ 稼働率は増加傾向<br>◇ 稼働率が高い  |          |       |            |         |               |            |        |        |          |        |        |        |     |        |  |
| ニーズ                | 市民アンケート           | ・ （市内・公共）屋根付運動場の充実度について  |          |       |            |         |               |            |        |        |          |        |        |        |     |        |  |
|                    |                   | <table border="1"> <tr> <td>十分足りている</td> <td>7.8 %</td> <td rowspan="2">45.4 %</td> </tr> <tr> <td>ほぼ足りている</td> <td>5.9 %</td> </tr> <tr> <td>適量</td> <td>31.7 %</td> <td rowspan="2">33.0 %</td> </tr> <tr> <td>やや不足している</td> <td>20.6 %</td> </tr> <tr> <td>不足している</td> <td>12.4 %</td> </tr> <tr> <td>無回答</td> <td>21.7 %</td> <td></td> </tr> </table> | 十分足りている  | 7.8 % | 45.4 %     | ほぼ足りている | 5.9 %         | 適量         | 31.7 % | 33.0 % | やや不足している | 20.6 % | 不足している | 12.4 % | 無回答 | 21.7 % |  |
| 十分足りている            | 7.8 %             | 45.4 %   |          |       |            |         |               |            |        |        |          |        |        |        |     |        |  |
| ほぼ足りている            | 5.9 %             |  |          |       |            |         |               |            |        |        |          |        |        |        |     |        |  |
| 適量                 | 31.7 %            | 33.0 %   |          |       |            |         |               |            |        |        |          |        |        |        |     |        |  |
| やや不足している           | 20.6 %            |  |          |       |            |         |               |            |        |        |          |        |        |        |     |        |  |
| 不足している             | 12.4 %            |  |          |       |            |         |               |            |        |        |          |        |        |        |     |        |  |
| 無回答                | 21.7 %            |  |          |       |            |         |               |            |        |        |          |        |        |        |     |        |  |
|                    |                   | ・ スポーツをするために使用する施設（公共・民間を問わず）<br>順位（15施設種別中） 下記施設を使用すると回答した人の割合<br><table border="1"> <tr> <td>施設は使用していない</td> <td>41.3 %</td> </tr> <tr> <td>同率⑫⑬⑭⑮ 屋根付運動場</td> <td>0.3 %</td> </tr> </table> ※ 屋根付運動場が不足しているとの意見が比較的多い   |          |       | 施設は使用していない | 41.3 %  | 同率⑫⑬⑭⑮ 屋根付運動場 | 0.3 %      |        |        |          |        |        |        |     |        |  |
| 施設は使用していない         | 41.3 %            |  |          |       |            |         |               |            |        |        |          |        |        |        |     |        |  |
| 同率⑫⑬⑭⑮ 屋根付運動場      | 0.3 %             |  |          |       |            |         |               |            |        |        |          |        |        |        |     |        |  |
|                    | 利用者アンケート          | ・ 自由意見<br><table border="1"> <tr> <td>内容</td> <td>意見数</td> <td>アンケート数</td> </tr> <tr> <td>・ 人工芝の張り替え</td> <td>5</td> <td>49</td> </tr> </table>  |          |       | 内容         | 意見数     | アンケート数        | ・ 人工芝の張り替え | 5      | 49     |          |        |        |        |     |        |  |
| 内容                 | 意見数               | アンケート数   |          |       |            |         |               |            |        |        |          |        |        |        |     |        |  |
| ・ 人工芝の張り替え         | 5                 | 49   |          |       |            |         |               |            |        |        |          |        |        |        |     |        |  |

|                    |   |                             |                     |      |      |      |      |
|--------------------|---|-----------------------------|---------------------|------|------|------|------|
| 防災                 | 荷捌き場  | 支援による物資・食糧の集積及び配給準備を行う      |                     |      |      |      |      |
|                    |   | ◇ 稼働率が高く、利用者数、稼働率ともに増加傾向にある |                     |      |      |      |      |
|                    | 2次評価<br>政策優先度評価   | 高                           |                     |      |      |      |      |
| 2次評価<br>基本方針       | 施設の<br>方向性<br>政策優先度<br>評価   | 維持<br>高                     | 機能保持                |      |      |      |      |
| まとめ                | <ul style="list-style-type: none"> <li>◇ 部分的な経年劣化や不具合が確認されるが、安全性、機能性を大きく損なうものではなく、通常の保守、修繕にて保全できる</li> <li>◇ 他の屋外施設と比較して今後の修繕費は中程度。</li> <li>◇ 収入は増加傾向</li> <li>◇ 利用者数は増加傾向</li> <li>◇ 稼働率は増加傾向      ◇ 稼働率が高い</li> </ul>  |                             |                     |      |      |      |      |
| <b>対象施設の個別施設計画</b> |   |                             |                     |      |      |      |      |
| 適用手法               | 施設の<br>方向性<br>政策優先度<br>評価   | 維持<br>高                     | <b>長寿命化・維持管理効率化</b> |      |      |      |      |
|                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 適用手法は、「長寿命化」となるが、利用者アンケートの結果、人工芝の更新を求める意見が多い。</li> <li>◆ 屋根付運動場整備当初は土のグラウンドであったが、令和元年度に他施設で使用されていた人工芝の再利用により整備し、機能性が向上し利用者数は増加傾向にある。</li> <li>◆ 人口芝の継ぎ目部分の平坦性を保つため、定期的な保全を必要とする。</li> <li>◆ 定期的な人口芝の張替えを想定する。</li> </ul> |                             |                     |      |      |      |      |
| 単位：千円              |   |                             |                     |      |      |      |      |
| 年度                 | 2022  | 2027                        | 2032                | 2037 | 2042 | 2047 | 2052 |
| スケジュール             | ◆長寿命化・維持管理効率化   |                             |                     |      |      |      |      |
|                    | ※ 定期的な人工芝張替えを想定する。  |                             |                     |      |      |      |      |
| 修繕費                | (10年間)  | 20,435                      |                     | —    |      |      |      |
|                    | (30年間)  | 92,945                      |                     |      |      |      |      |
| 撤去費                | (10年間)  | 0                           |                     | —    |      |      |      |
|                    | (30年間)  | 0                           |                     |      |      |      |      |
| 建替費                | (10年間)  | 0                           |                     | —    |      |      |      |
|                    | (30年間)  | 0                           |                     |      |      |      |      |
| 合計                 | (10年間)  | 20,435                      |                     | —    |      |      |      |
|                    | (30年間)  | 92,945                      |                     |      |      |      |      |

| 施設 2   |                           | 檀原市中央体育館  |            |  |
|--|---------------------------|---|------------|--|
| 施設内容   | アリーナ                      |   |            |  |
| 施設2-1  | アリーナ                      | 2   | 【檀原市中央体育館】 |  |
| 施設の方向性の検討 1次評価（現況評価）   |                           |   |            |  |
| 安全性・機能性  | 供用開始年度からの経過年数             | ※ 令和3年度（2021年度）時点<br>50年  |            |  |
|  | 躯体の状況                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>外壁には、曝裂・露筋、ひび割れ、エフロレッセンスが複数箇所で見られ、早期に修繕が求められる</li> <li>東側、北側壁面にひび割れや塗膜の剥離がみられる</li> </ul>                          |            |  |
|  | 屋根、外壁材の状況                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>破風全面に錆がみられる</li> </ul>   |            |  |
|  | 内装、舗装、付帯設備、設備機器、器具、備品等の状況 | 内装の劣化状況   |            |  |
|  |                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>ステージ、3階通路部の天井面に雨漏りの痕跡がみられる</li> <li>1階倉庫天井ひび割れ、漏水</li> <li>北東部・南西部階段裏に露筋箇所がみられる</li> <li>西側天井材にめくれがみられる</li> </ul> |            |  |
|  |                           | 付帯設備の整備状況   |            |  |
|  |                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>排煙窓の動作不良</li> </ul>  |            |  |
|  |                           | バリアフリーの対応状況   |            |  |
|  |                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>EV稼働休止（基幹部品が製造中止の為）</li> </ul>   |            |  |
|  | 法令への適合状況                  |   |            |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>アリーナの天井面が特定吊天井となっている（既存不適格）</li> </ul>  |                           |   |            |  |
| 施設の安全対策  |                           |   |            |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>AEDを事務室前に設置</li> </ul>  |                           |   |            |  |
| 耐震性  | 有                         |   |            |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>◇ 供用開始から50年経過し、全体的に老朽化による劣化が確認される。</li> <li>◇ 外壁の曝裂、雨漏り等、安全性、機能性を大きく損なう劣化が確認される。</li> <li>◇ 全面的な補修、改修を必要とする。</li> </ul> |                           |   |            |  |
|  | 1次評価<br>安全性・機能性<br>評価     | 劣   |            |  |
| 経済性  | 今後の改修や建替えに係るコスト           | 今後10年間の修繕費用<br>(2022年～2031年)  | 246,310 千円 |  |
|  |                           | 今後の修繕費用<br>(2022以降建替えまで)  | 246,310 千円 |  |

|   |   |              |          |
|---|---|--------------|----------|
|   | (上記修繕実施を踏まえた) 建替え年  | 2031 年       |          |
|   | 今後の1年あたり修繕費用<br>(2022以降建替えまで)   | 27,367 千円    |          |
|   | 解体撤去費用  | 160,045 千円   |          |
|   | 建替え費用   | 1,600,452 千円 |          |
|   | ◇ 今後の修繕費が多<br>◇ 修繕を踏まえた使用見込期間が短い  |              |          |
| ※ 以下、新型コロナウイルス感染症拡大の影響を大きくは受けていない直近年度である令和元年度の実績を記載する。        |   |              |          |
| 運営維持管理費   | 令和元年度(直営)   | 37,628 千円    |          |
|   |   |              |          |
| 収入  | 令和元年度利用料収入  | 1,908 千円     |          |
|   | ◇ 平成28年度 ~ 令和元年度 にかけての利用料収入推移<br>・ 2,285千円から1,908千円の範囲で減少傾向                   |              |          |
|   | ◇ 収入は減少傾向   |              |          |
|   | ◇ 収入の減少幅は小さい  |              |          |
| ◇ 老朽化により修繕費が多であり、修繕を踏まえた今後の使用見込期間が短い<br>◇ 収入は減少傾向にあるが、減少幅は小さい |   |              |          |
| 1次評価<br>経済性評価   |   | 劣            |          |
| 1次評価<br>施設の方向性  |   | 改廃           |          |
| 安全性   | 劣   |              |          |
| 施設の整備手法   |   | 再整備又は廃止      |          |
| 機能性   | 劣   |              |          |
| 施設の整備手法   |   | 再整備又は廃止      |          |
| 耐震性   | 有   |              |          |
| 施設の整備手法   |   | 再整備又は廃止      |          |
| 施設の方向性  | 改廃  |              |          |
| 施設の基本方針 2次評価(環境評価)  |   |              |          |
| 利用状況  | 利用人数  | 令和元年度利用者数    | 40,185 人 |
|   | ◇ 平成28年度 ~ 令和元年度 にかけての利用者数推移<br>・ 40,100人から42,300人の範囲で増減し、安定傾向<br>◇ 利用者数は安定傾向 |              |          |
| 稼働率   | 稼働率   | 令和元年度稼働率     | 88 %     |
|   | ◇ 平成28年度 ~ 令和元年度 にかけての稼働率推移<br>・ 88%から96%の範囲で増減し、安定傾向                         |              |          |

|              |                           |   |            |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |  |     |        |  |  |            |        |   |     |       |
|--------------|---------------------------|---|------------|--------|--------|---------|--------|----|--------|--------|----------|--------|--------|-------|--|-----|--------|--|--|------------|--------|---|-----|-------|
|              |                           | ◇ 稼働率は安定傾向<br>◇ 稼働率が高い  |            |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |  |     |        |  |  |            |        |   |     |       |
| ニーズ          | 市民アンケート                   | <p>・ (市内・公共) 体育館の充実度について</p> <table border="1"> <tr> <td>十分足りている</td> <td>10.9 %</td> <td rowspan="2">62.9 %</td> </tr> <tr> <td>ほぼ足りている</td> <td>10.0 %</td> </tr> <tr> <td>適量</td> <td>42.0 %</td> <td rowspan="2">16.1 %</td> </tr> <tr> <td>やや不足している</td> <td>12.8 %</td> </tr> <tr> <td>不足している</td> <td>3.3 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>無回答</td> <td>20.9 %</td> <td></td> </tr> </table> <p>・ スポーツをするために使用する施設 (公共・民間を問わず)<br/>順位 (15施設種別中) 下記施設を使用すると回答した人の割合</p> <table border="1"> <tr> <td></td> <td>施設は使用していない</td> <td>41.3 %</td> </tr> <tr> <td>①</td> <td>体育館</td> <td>9.9 %</td> </tr> </table> | 十分足りている    | 10.9 % | 62.9 % | ほぼ足りている | 10.0 % | 適量 | 42.0 % | 16.1 % | やや不足している | 12.8 % | 不足している | 3.3 % |  | 無回答 | 20.9 % |  |  | 施設は使用していない | 41.3 % | ① | 体育館 | 9.9 % |
|              | 十分足りている                   | 10.9 %  | 62.9 %     |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |  |     |        |  |  |            |        |   |     |       |
| ほぼ足りている      | 10.0 %                    |   |            |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |  |     |        |  |  |            |        |   |     |       |
| 適量           | 42.0 %                    | 16.1 %  |            |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |  |     |        |  |  |            |        |   |     |       |
| やや不足している     | 12.8 %                    |   |            |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |  |     |        |  |  |            |        |   |     |       |
| 不足している       | 3.3 %                     |   |            |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |  |     |        |  |  |            |        |   |     |       |
| 無回答          | 20.9 %                    |   |            |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |  |     |        |  |  |            |        |   |     |       |
|              | 施設は使用していない                | 41.3 %  |            |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |  |     |        |  |  |            |        |   |     |       |
| ①            | 体育館                       | 9.9 %   |            |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |  |     |        |  |  |            |        |   |     |       |
|              | 利用者アンケート                  | <p>・ 付帯設備 (冷暖房・シャワールーム等) についての満足度<br/>不満との回答割合が、他施設と比較して高い</p> <table border="1"> <tr> <td>どちらかといえば不満</td> <td>18.0 %</td> <td rowspan="2">26.0 %</td> </tr> <tr> <td>不満</td> <td>8.0 %</td> </tr> </table>   | どちらかといえば不満 | 18.0 % | 26.0 % | 不満      | 8.0 %  |    |        |        |          |        |        |       |  |     |        |  |  |            |        |   |     |       |
| どちらかといえば不満   | 18.0 %                    | 26.0 %  |            |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |  |     |        |  |  |            |        |   |     |       |
| 不満           | 8.0 %                     |   |            |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |  |     |        |  |  |            |        |   |     |       |
| 防災           | 指定避難所                     | 中央体育館   |            |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |  |     |        |  |  |            |        |   |     |       |
|              |                           | ◇ 稼働率が高く、利用者数、稼働率ともに安定して推移している  |            |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |  |     |        |  |  |            |        |   |     |       |
|              | 2次評価<br>政策優先度評価           | 高   |            |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |  |     |        |  |  |            |        |   |     |       |
| 2次評価<br>基本方針 | 施設の<br>方向性<br>政策優先度<br>評価 | 改廃<br>高   |            |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |  |     |        |  |  |            |        |   |     |       |
|              |                           | 機能保持  |            |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |  |     |        |  |  |            |        |   |     |       |
| まとめ          |                           | <p>◇ 供用開始から50年経過し、全体的に老朽化による劣化が確認される。</p> <p>◇ 外壁の瀑裂、雨漏り等、安全性、機能性を大きく損なう劣化が確認される。</p> <p>◇ 全面的な補修、改修が必要とする。</p> <p>◇ 今後の修繕費が多 大 ◇ 修繕を踏まえた使用見込期間が短い</p> <p>◇ 収入は減少傾向 ◇ 収入の減少幅は小さい</p> <p>◇ 利用者数は安定傾向 ◇ 稼働率は安定傾向 ◇ 稼働率が高い</p>   |            |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |  |     |        |  |  |            |        |   |     |       |
| 対象施設の個別施設計画  |                           |   |            |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |  |     |        |  |  |            |        |   |     |       |
| 適用手法         | 施設の<br>方向性<br>政策優先度<br>評価 | 改廃<br>高   |            |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |  |     |        |  |  |            |        |   |     |       |
|              |                           | 建替再整備<br>※計画期間内での「建替再整備」を目指し、建替までは事後保全型の修繕対応を図る   |            |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |  |     |        |  |  |            |        |   |     |       |
|              |                           | ◆ 体育館は市民の体育・レクリエーション活動の場として、スポーツ施設の中では最も多くの方に利用される施設種別である。  |            |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |  |     |        |  |  |            |        |   |     |       |

- ◆ 中央体育館は、その名称のとおり橿原市の中央部に立地し、その活用方法はスポーツ・レクリエーション活動にとどまらず、選挙の開票場、直近ではワクチン集団接種会場として活用されるなど、今後も本市にとって非常に有用な施設であり続けると見込まれる。
- ◆ 本市の厳しい財政状況を鑑みると、中央体育館、香久山体育館、曾我川緑地体育館の3館体制を維持すべきかについての検討が必要とされる。
- ◆ 体育館3館の稼働率はいずれも高く、2館体制にすることは、市民の体育レクリエーション活動の場を大きく損なうことになるが、本市の人口は今後40年間で3分の2程度に減少することが見込まれる。
- ◆ 3館のうち、香久山体育館は、今後35年程度で建替え時期に到達し、想定としては、その時点で香久山体育館を廃止し、中央体育館と曾我川緑地体育館の2館体制とすることで、今後の人口減少による体育館需要の減と見合うものになると考える。
- ◆ 本計画においては、現状の体育館の使用状況、中央体育館の持つ役割の重要性を考慮し、建替再整備を適用手法とする。なお、中央体育館は老朽化により著しく劣化した状態にあるため、10年以内の可能な限り早い時期での建替えを目指す。

単位：千円

| 年度     | 2022   | 2027      | 2032 | 2037 | 2042    | 2047 | 2052 |
|--------|--------|-----------|------|------|---------|------|------|
| スケジュール |        |           |      |      |         |      |      |
| 修繕費    | (10年間) | 0         |      | —    |         |      |      |
|        | (30年間) |           |      |      | 125,555 |      |      |
| 撤去費    | (10年間) | 160,045   |      | —    |         |      |      |
|        | (30年間) | 160,045   |      |      |         |      |      |
| 建替費    | (10年間) | 1,600,452 |      | —    |         |      |      |
|        | (30年間) | 1,600,452 |      |      |         |      |      |
| 合計     | (10年間) | 1,760,497 |      | —    |         |      |      |
|        | (30年間) | 1,886,052 |      |      |         |      |      |

(参考)

| 年度       | 体育館 3館 |      |      | 体育館 2館 |
|----------|--------|------|------|--------|
|          | 2022   | 2032 | 2042 | 2052   |
| 中央体育館    |        |      |      |        |
| 香久山体育館   |        |      |      |        |
| 曾我川緑地体育館 |        |      |      |        |



| 施設 3  |                           | 橿原市香久山体育館  |  |  |
|---|---------------------------|--|--|--|
| 施設内容  | アリーナ、トレーニングルーム            |  |  |  |
| 施設の方向性の検討 1次評価（現況評価）  |                           |  |  |  |
| 安全性・機能性   | 供用開始年度からの経過年数             | ※ 令和3年度（2021年度）時点<br>28年   |  |  |
|   | 躯体の状況                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 建物周囲の地盤沈下が見られる。</li> <li>・ 外壁、軒裏にひび割れがみられる</li> <li>・ 南側軒裏にエフロレッセンスがみられる</li> </ul>             |  |  |
|   | 屋根、外壁材の状況                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 東側屋根の目地コーキングに劣化がみられる</li> <li>・ 防水層の劣化、鋼板屋根の薄い汚れ等がみられる</li> </ul>                               |  |  |
|   | 内装、舗装、付帯設備、設備機器、器具、備品等の状況 | 内装の劣化状況  |  |  |
|   |                           | 共通   |  |  |
|   |                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 男子トイレ、更衣室内壁タイルにひび割れがみられる</li> <li>・ バルコニー床面にひび割れがみられる</li> </ul>                                |  |  |
|   |                           | アリーナ   |  |  |
|   |                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 床のひび割れや塗装剥がれ、内壁のひび割れ、天井ボードの割れ等がみられる</li> <li>・ サッシ枠部の破損がみられる</li> <li>・ 天窓の遮光フィルムの劣化</li> </ul> |  |  |
|   |                           | トレーニングルーム  |  |  |
|   |                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 内壁にひび割れや塗膜剥離がみられる</li> </ul>  |  |  |
| 舗装の状況   |                           |  |  |  |
| 共通  |                           |  |  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 体育館南側、北側エントランス部床面タイル・コンクリートにせり上がり、タイルのひび割れがみられる</li> <li>・ 建物周囲地盤沈下に伴い、南側擁壁の倒れやひび割れについては是正が必要と考えられる</li> </ul> |                           |  |  |  |
| 設備機器、器具、備品の状況   |                           |  |  |  |
| 共通  |                           |  |  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 排煙窓手動動作装置本体の復旧動作が不良</li> <li>・ EVの竪穴区画に退煙性能を有する防火設備がない</li> </ul>  |                           |  |  |  |
| アリーナ  |                           |  |  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 空調設備が設置されていない</li> </ul>   |                           |  |  |  |
| トレーニングルーム   |                           |  |  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・ トレーニング機器の老朽化・陳腐化が進んでおり、修理部品が製造中止になっている機器もみられる</li> </ul>   |                           |  |  |  |
| バリアフリーの対応状況   |                           |  |  |  |
| 共通  |                           |  |  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 施設の構造上、階段を通らねば施設に入ることができない</li> <li>・ 施設エントランス部に段差がみられる（地盤沈下により発生したとみられる）</li> </ul>                           |                           |  |  |  |

|     |   |            |
|-----|---|------------|
|     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 視覚障害者誘導用の線状ブロックが敷設されていない</li> <li>・ 視覚障害者用の点字案内表示がない</li> </ul>  |            |
|     | アリーナ  |            |
|     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ アリーナの扉が開き戸になっている</li> </ul>  |            |
|     | トレーニングルーム   |            |
|     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ トレーニングルームの扉が開き戸になっている</li> <li>・ トレーニングルーム入口に段差がみられる</li> </ul>  |            |
|     | 施設の安全対策   |            |
|     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ A E Dを事務室前に設置</li> </ul>   |            |
| 耐震性 | 有り  |            |
|     | 共通  |            |
|     | <ul style="list-style-type: none"> <li>◇ 部分的な経年劣化や不具合が確認されるが、安全性、機能性を大きく損なうものではなく、通常の保守、修繕にて保全できる</li> <li>◇ 体育館周辺の地盤沈下については、経過観察と対処方法の検討が必要</li> </ul> |            |
|     | トレーニングルーム   |            |
|     | <ul style="list-style-type: none"> <li>◇ トレーニング機器の老朽化が進んでいるが、安全性、機能性を損なうものではなく、通常の保守、修繕、更新にて保全できる</li> </ul>  |            |
|     | 1次評価  |            |
|     | 安全性・機能性評価   |            |
|     | 良   |            |
| 経済性 | 今後の改修や建替えに係るコスト   |            |
|     | 今後10年間の修繕費用<br>(2022年～2031年)  | 115,718 千円 |
|     | 今後の修繕費用<br>(2022以降建替えまで)  | 174,705 千円 |
|     | (上記修繕実施を踏まえた) 建替え年  | 2058 年     |
|     | 今後の1年あたり修繕費用<br>(2022以降建替えまで)   | 4,852 千円   |
|     | 解体撤去費用  | 75,190 千円  |
|     | 建替え費用   | 751,900 千円 |
|     | <ul style="list-style-type: none"> <li>◇ 市内における他の屋内スポーツ施設と比較して今後の修繕費は中程度。</li> </ul>  |            |

| 施設3-1   |  | アリーナ   |    | 3 【檀原市香久山体育館】 |  |  |         |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
|---|--|--|----|---------------|--|--|---------|--------|--------|---------|--------|----|--------|--------|----------|--------|--------|-------|-----|
| <b>施設の方向性の検討 1次評価（現況評価）</b>   |  |  |    |               |  |  |         |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
| 経済性   | ※ 以下、新型コロナウイルス感染症拡大の影響を大きくは受けていない直近年度である令和元年度の実績を記載する。 |  |    |               |  |  |         |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
|   | 運営維持管理費  | 令和元年度指定管理者支出   |    | 70,821 千円     |  |  |         |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
|   |  | ※ 香久山体育館・万葉の丘スポーツ広場全体分   |    |               |  |  |         |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
|   | 収入   | 令和元年度利用料収入   |    | 1,554 千円      |  |  |         |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
| ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての利用料収入推移<br>・ 1,554千円から1,779千円の範囲で増減し、安定傾向<br>◇ 収入は安定傾向 |  |  |    |               |  |  |         |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
| ◇ 修繕費は中程度<br>◇ 利用料収入は安定して推移している   |  |  |    |               |  |  |         |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
| 1次評価<br>経済性評価   |  | 良  |    |               |  |  |         |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
| 1次評価<br>施設の方向性  |  | 安全性  | 良  | 維持            |  |  |         |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
|   |  | 機能性  | 良  |               |  |  |         |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
| 施設の整備手法   |  | 耐震性  | 有  | 長寿命化          |  |  |         |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
|   |  | 施設の方向性   | 維持 |               |  |  |         |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
| <b>施設の基本方針 2次評価（環境評価）</b>   |  |  |    |               |  |  |         |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
| 利用状況  | 利用人数   | 令和元年度利用者数  |    | 18,992 人      |  |  |         |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
|   |  | ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての利用者数推移<br>・ 18,900人から23,400人の範囲で増減し、安定傾向<br>◇ 利用者数は安定傾向   |    |               |  |  |         |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
|   | 稼働率  | 令和元年度稼働率   |    | 74 %          |  |  |         |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
|   |  | ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての稼働率推移<br>・ 73%から83%の範囲で増減し、安定傾向<br>◇ 稼働率は安定傾向<br>◇ 稼働率が高い   |    |               |  |  |         |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
| ニーズ   | 市民アンケート  | ・ （市内・公共）体育館の充実度について   |    |               |  |  |         |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
|   |  | <table border="1"> <tbody> <tr> <td>十分足りている</td> <td>10.9 %</td> <td rowspan="2">62.9 %</td> </tr> <tr> <td>ほぼ足りている</td> <td>10.0 %</td> </tr> <tr> <td>適量</td> <td>42.0 %</td> <td rowspan="3">16.1 %</td> </tr> <tr> <td>やや不足している</td> <td>12.8 %</td> </tr> <tr> <td>不足している</td> <td>3.3 %</td> </tr> <tr> <td>無回答</td> <td>20.9 %</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> |    |               |  |  | 十分足りている | 10.9 % | 62.9 % | ほぼ足りている | 10.0 % | 適量 | 42.0 % | 16.1 % | やや不足している | 12.8 % | 不足している | 3.3 % | 無回答 |
| 十分足りている   | 10.9 %   | 62.9 %   |    |               |  |  |         |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
| ほぼ足りている   | 10.0 %   |  |    |               |  |  |         |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
| 適量  | 42.0 %   | 16.1 %   |    |               |  |  |         |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
| やや不足している  | 12.8 %   |  |    |               |  |  |         |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
| 不足している  | 3.3 %  |  |    |               |  |  |         |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
| 無回答   | 20.9 %   |  |    |               |  |  |         |        |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |

|                |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>スポーツをするために使用する施設（公共・民間を問わず）<br/>順位（15施設種別中） 下記施設を使用すると回答した人の割合</li> </ul> <table border="1"> <tr> <td></td> <td>施設は使用していない</td> <td>41.3 %</td> </tr> <tr> <td>①</td> <td>体育館</td> <td>9.9 %</td> </tr> </table>  |            | 施設は使用していない  | 41.3 % | ①            | 体育館   | 9.9 %      |        |        |    |        |    |     |        |                |   |    |
|----------------|---|--|------------|-------------|--------|--------------|-------|------------|--------|--------|----|--------|----|-----|--------|----------------|---|----|
|                | 施設は使用していない  | 41.3 %   |            |             |        |              |       |            |        |        |    |        |    |     |        |                |   |    |
| ①              | 体育館   | 9.9 %  |            |             |        |              |       |            |        |        |    |        |    |     |        |                |   |    |
|                | 利用者アンケート  | <ul style="list-style-type: none"> <li>施設の機能・規模についての満足度<br/>不満との回答割合が、他施設と比較して高い</li> </ul> <table border="1"> <tr> <td>どちらかといえば不満</td> <td>33.3 %</td> <td rowspan="2">39.6 %</td> </tr> <tr> <td>不満</td> <td>6.3 %</td> </tr> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>付帯設備（冷暖房・シャワールーム等）についての満足度<br/>不満との回答割合が高い</li> </ul> <table border="1"> <tr> <td>どちらかといえば不満</td> <td>16.7 %</td> <td rowspan="2">62.5 %</td> </tr> <tr> <td>不満</td> <td>45.8 %</td> </tr> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>自由意見</li> </ul> <table border="1"> <thead> <tr> <th>内容</th> <th>意見数</th> <th>アンケート数</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>・ アリーナにエアコンを整備</td> <td>4</td> <td>48</td> </tr> </tbody> </table> | どちらかといえば不満 | 33.3 %      | 39.6 % | 不満           | 6.3 % | どちらかといえば不満 | 16.7 % | 62.5 % | 不満 | 45.8 % | 内容 | 意見数 | アンケート数 | ・ アリーナにエアコンを整備 | 4 | 48 |
| どちらかといえば不満     | 33.3 %  | 39.6 %   |            |             |        |              |       |            |        |        |    |        |    |     |        |                |   |    |
| 不満             | 6.3 %   |  |            |             |        |              |       |            |        |        |    |        |    |     |        |                |   |    |
| どちらかといえば不満     | 16.7 %  | 62.5 %   |            |             |        |              |       |            |        |        |    |        |    |     |        |                |   |    |
| 不満             | 45.8 %  |  |            |             |        |              |       |            |        |        |    |        |    |     |        |                |   |    |
| 内容             | 意見数   | アンケート数   |            |             |        |              |       |            |        |        |    |        |    |     |        |                |   |    |
| ・ アリーナにエアコンを整備 | 4   | 48   |            |             |        |              |       |            |        |        |    |        |    |     |        |                |   |    |
| 防災             | 指定避難所   | 香久山体育館   |            |             |        |              |       |            |        |        |    |        |    |     |        |                |   |    |
|                | ◇ 稼働率が高く、利用者数、稼働率ともに安定して推移している  |  |            |             |        |              |       |            |        |        |    |        |    |     |        |                |   |    |
|                | 2次評価<br>政策優先度評価   | 高  |            |             |        |              |       |            |        |        |    |        |    |     |        |                |   |    |
| 2次評価<br>基本方針   | <table border="1"> <tr> <td>施設の<br/>方向性</td> <td>維持</td> </tr> <tr> <td>政策優先度<br/>評価</td> <td>高</td> </tr> </table>   | 施設の<br>方向性   | 維持         | 政策優先度<br>評価 | 高      | 機能保持         |       |            |        |        |    |        |    |     |        |                |   |    |
| 施設の<br>方向性     | 維持  |  |            |             |        |              |       |            |        |        |    |        |    |     |        |                |   |    |
| 政策優先度<br>評価    | 高   |  |            |             |        |              |       |            |        |        |    |        |    |     |        |                |   |    |
| まとめ            | <ul style="list-style-type: none"> <li>◇ 他の屋内施設と比較して今後の修繕費は中程度。</li> <li>◇ 収入は安定傾向</li> <li>◇ 利用者数は安定傾向</li> <li>◇ 稼働率は安定傾向    ◇ 稼働率が高い</li> </ul>  |  |            |             |        |              |       |            |        |        |    |        |    |     |        |                |   |    |
| 対象施設の個別施設計画    |   |  |            |             |        |              |       |            |        |        |    |        |    |     |        |                |   |    |
| 適用手法           | <table border="1"> <tr> <td>施設の<br/>方向性</td> <td>維持</td> </tr> <tr> <td>政策優先度<br/>評価</td> <td>高</td> </tr> </table>   | 施設の<br>方向性   | 維持         | 政策優先度<br>評価 | 高      | 長寿命化・維持管理効率化 |       |            |        |        |    |        |    |     |        |                |   |    |
| 施設の<br>方向性     | 維持  |  |            |             |        |              |       |            |        |        |    |        |    |     |        |                |   |    |
| 政策優先度<br>評価    | 高   |  |            |             |        |              |       |            |        |        |    |        |    |     |        |                |   |    |
|                | <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 体育館は市民の体育・レクリエーション活動の場として、スポーツ施設の中では最も多くの方に利用される施設種別である。</li> <li>◆ 適用手法は、「長寿命化」となるが、利用者アンケートの結果、付帯設備について、不満との回答割合が、高くなっている。</li> <li>◆ アリーナは隣接する香久山公園からの直接出入りを可能とする大きな開口部を有している。その開口部を開け放って使用することを想定したと考えられ、空調設備を有していない。</li> </ul> |  |            |             |        |              |       |            |        |        |    |        |    |     |        |                |   |    |

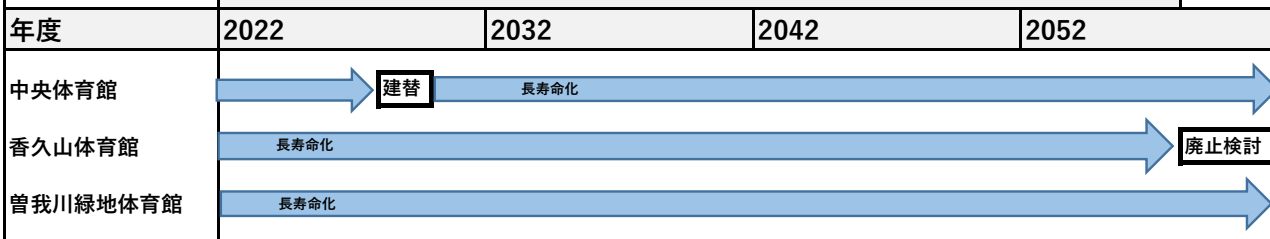
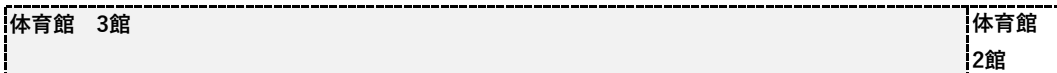
- ◆ 空調設備がないため、夏場に室温が高くなる。開口部を開放すれば風が良くとおり暑さは大幅に緩和されるが、種目によっては、光と風が支障となるため、カーテンを閉め、暑さの緩和ができない状況となる。利用者アンケートの結果にもその点が現れていると考えられる。
- ◆ アリーナ入口のホール部分は空調設備を有し、その場所でこまめなクールダウンを必要とする。
- ◆ 構造上、空調設備を新設することを想定した造りではないため、新設の際は大規模な設備となり、財政負担が大きくなるため、現状での使用を継続とし、扇風機の配置など可能な限りの対策を実施していく。

|        |               |      |      |      |      |      |      |
|--------|---------------|------|------|------|------|------|------|
| 年度     | 2022          | 2027 | 2032 | 2037 | 2042 | 2047 | 2052 |
| スケジュール | ◆長寿命化・維持管理効率化 |      |      |      |      |      |      |

◆ 以下香久山体育館全体 単位：千円

|     |        |         |      |      |      |      |      |
|-----|--------|---------|------|------|------|------|------|
| 年度  | 2022   | 2027    | 2032 | 2037 | 2042 | 2047 | 2052 |
| 修繕費 | (10年間) | 115,718 | —    |      |      |      |      |
|     | (30年間) | 174,705 |      |      |      |      |      |
| 撤去費 | (10年間) | 0       | —    |      |      |      |      |
|     | (30年間) | 0       |      |      |      |      |      |
| 建替費 | (10年間) | 0       | —    |      |      |      |      |
|     | (30年間) | 0       |      |      |      |      |      |
| 合計  | (10年間) | 115,718 | —    |      |      |      |      |
|     | (30年間) | 174,705 |      |      |      |      |      |

(参考)



| 施設3-2  |   | トレーニングルーム   |            | 3 【橿原市香久山体育館】 |   |
|--|---|---|------------|---------------|---|
| <b>施設の方向性の検討 1次評価（現況評価）</b>  |   |   |            |               |   |
| 経済性  | ※ 以下、新型コロナウイルス感染症拡大の影響を大きくは受けていない直近年度である令和元年度の実績を記載する。  |   |            |               |   |
|  | 運営維持管理費   | 令和元年度指定管理者支出  |            | 70,821 千円     |   |
|  | ※ 香久山体育館・万葉の丘スポーツ広場全体分  |   |            |               |   |
|  | 収入  | 令和元年度利用料収入  |            | 20,952 千円     |   |
| ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての利用料収入推移<br>・ 27,817千円から20,952千円の範囲で減少傾向<br>◇ 収入は減少傾向<br>◇ 収入の減少金額が大きい |   |   |            |               |   |
| ◇ 利用料金収入は減少傾向で、減少幅も大きい。  |   |   |            |               |   |
| 1次評価<br>経済性評価  |   | 劣   |            |               |   |
| 1次評価<br>施設の方向性   |   | 安全性<br>機能性  | 良          |               |   |
|  |   | 経済性   | 劣          |               |   |
| 施設の整備手法  |   | 耐震性   | 有          |               |   |
|  |   | 施設の方向性  | 維持         |               |   |
| <b>施設の基本方針 2次評価（環境評価）</b>  |   |   |            |               |   |
| 利用状況   | 利用人数  | 令和元年度利用者数   |            | 54,891 人      |   |
|  | ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての利用者数推移<br>・ 69,200人から54,800人の範囲で増減し、減少傾向<br>◇ 利用者数は減少傾向<br>◇ 利用者数の減少人数が大きい |   |            |               |   |
|  |   | 稼働率   | 令和元年度稼働率   |               | — |
| ニーズ  | 市民アンケート   | ・（市内・公共）トレーニングルームの充実度について                                       |            |               |   |
|  |   | 十分足りている   | 9.1 %      | 53.4 %        |   |
|  |   | ほぼ足りている   | 10.2 %     |               |   |
|  |   | 適量  | 34.1 %     |               |   |
|  |   | やや不足している  | 17.2 %     | 24.4 %        |   |
|  |   | 不足している  | 7.2 %      |               |   |
|  |   | 無回答   | 22.2 %     |               |   |
|  |   | ・ スポーツをするために使用する施設（公共・民間を問わず）<br>順位（15施設種別中） 下記施設を使用すると回答した人の割合 |            |               |   |
|  |   |   | 施設は使用していない | 41.3 %        |   |
|  |   | ② トレーニングルーム   |            | 7.4 %         |   |

|              |   |  |            |             |        |                                       |       |  |            |        |        |    |        |  |
|--------------|---|--|------------|-------------|--------|---------------------------------------|-------|--|------------|--------|--------|----|--------|--|
|              | 利用者アンケート  | <ul style="list-style-type: none"> <li>付帯設備（冷暖房・シャワールーム等）についての満足度<br/>不満との回答割合が、他施設と比較して高い</li> </ul> <table border="1"> <tr> <td>どちらかといえば不満</td> <td>22.2 %</td> <td>27.8 %</td> </tr> <tr> <td>不満</td> <td>5.6 %</td> <td></td> </tr> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>施設利用料金についての満足度<br/>不満との回答割合が、他施設と比較して高い</li> </ul> <table border="1"> <tr> <td>どちらかといえば不満</td> <td>11.1 %</td> <td>27.8 %</td> </tr> <tr> <td>不満</td> <td>16.7 %</td> <td></td> </tr> </table> | どちらかといえば不満 | 22.2 %      | 27.8 % | 不満                                    | 5.6 % |  | どちらかといえば不満 | 11.1 % | 27.8 % | 不満 | 16.7 % |  |
| どちらかといえば不満   | 22.2 %  | 27.8 %   |            |             |        |                                       |       |  |            |        |        |    |        |  |
| 不満           | 5.6 %   |  |            |             |        |                                       |       |  |            |        |        |    |        |  |
| どちらかといえば不満   | 11.1 %  | 27.8 %   |            |             |        |                                       |       |  |            |        |        |    |        |  |
| 不満           | 16.7 %  |  |            |             |        |                                       |       |  |            |        |        |    |        |  |
| 類似施設         | 市内・民営   | <p>民間トレーニングルーム 多数</p> <p>◇ 市内に多数の民間施設があり、現在の利用を代替することは可能と考えられる。</p>  |            |             |        |                                       |       |  |            |        |        |    |        |  |
| 防災           | 指定避難所   | 香久山体育館   |            |             |        |                                       |       |  |            |        |        |    |        |  |
|              |   | <p>◇ 利用者数は減少傾向で、減少幅も大きい。</p> <p>◇ 民間施設の活用により現在の利用を代替することが可能と考えられる</p>  |            |             |        |                                       |       |  |            |        |        |    |        |  |
|              | 2次評価<br>政策優先度評価   | 低  |            |             |        |                                       |       |  |            |        |        |    |        |  |
| 2次評価<br>基本方針 | <table border="1"> <tr> <td>施設の<br/>方向性</td> <td>維持</td> </tr> <tr> <td>政策優先度<br/>評価</td> <td>低</td> </tr> </table>   | 施設の<br>方向性   | 維持         | 政策優先度<br>評価 | 低      | 総量コントロール                              |       |  |            |        |        |    |        |  |
| 施設の<br>方向性   | 維持  |  |            |             |        |                                       |       |  |            |        |        |    |        |  |
| 政策優先度<br>評価  | 低   |  |            |             |        |                                       |       |  |            |        |        |    |        |  |
| まとめ          | <ul style="list-style-type: none"> <li>◇ 他の屋内施設と比較して今後の修繕費は中程度。</li> <li>◇ 収入は減少傾向 ◇ 収入の減少金額が大きい</li> <li>◇ 利用者数は減少傾向 ◇ 利用者数の減少人数が大きい</li> <li>◇ 市内に多数の民間施設があり、現在の利用を代替することは可能と考えられる。</li> </ul>  |  |            |             |        |                                       |       |  |            |        |        |    |        |  |
| 対象施設の個別施設計画  |   |  |            |             |        |                                       |       |  |            |        |        |    |        |  |
| 適用手法         | <table border="1"> <tr> <td>施設の<br/>方向性</td> <td>維持</td> </tr> <tr> <td>政策優先度<br/>評価</td> <td>低</td> </tr> </table>   | 施設の<br>方向性   | 維持         | 政策優先度<br>評価 | 低      | <p>集約化検討</p> <p>※集約化も含め様々な手法を検討する</p> |       |  |            |        |        |    |        |  |
| 施設の<br>方向性   | 維持  |  |            |             |        |                                       |       |  |            |        |        |    |        |  |
| 政策優先度<br>評価  | 低   |  |            |             |        |                                       |       |  |            |        |        |    |        |  |
|              | <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 利用者数と利用料収入が減少傾向にあり、その減少幅が大きい。その理由としては市内において多種多様なニーズに応じた民間のスポーツ施設が多数営業していることが挙げられる。</li> <li>◆ 令和2年度から3年度にかけて新型コロナウイルス感染症拡大の影響を受け、さらに大幅な利用者数、利用料収入の減少がみられ、その回復状況の見通しは良くない。</li> <li>◆ 本市の厳しい財政状況を鑑み、行政として提供するトレーニングルームの質と量を見直す必要がある。</li> <li>◆ 香久山体育館トレーニングルーム、曾我川緑地体育館トレーニングルーム、シルクの杜トレーニングルームについて、集約化も含め様々な手法を検討する。</li> </ul> |  |            |             |        |                                       |       |  |            |        |        |    |        |  |

◆ 検討にあたっては、民間との差別化を図ったサービス内容や運用方法、今後の利用者数の推移等を勘案しながら、慎重に検討を進める。

| 年度     | 2022  | 2027 | 2032 | 2037 | 2042 | 2047 | 2052 |
|--------|---|------|------|------|------|------|------|
| スケジュール | <p>◆ ▶ 集約化も含め様々な手法を検討</p> <p>◆ 長寿命化・維持管理効率化（※検討後） ▶</p> |      |      |      |      |      |      |



|                             |  |  |
|-----------------------------|--|--|
| <b>施設 4</b>                 | <b>万葉の丘スポーツ広場</b>  |  |
| <b>施設内容</b>                 | テニスコート、アーチェリー・弓道（遠的）場、パターゴルフ場、ちびっこ広場、洛陽牡丹園                 |  |
| <b>施設4-1</b>                | <b>テニスコート</b>  | <b>4 【万葉の丘スポーツ広場】</b>  |
| <b>施設の方向性の検討 1次評価（現況評価）</b> |  |  |
| <b>安全性・機能性</b>              | <b>供用開始年度からの経過年数</b>                                       | ※ 令和3年度（2021年度）時点<br>25年   |
|                             | <b>躯体の状況</b>   | —  |
|                             | <b>屋根、外壁材の状況</b>   | 管理棟<br>・管理棟外壁にひび割れがみられる<br>・管理棟木部の保護塗装の劣化、木製扉の反りや劣化がみられる<br>・管理棟破風板等の保護塗装の劣化がみられる<br>屋外便所<br>・屋外便所のコンクリート擬木に削れ、劣化・退色・損傷がみられる<br>・屋外便所のシングル材に苔発生、剥がれ・汚れ・劣化が進行している<br>・屋外便所の外壁にひび割れがみられる   |
|                             | <b>内装、舗装、付帯設備、設備機器、器具、備品等の状況</b>                           | 内装の劣化状況<br>管理棟<br>・管理棟シャワー室の壁タイルにはらみ・浮き、ひび割れがみられる<br>テニスコート<br>・H29～R1でコートの更新を行っており、サーフェス（透水性砂入り人工芝）は良好な状態を保っている<br>・コート間の通路舗装（洗い出し舗装）の路面にひび割れがみられる<br>付帯設備の整備状況<br>・施設へのアプローチ階段の舗装材（石）の割れがみられる<br>バリアフリーの対応状況<br>管理棟<br>・管理棟入口に段差あり、幅員狭小、扉が開き戸、視覚障害者誘導用線状ブロックの敷設がない<br>屋外便所<br>・屋外便所男子便所入口に段差<br>施設の安全対策<br>・AEDを管理棟に設置 |
|                             | <b>耐震性</b>   | —  |
|                             | ◇ 部分的な経年劣化や不具合が確認されるが、安全性、機能性を大きく損なうものではなく、通常の保守、修繕にて保全できる |  |

|                            |  |  |            |
|----------------------------|--|--|------------|
|                            | <b>1次評価</b><br>安全性・機能性<br>評価                               | <b>良</b>   |            |
| 経済性                        | 今後の改修や建<br>替えに係るコス<br>ト                                    | 今後10年間の修繕費用<br>(2022年～2031年)   | 31,500 千円  |
|                            |  | 今後の修繕費用<br>(2022以降建替えまで)   | 107,100 千円 |
|                            |  | (上記修繕実施を踏まえ<br>た) 建替え年   | 2056 年     |
|                            |  | 今後の1年あたり修繕費用<br>(2022以降建替えまで)  | 3,150 千円   |
|                            |  | 解体撤去費用   | 31,500 千円  |
|                            |  | 建替え費用  | 105,000 千円 |
|                            |  | ◇ 市内における他の屋外スポーツ施設と比較して今後の修繕費は中<br>程度。   |            |
|                            | ※ 以下、新型コロナウイルス感染症拡大の影響を大きくは受けていない直近年度であ<br>る令和元年度の実績を記載する。 |  |            |
|                            | <b>運営維持管理費</b>   | 令和元年度指定管理者支出   | 70,821 千円  |
|                            |  | ※ 香久山体育館・万葉の丘スポーツ広場全体分   |            |
|                            | <b>収入</b>  | 令和元年度利用料収入   | 2,651 千円   |
|                            |  | ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての利用料収入推移<br>・ 3,283千円から2,651千円の範囲で減少傾向<br>※ 平成29年度から31年度にかけての人工芝整備工事の影響<br>◇ 収入は安定傾向 |            |
|                            |  | ◇ 修繕費は中程度<br>◇ 利用料収入は安定して推移している  |            |
|                            | <b>1次評価</b><br>経済性評価                                       | <b>良</b>   |            |
| <b>1次評価</b><br>施設の方向性      | 安全性<br>機能性<br>経済性  | 良<br>良   | <b>維持</b>  |
| 施設の整備手法                    | 耐震性<br>施設の<br>方向性  | —<br>維持  |            |
| <b>施設の基本方針 2次評価 (環境評価)</b> |  |  |            |
| 利用状況                       | 利用人数   | 令和元年度利用者数  | 6,976 人    |
|                            |  | ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての利用者数推移<br>・ 7,900人から6,900人の範囲で増減し、減少傾向<br>※ 平成29年度から31年度にかけての人工芝整備工事の影響             |            |

|                    |   |  |            |         |        |                     |        |    |        |  |          |       |       |        |       |     |        |  |  |            |        |      |        |       |
|--------------------|---|--|------------|---------|--------|---------------------|--------|----|--------|--|----------|-------|-------|--------|-------|-----|--------|--|--|------------|--------|------|--------|-------|
|                    |   | ◇ 利用者数は安定傾向  |            |         |        |                     |        |    |        |  |          |       |       |        |       |     |        |  |  |            |        |      |        |       |
|                    | 稼働率   | 令和元年度稼働率 <b>40 %</b><br>◇ 平成28年度～令和元年度にかけての稼働率推移<br>・ 30%から40%の範囲で増減し、安定傾向<br>◇ 稼働率は安定傾向   |            |         |        |                     |        |    |        |  |          |       |       |        |       |     |        |  |  |            |        |      |        |       |
| ニーズ                | 市民アンケート   | <ul style="list-style-type: none"> <li>(市内・公共) テニスコートの充実度について</li> </ul> <table border="1"> <tr> <td>十分足りている</td> <td>15.9 %</td> <td rowspan="2">70.3 %</td> </tr> <tr> <td>ほぼ足りている</td> <td>10.9 %</td> </tr> <tr> <td>適量</td> <td>43.5 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>やや不足している</td> <td>7.8 %</td> <td rowspan="2">9.1 %</td> </tr> <tr> <td>不足している</td> <td>1.3 %</td> </tr> <tr> <td>無回答</td> <td>20.6 %</td> <td></td> </tr> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>スポーツをするために使用する施設（公共・民間を問わず）<br/>順位（15施設種別中） 下記施設を使用すると回答した人の割合</li> </ul> <table border="1"> <tr> <td></td> <td>施設は使用していない</td> <td>41.3 %</td> </tr> <tr> <td>同率⑤⑥</td> <td>テニスコート</td> <td>3.8 %</td> </tr> </table> | 十分足りている    | 15.9 %  | 70.3 % | ほぼ足りている             | 10.9 % | 適量 | 43.5 % |  | やや不足している | 7.8 % | 9.1 % | 不足している | 1.3 % | 無回答 | 20.6 % |  |  | 施設は使用していない | 41.3 % | 同率⑤⑥ | テニスコート | 3.8 % |
|                    | 十分足りている   | 15.9 %   | 70.3 %     |         |        |                     |        |    |        |  |          |       |       |        |       |     |        |  |  |            |        |      |        |       |
| ほぼ足りている            | 10.9 %  |  |            |         |        |                     |        |    |        |  |          |       |       |        |       |     |        |  |  |            |        |      |        |       |
| 適量                 | 43.5 %  |  |            |         |        |                     |        |    |        |  |          |       |       |        |       |     |        |  |  |            |        |      |        |       |
| やや不足している           | 7.8 %   | 9.1 %  |            |         |        |                     |        |    |        |  |          |       |       |        |       |     |        |  |  |            |        |      |        |       |
| 不足している             | 1.3 %   |  |            |         |        |                     |        |    |        |  |          |       |       |        |       |     |        |  |  |            |        |      |        |       |
| 無回答                | 20.6 %  |  |            |         |        |                     |        |    |        |  |          |       |       |        |       |     |        |  |  |            |        |      |        |       |
|                    | 施設は使用していない  | 41.3 %   |            |         |        |                     |        |    |        |  |          |       |       |        |       |     |        |  |  |            |        |      |        |       |
| 同率⑤⑥               | テニスコート  | 3.8 %  |            |         |        |                     |        |    |        |  |          |       |       |        |       |     |        |  |  |            |        |      |        |       |
|                    | 利用者アンケート  | <ul style="list-style-type: none"> <li>付帯設備（冷暖房・シャワールーム等）についての満足度<br/>不満との回答割合が、他施設と比較して高い</li> </ul> <table border="1"> <tr> <td>どちらかといえば不満</td> <td>21.4 %</td> <td rowspan="2">25.0 %</td> </tr> <tr> <td>不満</td> <td>3.6 %</td> </tr> </table>   | どちらかといえば不満 | 21.4 %  | 25.0 % | 不満                  | 3.6 %  |    |        |  |          |       |       |        |       |     |        |  |  |            |        |      |        |       |
| どちらかといえば不満         | 21.4 %  | 25.0 %   |            |         |        |                     |        |    |        |  |          |       |       |        |       |     |        |  |  |            |        |      |        |       |
| 不満                 | 3.6 %   |  |            |         |        |                     |        |    |        |  |          |       |       |        |       |     |        |  |  |            |        |      |        |       |
| 防災                 | 指定避難所   | ・ 避難所等指定なし   |            |         |        |                     |        |    |        |  |          |       |       |        |       |     |        |  |  |            |        |      |        |       |
|                    |   | ◇ 利用者数、稼働率ともに安定して推移している  |            |         |        |                     |        |    |        |  |          |       |       |        |       |     |        |  |  |            |        |      |        |       |
|                    | 2次評価<br>政策優先度評価   | <b>高</b>   |            |         |        |                     |        |    |        |  |          |       |       |        |       |     |        |  |  |            |        |      |        |       |
| 2次評価<br>基本方針       | <table border="1"> <tr> <td>施設の方向性</td> <td>維持</td> </tr> <tr> <td>政策優先度評価</td> <td>高</td> </tr> </table> | 施設の方向性   | 維持         | 政策優先度評価 | 高      | <b>機能保持</b>         |        |    |        |  |          |       |       |        |       |     |        |  |  |            |        |      |        |       |
| 施設の方向性             | 維持  |  |            |         |        |                     |        |    |        |  |          |       |       |        |       |     |        |  |  |            |        |      |        |       |
| 政策優先度評価            | 高   |  |            |         |        |                     |        |    |        |  |          |       |       |        |       |     |        |  |  |            |        |      |        |       |
| まとめ                |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>◇ 部分的な経年劣化や不具合が確認されるが、安全性、機能性を大きく損なうものではなく、通常の保守、修繕にて保全できる</li> <li>◇ 他の屋外施設と比較して今後の修繕費は中程度。</li> <li>◇ 収入は安定傾向</li> <li>◇ 利用者数は安定傾向 ◇ 稼働率は安定傾向</li> </ul>  |            |         |        |                     |        |    |        |  |          |       |       |        |       |     |        |  |  |            |        |      |        |       |
| <b>対象施設の個別施設計画</b> |   |  |            |         |        |                     |        |    |        |  |          |       |       |        |       |     |        |  |  |            |        |      |        |       |
| 適用手法               | <table border="1"> <tr> <td>施設の方向性</td> <td>維持</td> </tr> <tr> <td>政策優先度評価</td> <td>高</td> </tr> </table> | 施設の方向性   | 維持         | 政策優先度評価 | 高      | <b>長寿命化・維持管理効率化</b> |        |    |        |  |          |       |       |        |       |     |        |  |  |            |        |      |        |       |
| 施設の方向性             | 維持  |  |            |         |        |                     |        |    |        |  |          |       |       |        |       |     |        |  |  |            |        |      |        |       |
| 政策優先度評価            | 高   |  |            |         |        |                     |        |    |        |  |          |       |       |        |       |     |        |  |  |            |        |      |        |       |
|                    |   | ◆ 適用手法は、「長寿命化」となるが、利用者アンケートの結果、付帯設備について、不満との回答割合が、比較的高くなっている。  |            |         |        |                     |        |    |        |  |          |       |       |        |       |     |        |  |  |            |        |      |        |       |

- ◆ 香久山公園、万葉の丘スポーツ広場、昆虫館を一体的に捉え、公園機能に重点を置く新たな魅力創造拠点の創出について検討する。
- ◆ クラブハウス新設など、施設利用者の満足度を高める整備についても検討する。
- ◆ 民間事業者等の資金やノウハウを一層活用することにより、施設の質の向上、利用者の利便性の向上を目指す。

単位：千円

| 年度     | 2022   | 2027   | 2032 | 2037 | 2042 | 2047 | 2052 |
|--------|--|--------|------|------|------|------|------|
| スケジュール | <b>◆長寿命化・維持管理効率化</b>                                       |        |      |      |      |      |      |
|        | ※ クラブハウス整備等に関する検討を継続する<br>※ 人工芝張替は、目安として10年に一回を見込む。(6面×2回) |        |      |      |      |      |      |
| 修繕費    | (10年間)   | 31,500 | —    |      |      |      |      |
|        | (30年間)   | 94,500 |      |      |      |      |      |
| 撤去費    | (10年間)   | 0      | —    |      |      |      |      |
|        | (30年間)   | 0      |      |      |      |      |      |
| 建替費    | (10年間)   | 0      | —    |      |      |      |      |
|        | (30年間)   | 0      |      |      |      |      |      |
| 合計     | (10年間)   | 31,500 | —    |      |      |      |      |
|        | (30年間)   | 94,500 |      |      |      |      |      |

| 施設4-2                |                           | アーチェリー・弓道（遠的）場   |  | 4 【万葉の丘スポーツ広場】 |  |
|----------------------|---------------------------|--|--|----------------|--|
| 施設の方向性の検討 1次評価（現況評価） |                           |  |  |                |  |
| 安全性・機能性              | 供用開始年度からの経過年数             | ※ 令和3年度（2021年度）時点<br>25年   |  |                |  |
|                      | 躯体の状況                     | —  |  |                |  |
|                      | 屋根、外壁材の状況                 | 管理棟  | <ul style="list-style-type: none"> <li>管理棟外壁にひび割れがみられる</li> <li>管理棟木部の保護塗装の劣化、木製扉の反りや劣化がみられる</li> <li>管理棟破風板等の保護塗装の劣化がみられる</li> </ul>                |                |  |
|                      |                           | 屋外便所   | <ul style="list-style-type: none"> <li>屋外便所のコンクリート擬木に削れ、劣化・退色・損傷がみられる</li> <li>屋外便所のシングル材に苔発生、剥がれ・汚れ・劣化が進行している</li> <li>屋外便所の外壁にひび割れがみられる</li> </ul> |                |  |
|                      | 内装、舗装、付帯設備、設備機器、器具、備品等の状況 | 内装の劣化状況  | —  |                |  |
|                      |                           | 管理棟  | <ul style="list-style-type: none"> <li>管理棟シャワー室の壁タイルにはらみ・浮き、ひび割れがみられる</li> </ul>   |                |  |
| 付帯設備の整備状況            |                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>施設へのアプローチ階段の舗装材（石）の割れがみられる</li> </ul>                 |  |                |  |
| バリアフリーの対応状況          |                           | —  |  |                |  |
| 管理棟                  |                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>管理棟入口に段差あり、幅員狭小、扉が開き戸、視覚障害者誘導用線状ブロックの敷設がない</li> </ul> |  |                |  |
| 耐震性                  | 屋外便所                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>屋外便所男子便所入口に段差</li> </ul>                              |  |                |  |
|                      | 施設の安全対策                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>A E Dを管理棟に設置</li> </ul>                               |  |                |  |
|                      |                           | ◇ 部分的な経年劣化や不具合が確認されるが、安全性、機能性を大きく損なうものではなく、通常の保守、修繕にて保全できる                                   |  |                |  |
|                      | 1次評価<br>安全性・機能性<br>評価     | 良  |  |                |  |
| 経済性                  | 今後の改修や建替えに係るコスト           | 今後10年間の修繕費用（2022年～2031年）   | 1,289 千円   |                |  |
|                      |                           | 今後の修繕費用（2022以降建替えまで）   | 4,382 千円   |                |  |
|                      |                           | （上記修繕実施を踏まえた）建替え年  | 2056 年   |                |  |
|                      |                           | 今後の1年あたり修繕費用（2022以降建替えまで）  | 128 千円   |                |  |

|  |   |  |       |
|--|---|--|-------|
|  | 解体撤去費用  | 3,868 千円   |       |
|  | 建替え費用   | 12,896 千円  |       |
|  | ◇ 市内における他の屋外スポーツ施設と比較して今後の修繕費は小さい。  |  |       |
| ※ 以下、新型コロナウイルス感染症拡大の影響を大きくは受けていない直近年度である令和元年度の実績を記載する。 |   |  |       |
| 運営維持管理費  | 令和元年度指定管理者支出  | 70,821 千円  |       |
|  | ※ 香久山体育館・万葉の丘スポーツ広場全体分  |  |       |
| 収入   | 令和元年度利用料収入  | 118 千円   |       |
|  | ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての利用料収入推移<br>・ 113千円から136千円の範囲で増減し、安定傾向<br>◇ 収入は安定傾向<br>◇ 収入は他の屋外施設と比較して著しく小さい |  |       |
|  | ◇ 修繕費は小さいものの、利用料収入は著しく低い状況で推移している。  |  |       |
|  | 1次評価<br>経済性評価   | 劣  |       |
| 1次評価   |   |  |       |
| 施設の方向性   | 安全性 良<br>機能性<br>経済性 劣   | 維持   |       |
| 施設の整備手法  | 耐震性 ー<br>施設の方向性 維持  | 長寿命化   |       |
| 施設の基本方針 2次評価（環境評価）                                     |   |  |       |
| 利用状況   | 利用人数  | 令和元年度利用者数  | 270 人 |
|  |   | ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての利用者数推移<br>・ 230人から270人の範囲で増減し、安定傾向<br>◇ 利用者数は減少傾向<br>◇ 利用者数が少ない |       |
|  | 稼働率   | 令和元年度稼働率   | 14 %  |
|  |   | ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての稼働率推移<br>・ 14%から15%の範囲で増減し、安定傾向<br>◇ 稼働率は安定傾向<br>◇ 稼働率が低い       |       |

|                    |  |   |          |      |      |      |      |         |            |        |         |       |       |        |          |        |        |        |       |     |        |  |
|--------------------|--|---|----------|------|------|------|------|---------|------------|--------|---------|-------|-------|--------|----------|--------|--------|--------|-------|-----|--------|--|
| ニーズ                | 市民アンケート  | <ul style="list-style-type: none"> <li>(市内・公共) アーチェリー場の充実度について</li> </ul> <table border="1"> <tr> <td>十分足りている</td> <td>9.8 %</td> <td rowspan="3">60.9 %</td> </tr> <tr> <td>ほぼ足りている</td> <td>8.9 %</td> </tr> <tr> <td>適量</td> <td>42.2 %</td> </tr> <tr> <td>やや不足している</td> <td>10.7 %</td> <td rowspan="2">16.3 %</td> </tr> <tr> <td>不足している</td> <td>5.6 %</td> </tr> <tr> <td>無回答</td> <td>22.8 %</td> <td></td> </tr> </table> |          |      |      |      |      | 十分足りている | 9.8 %      | 60.9 % | ほぼ足りている | 8.9 % | 適量    | 42.2 % | やや不足している | 10.7 % | 16.3 % | 不足している | 5.6 % | 無回答 | 22.8 % |  |
|                    | 十分足りている  | 9.8 %   | 60.9 %   |      |      |      |      |         |            |        |         |       |       |        |          |        |        |        |       |     |        |  |
| ほぼ足りている            | 8.9 %  |   |          |      |      |      |      |         |            |        |         |       |       |        |          |        |        |        |       |     |        |  |
| 適量                 | 42.2 %   |   |          |      |      |      |      |         |            |        |         |       |       |        |          |        |        |        |       |     |        |  |
| やや不足している           | 10.7 %   | 16.3 %  |          |      |      |      |      |         |            |        |         |       |       |        |          |        |        |        |       |     |        |  |
| 不足している             | 5.6 %  |   |          |      |      |      |      |         |            |        |         |       |       |        |          |        |        |        |       |     |        |  |
| 無回答                | 22.8 %   |   |          |      |      |      |      |         |            |        |         |       |       |        |          |        |        |        |       |     |        |  |
|                    |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>スポーツをするために使用する施設(公共・民間を問わず)<br/>順位(15施設種別中) 下記施設を使用すると回答した人の割合</li> </ul> <table border="1"> <tr> <td></td> <td>施設は使用していない</td> <td>41.3 %</td> </tr> <tr> <td>同率⑫⑬⑭⑮</td> <td>弓道場</td> <td>0.3 %</td> </tr> <tr> <td>同率⑫⑬⑭⑮</td> <td>アーチェリー場</td> <td>0.3 %</td> </tr> </table>   |          |      |      |      |      |         | 施設は使用していない | 41.3 % | 同率⑫⑬⑭⑮  | 弓道場   | 0.3 % | 同率⑫⑬⑭⑮ | アーチェリー場  | 0.3 %  |        |        |       |     |        |  |
|                    | 施設は使用していない   | 41.3 %  |          |      |      |      |      |         |            |        |         |       |       |        |          |        |        |        |       |     |        |  |
| 同率⑫⑬⑭⑮             | 弓道場  | 0.3 %   |          |      |      |      |      |         |            |        |         |       |       |        |          |        |        |        |       |     |        |  |
| 同率⑫⑬⑭⑮             | アーチェリー場  | 0.3 %   |          |      |      |      |      |         |            |        |         |       |       |        |          |        |        |        |       |     |        |  |
| 防災                 | —  |   |          |      |      |      |      |         |            |        |         |       |       |        |          |        |        |        |       |     |        |  |
|                    |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>◇ 稼働率は低い状況で推移している</li> <li>◇ 利用者数が著しく少ない</li> </ul>  |          |      |      |      |      |         |            |        |         |       |       |        |          |        |        |        |       |     |        |  |
|                    | 2次評価<br>政策優先度評価  | 低   |          |      |      |      |      |         |            |        |         |       |       |        |          |        |        |        |       |     |        |  |
|                    | 施設の<br>方向性<br>政策優先度<br>評価  | 維持<br>低   | 総量コントロール |      |      |      |      |         |            |        |         |       |       |        |          |        |        |        |       |     |        |  |
| まとめ                | <ul style="list-style-type: none"> <li>◇ 部分的な経年劣化や不具合が確認されるが、安全性、機能性を大きく損なうものではなく、通常の保守、修繕にて保全できる</li> <li>◇ 他の屋外施設と比較して今後の修繕費は小さい。</li> <li>◇ 収入は安定傾向 ◇ 収入は他の屋外施設と比較して著しく小さい</li> <li>◇ 利用者数は安定傾向 ◇ 利用者数が著しく少ない</li> <li>◇ 稼働率は安定傾向 ◇ 稼働率が低い</li> </ul>                       |   |          |      |      |      |      |         |            |        |         |       |       |        |          |        |        |        |       |     |        |  |
| <b>対象施設の個別施設計画</b> |  |   |          |      |      |      |      |         |            |        |         |       |       |        |          |        |        |        |       |     |        |  |
| 適用手法               | 施設の<br>方向性<br>政策優先度<br>評価  | 維持<br>低   | 用途転用検討   |      |      |      |      |         |            |        |         |       |       |        |          |        |        |        |       |     |        |  |
|                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 利用者数が少なく、稼働率も低いですが、一定の管理運営費は発生する状況にある。当面維持管理は継続するものの、新たな有効活用方法について用途転用も含め様々な手法を検討する。</li> <li>◆ 香久山公園、万葉の丘スポーツ広場、昆虫館を一体的に捉え、公園機能に重点を置く新たな魅力創造拠点の創出についても検討する。</li> <li>◆ 民間事業者等の資金やノウハウを一層活用することにより、施設の質の向上、利用者の利便性の向上を目指す。</li> </ul> |   |          |      |      |      |      |         |            |        |         |       |       |        |          |        |        |        |       |     |        |  |
| 年度                 | 2022   | 2027  | 2032     | 2037 | 2042 | 2047 | 2052 |         |            |        |         |       |       |        |          |        |        |        |       |     |        |  |
| スケジュール             | ◆用途転用も含め様々な手法を検討   |   |          |      |      |      |      |         |            |        |         |       |       |        |          |        |        |        |       |     |        |  |
|                    | ※ 施設の長寿命化対策は行わない   |   |          |      |      |      |      |         |            |        |         |       |       |        |          |        |        |        |       |     |        |  |
|                    | ※ 時期・撤去費・整備費については今後検討  |   |          |      |      |      |      |         |            |        |         |       |       |        |          |        |        |        |       |     |        |  |

|     |        |   |   |
|-----|--------|---|---|
| 修繕費 | (10年間) | 0 | — |
|     | (30年間) | — | — |
| 撤去費 | (10年間) | 0 | — |
|     | (30年間) | — | — |
| 建替費 | (10年間) | 0 | — |
|     | (30年間) | — | — |
| 合計  | (10年間) | 0 | — |
|     | (30年間) | — | — |



| 施設4-3                    |  | パターゴルフ場  |                              | 4 【万葉の丘スポーツ広場】 |  |  |
|--------------------------|--|--|------------------------------|----------------|--|--|
| 施設の方向性の検討 1次評価（現況評価）     |  |  |                              |                |  |  |
| 安全性・機能性                  | 供用開始年度   | ※ 令和3年度（2021年度）時点  |                              |                |  |  |
|                          | からの経過年数  | 25年  |                              |                |  |  |
|                          | 躯体の状況  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・運動施設内に安全性を損ねる要素はない</li> <li>（・運動施設内には建物はない）</li> </ul>   |                              |                |  |  |
|                          | 屋根、外壁材の状況  | <b>管理棟</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>・管理棟外壁にひび割れがみられる</li> <li>・管理棟木部の保護塗装の劣化、木製扉の反りや劣化がみられる</li> <li>・管理棟破風板等の保護塗装の劣化がみられる</li> </ul> <b>屋外便所</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>・屋外便所のコンクリート擬木に削れ、劣化・退色・損傷がみられる</li> <li>・屋外便所のシングル材に苔発生、剥がれ・汚れ・劣化が進行している</li> <li>・屋外便所の外壁にひび割れがみられる</li> </ul>  |                              |                |  |  |
|                          | 内装、舗装、付帯設備、設備機器、器具、備品等の状況                                  | <b>内装の劣化状況</b> <b>管理棟</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>・管理棟シャワー室の壁タイルにはらみ・浮き、ひび割れがみられる</li> </ul> <b>パターゴルフ場</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>・グリーン上の芝の一部が薄い箇所がみられるが、概ね良好な状態を保っている</li> </ul> <b>付帯設備の整備状況</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>・施設へのアプローチ階段の舗装材（石）の割れがみられる</li> </ul> <b>バリアフリーの対応状況</b> <b>管理棟</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>・管理棟入口に段差あり、幅員狭小、扉が開き戸、視覚障害者誘導用線状ブロックの敷設がない</li> </ul> <b>屋外便所</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>・屋外便所男子便所入口に段差</li> </ul> <b>施設の安全対策</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>・AEDを管理棟に設置</li> </ul> |                              |                |  |  |
|                          | 耐震性  | -  |                              |                |  |  |
|                          | ◇ 部分的な経年劣化や不具合が確認されるが、安全性、機能性を大きく損なうものではなく、通常の保守、修繕にて保全できる |  |                              |                |  |  |
|                          | 1次評価   |  | 良                            |                |  |  |
|                          | 安全性・機能性評価  |  |                              |                |  |  |
|                          | 経済性  | 今後の改修や建替えに係るコスト  | 今後10年間の修繕費用<br>(2022年～2031年) | 2,610 千円       |  |  |
| 今後の修繕費用<br>(2022以降建替えまで) |  |  | 8,874 千円                     |                |  |  |

|  |   |  |
|--|---|--|
|  | (上記修繕実施を踏まえた) 建替え年                                      | 2056 年   |
|  | 今後の1年あたり修繕費用<br>(2022以降建替えまで)                           | 261 千円   |
|  | 解体撤去費用  | 7,830 千円   |
|  | 建替え費用   | 26,100 千円  |
|  | ◇ 市内における他の屋外スポーツ施設と比較して今後の修繕費は小さい。                      |  |
| ※ 以下、新型コロナウイルス感染症拡大の影響を大きくは受けていない直近年度である令和元年度の実績を記載する。 |   |  |
| 運営維持管理費  | 令和元年度指定管理者支出  | 70,821 千円  |
|  | ※ 香久山体育館・万葉の丘スポーツ広場全体分                                  |  |
| 収入   | 令和元年度利用料収入  | 391 千円   |
|  | ◇ 平成28年度 ~ 令和元年度 にかけての利用料収入推移<br>・ 505千円から390千円の範囲で減少傾向 |  |
|  | ◇ 収入は減少傾向   |  |
|  | ◇ 収入は他の屋外施設と比較して著しく小さい                                  |  |
|  | ◇ 修繕費は小さいものの、利用料収入は著しく低い状況で推移している。                      |  |
|  | 1次評価<br>経済性評価   | 劣  |
| 1次評価   |   |  |
| 施設の方向性   | 安全性 良<br>機能性<br>経済性 劣                                   | 維持   |
| 施設の整備手法  | 耐震性 ー<br>施設の方向性 維持                                      | 長寿命化   |
| 施設の基本方針  | 2次評価 (環境評価)   |  |
| 利用状況   | 利用人数  | 令和元年度利用者数 1,078 人<br>◇ 平成28年度 ~ 令和元年度 にかけての利用者数推移<br>・ 1,460人から1,070人の範囲で減少傾向<br>◇ 利用者数は減少傾向<br>◇ 利用者数が少ない |
|  | 稼働率   | 令和元年度稼働率 28 %<br>◇ 平成28年度 ~ 令和元年度 にかけての稼働率推移<br>・ 52 %から28%の範囲で減少 傾向<br>◇ 稼働率は減少傾向<br>◇ 稼働率が低い             |

|              |   |   |            |             |        |          |         |            |        |          |        |        |            |        |        |        |        |
|--------------|---|---|------------|-------------|--------|----------|---------|------------|--------|----------|--------|--------|------------|--------|--------|--------|--------|
| ニーズ          | 市民アンケート   | <ul style="list-style-type: none"> <li>(市内・公共) パターゴルフ場の充実度について</li> </ul> <table border="1"> <tr> <td>十分足りている</td> <td>9.1 %</td> <td rowspan="3">60.2 %</td> </tr> <tr> <td>ほぼ足りている</td> <td>8.0 %</td> </tr> <tr> <td>適量</td> <td>43.1 %</td> </tr> <tr> <td>やや不足している</td> <td>13.0 %</td> <td rowspan="2">17.3 %</td> </tr> <tr> <td>不足している</td> <td>4.3 %</td> </tr> <tr> <td>無回答</td> <td>22.6 %</td> <td></td> </tr> </table>   | 十分足りている    | 9.1 %       | 60.2 % | ほぼ足りている  | 8.0 %   | 適量         | 43.1 % | やや不足している | 13.0 % | 17.3 % | 不足している     | 4.3 %  | 無回答    | 22.6 % |        |
|              | 十分足りている   | 9.1 %   | 60.2 %     |             |        |          |         |            |        |          |        |        |            |        |        |        |        |
| ほぼ足りている      | 8.0 %   |   |            |             |        |          |         |            |        |          |        |        |            |        |        |        |        |
| 適量           | 43.1 %  |   |            |             |        |          |         |            |        |          |        |        |            |        |        |        |        |
| やや不足している     | 13.0 %  | 17.3 %  |            |             |        |          |         |            |        |          |        |        |            |        |        |        |        |
| 不足している       | 4.3 %   |   |            |             |        |          |         |            |        |          |        |        |            |        |        |        |        |
| 無回答          | 22.6 %  |   |            |             |        |          |         |            |        |          |        |        |            |        |        |        |        |
|              |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>スポーツをするために使用する施設（公共・民間を問わず）<br/>順位（15施設種別中） 下記施設を使用すると回答した人の割合</li> </ul> <table border="1"> <tr> <td></td> <td>施設は使用していない</td> <td>41.3 %</td> </tr> <tr> <td>同率⑩⑪</td> <td>パターゴルフ場</td> <td>1.0 %</td> </tr> </table>  |            | 施設は使用していない  | 41.3 % | 同率⑩⑪     | パターゴルフ場 | 1.0 %      |        |          |        |        |            |        |        |        |        |
|              | 施設は使用していない  | 41.3 %  |            |             |        |          |         |            |        |          |        |        |            |        |        |        |        |
| 同率⑩⑪         | パターゴルフ場   | 1.0 %   |            |             |        |          |         |            |        |          |        |        |            |        |        |        |        |
|              | 利用者アンケート  | <ul style="list-style-type: none"> <li>施設の機能・規模についての満足度<br/>不満との回答割合が、他施設と比較して高い</li> </ul> <table border="1"> <tr> <td>どちらかといえば不満</td> <td>27.8 %</td> <td rowspan="2">33.4 %</td> </tr> <tr> <td>不満</td> <td>5.6 %</td> </tr> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>付帯設備（冷暖房・シャワールーム等）についての満足度<br/>不満との回答割合が、他施設と比較して高い</li> </ul> <table border="1"> <tr> <td>どちらかといえば不満</td> <td>5.6 %</td> <td rowspan="2">27.8 %</td> </tr> <tr> <td>不満</td> <td>22.2 %</td> </tr> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>施設利用料金についての満足度<br/>不満との回答割合が、他施設と比較して高い</li> </ul> <table border="1"> <tr> <td>どちらかといえば不満</td> <td>33.3 %</td> <td rowspan="2">55.5 %</td> </tr> <tr> <td>不満</td> <td>22.2 %</td> </tr> </table> | どちらかといえば不満 | 27.8 %      | 33.4 % | 不満       | 5.6 %   | どちらかといえば不満 | 5.6 %  | 27.8 %   | 不満     | 22.2 % | どちらかといえば不満 | 33.3 % | 55.5 % | 不満     | 22.2 % |
| どちらかといえば不満   | 27.8 %  | 33.4 %  |            |             |        |          |         |            |        |          |        |        |            |        |        |        |        |
| 不満           | 5.6 %   |   |            |             |        |          |         |            |        |          |        |        |            |        |        |        |        |
| どちらかといえば不満   | 5.6 %   | 27.8 %  |            |             |        |          |         |            |        |          |        |        |            |        |        |        |        |
| 不満           | 22.2 %  |   |            |             |        |          |         |            |        |          |        |        |            |        |        |        |        |
| どちらかといえば不満   | 33.3 %  | 55.5 %  |            |             |        |          |         |            |        |          |        |        |            |        |        |        |        |
| 不満           | 22.2 %  |   |            |             |        |          |         |            |        |          |        |        |            |        |        |        |        |
| 防災           | —   |   |            |             |        |          |         |            |        |          |        |        |            |        |        |        |        |
|              | ◇ 利用者数、稼働率ともに低く、減少傾向にある   |   |            |             |        |          |         |            |        |          |        |        |            |        |        |        |        |
|              | 2次評価<br>政策優先度評価   | 低   |            |             |        |          |         |            |        |          |        |        |            |        |        |        |        |
| 2次評価<br>基本方針 | <table border="1"> <tr> <td>施設の<br/>方向性</td> <td>維持</td> </tr> <tr> <td>政策優先度<br/>評価</td> <td>低</td> </tr> </table>   | 施設の<br>方向性  | 維持         | 政策優先度<br>評価 | 低      | 総量コントロール |         |            |        |          |        |        |            |        |        |        |        |
| 施設の<br>方向性   | 維持  |   |            |             |        |          |         |            |        |          |        |        |            |        |        |        |        |
| 政策優先度<br>評価  | 低   |   |            |             |        |          |         |            |        |          |        |        |            |        |        |        |        |
| まとめ          | <ul style="list-style-type: none"> <li>◇ 部分的な経年劣化や不具合が確認されるが、安全性、機能性を大きく損なうものではなく、通常の保守、修繕にて保全できる</li> <li>◇ 他の屋外施設と比較して今後の修繕費は小さい。</li> <li>◇ 収入は減少傾向 ◇ 収入は他の屋外施設と比較して著しく小さい</li> <li>◇ 利用者数は減少傾向 ◇ 利用者数が少ない</li> <li>◇ 稼働率は減少傾向 ◇ 稼働率が低い</li> </ul> |   |            |             |        |          |         |            |        |          |        |        |            |        |        |        |        |
| 対象施設の個別施設計画  |   |   |            |             |        |          |         |            |        |          |        |        |            |        |        |        |        |
| 適用手法         | <table border="1"> <tr> <td>施設の<br/>方向性</td> <td>維持</td> </tr> <tr> <td>政策優先度<br/>評価</td> <td>低</td> </tr> </table>   | 施設の<br>方向性  | 維持         | 政策優先度<br>評価 | 低      | 用途転用検討   |         |            |        |          |        |        |            |        |        |        |        |
| 施設の<br>方向性   | 維持  |   |            |             |        |          |         |            |        |          |        |        |            |        |        |        |        |
| 政策優先度<br>評価  | 低   |   |            |             |        |          |         |            |        |          |        |        |            |        |        |        |        |

- ◆ 利用者数が少なく、稼働率も低いが、一定の管理運営費は発生する状況にある。当面維持管理は継続するものの、新たな有効活用方法について用途転用も含め様々な手法を検討する。
- ◆ 香久山公園、万葉の丘スポーツ広場、昆虫館を一体的に捉え、公園機能に重点を置く新たな魅力創造拠点の創出についても検討する。
- ◆ 民間事業者等の資金やノウハウを一層活用することにより、施設の質の向上、利用者の利便性の向上を目指す。

単位：千円

| 年度     | 2022                  | 2027 | 2032 | 2037 | 2042 | 2047 | 2052 |
|--------|-----------------------|------|------|------|------|------|------|
| スケジュール | ◆用途転用も含め様々な手法を検討      |      |      |      |      |      |      |
|        | ※ 施設の長寿命化対策は行わない      |      |      |      |      |      |      |
|        | ※ 時期・撤去費・整備費については今後検討 |      |      |      |      |      |      |
| 修繕費    | (10年間)                | 0    | —    |      |      |      |      |
|        | (30年間)                | —    |      |      |      |      |      |
| 撤去費    | (10年間)                | 0    | —    |      |      |      |      |
|        | (30年間)                | —    |      |      |      |      |      |
| 建替費    | (10年間)                | 0    | —    |      |      |      |      |
|        | (30年間)                | —    |      |      |      |      |      |
| 合計     | (10年間)                | 0    | —    |      |      |      |      |
|        | (30年間)                | —    |      |      |      |      |      |

| 施設 5  |                           | 檜原市曾我川緑地体育館  |  |  |
|---|---------------------------|--|--|--|
| 施設内容  |                           | アリーナ、武道場、トレーニングルーム、スポーツスタジオ、ピロティ   |  |  |
| 施設の方向性の検討 1次評価（現況評価）  |                           |  |  |  |
| 安全性・機能性   | 供用開始年度からの経過年数             | ※ 令和3年度（2021年度）時点<br>21年   |  |  |
|   | 躯体の状況                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・外壁、軒裏にひび割れがみられ、雨漏りが発生している（補修済）</li> <li>・ピロティ部にひび割れ、漏水跡、エフロレッセンスがみられる</li> </ul>                         |  |  |
|   | 屋根、外壁材の状況                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・外壁タイルの浮きが複数箇所（多数）でみられる。（R3年度は、長寿命化計画に基づき、外壁改修工事に伴う設計業務を行っている）</li> <li>・鋼製建具の塗装劣化、チョーキングがみられる</li> </ul> |  |  |
|   | 内装、舗装、付帯設備、設備機器、器具、備品等の状況 | 内装の劣化状況  |  |  |
|   |                           | アリーナ   |  |  |
|   |                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>・内壁のひび割れ、天井・壁面の漏水跡、エフロレッセンス、塗装剥がれ等がみられる</li> </ul>  |  |  |
|   |                           | 武道場  |  |  |
|   |                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>・天井の漏水跡がみられる</li> <li>・天井ボード漏水による破損個所の張替え補修あり</li> <li>・倉庫壁面にひび割れがみられる</li> </ul>                         |  |  |
|   |                           | トレーニングルーム  |  |  |
|   |                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>・壁面のひび割れ、塗膜剥離がみられる</li> </ul>   |  |  |
| スポーツスタジオ  |                           |  |  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・壁面のひび割れ、塗膜剥離がみられる</li> </ul>      |                           |  |  |  |
| 設備機器、器具、備品の状況   |                           |  |  |  |
| 共通  |                           |  |  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・休憩室の換気量不足</li> </ul>              |                           |  |  |  |
| トレーニングルーム   |                           |  |  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・トレーニング機器の老朽化・陳腐化が進んでいる</li> </ul> |                           |  |  |  |
| バリアフリーの対応状況   |                           |  |  |  |
| 共通  |                           |  |  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・扉が開き戸になっている</li> </ul>            |                           |  |  |  |
| 施設の安全対策   |                           |  |  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・AEDを事務室前に設置</li> </ul>            |                           |  |  |  |
| 耐震性   | 有り                        |  |  |  |
| 共通  |                           |  |  |  |
| ◇ 部分的な経年劣化や不具合が確認されるが、安全性、機能性を大きく損なうものではなく、通常の保守、修繕にて保全できる                |                           |  |  |  |
| トレーニングルーム   |                           |  |  |  |
| ◇ トレーニング機器の老朽化が進んでいるが、安全性、機能性を損なうものではなく、通常の保守、修繕、更新にて保全できる                |                           |  |  |  |

|     | 1次評価                    |  |              |
|-----|-------------------------|--|--------------|
|     | 安全性・機能性<br>評価           | 良                                      |              |
| 経済性 | 今後の改修や建<br>替えに係るコス<br>ト | 今後10年間の修繕費用<br>(2022年～2031年)           | 186,642 千円   |
|     |                         | 今後の修繕費用<br>(2022以降建替えまで)               | 281,783 千円   |
|     |                         | (上記修繕実施を踏まえ<br>た) 建替え年                 | 2066 年       |
|     |                         | 今後の1年あたり修繕費用<br>(2022以降建替えまで)          | 6,404 千円     |
|     |                         | 解体撤去費用                                 | 121,275 千円   |
|     |                         | 建替え費用                                  | 1,212,750 千円 |
|     |                         | ◇ 市内における他の屋内スポーツ施設と比較して今後の修繕費は中<br>程度。 |              |


| 施設5-1   |  | アリーナ   |        | 5 【橿原市曾我川緑地体育館】 |        |
|---|--|--|--------|-----------------|--------|
| <b>施設の方向性の検討 1次評価（現況評価）</b>   |  |  |        |                 |        |
| 経済性   | ※ 以下、新型コロナウイルス感染症拡大の影響を大きくは受けていない直近年度である令和元年度の実績を記載する。 |  |        |                 |        |
|   | 運営維持管理費  | 令和元年度指定管理者支出   |        | 84,095 千円       |        |
|   |  | ※ 曾我川緑地体育館・曾我川緑地全体分  |        |                 |        |
|   | 収入   | 令和元年度利用料収入   |        | 2,337 千円        |        |
| ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての利用料収入推移<br>・ 2,337千円から2,861千円の範囲で増減し、安定傾向<br>◇ 収入は安定傾向 |  |  |        |                 |        |
| ◇ 修繕費は中程度<br>◇ 利用料収入は安定して推移している   |  |  |        |                 |        |
| 1次評価<br>経済性評価   |  | 良  |        |                 |        |
| 1次評価<br>施設の方向性  |  | 安全性  | 良      | 維持              |        |
|   |  | 機能性  | 良      |                 |        |
| 施設の整備手法   |  | 耐震性  | 有      | 長寿命化            |        |
|   |  | 施設の方向性   | 維持     |                 |        |
| <b>施設の基本方針 2次評価（環境評価）</b>   |  |  |        |                 |        |
| 利用状況  | 利用人数   | 令和元年度利用者数  |        | 42,133 人        |        |
|   |  | ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての利用者数推移<br>・ 42,100人から47,800人の範囲で増減し、安定傾向<br>◇ 利用者数は安定傾向   |        |                 |        |
|   | 稼働率  | 令和元年度稼働率   |        | 83 %            |        |
|   |  | ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての稼働率推移<br>・ 75%から87%の範囲で増減し、安定傾向<br>◇ 稼働率は安定傾向<br>◇ 稼働率が高い |        |                 |        |
| ニーズ   | 市民アンケート  | ・ （市内・公共）体育館の充実度について   |        |                 |        |
|   |  | 十分足りている  |        | 10.9 %          | 62.9 % |
| ほぼ足りている   |  | 10.0 %   |        |                 |        |
| 適量  |  | 42.0 %   |        |                 |        |
| やや不足している  |  | 12.8 %   | 16.1 % |                 |        |
| 不足している  |  | 3.3 %  |        |                 |        |
| 無回答   |  | 20.9 %   |        |                 |        |

|                    |  |   |              |      |      |      |       |  |            |        |   |     |       |
|--------------------|--|---|--------------|------|------|------|-------|--|------------|--------|---|-----|-------|
|                    |  | ・ スポーツをするために使用する施設（公共・民間を問わず）<br>順位（16施設種別中） 下記施設を使用すると回答した人の割合<br><table border="1"> <tr> <td></td> <td>施設は使用していない</td> <td>41.3 %</td> </tr> <tr> <td>①</td> <td>体育館</td> <td>9.9 %</td> </tr> </table> |              |      |      |      |       |  | 施設は使用していない | 41.3 % | ① | 体育館 | 9.9 % |
|                    | 施設は使用していない   | 41.3 %  |              |      |      |      |       |  |            |        |   |     |       |
| ①                  | 体育館  | 9.9 %   |              |      |      |      |       |  |            |        |   |     |       |
| 防災                 | 指定避難所  | 曾我川緑地体育館  |              |      |      |      |       |  |            |        |   |     |       |
|                    | ◇ 稼働率が高く、利用者数、稼働率ともに安定して推移している   |   |              |      |      |      |       |  |            |        |   |     |       |
|                    | 2次評価<br>政策優先度評価  | 高   |              |      |      |      |       |  |            |        |   |     |       |
| 2次評価<br>基本方針       | 施設の<br>方向性<br>政策優先度<br>評価  | 維持<br>高   | 機能保持         |      |      |      |       |  |            |        |   |     |       |
| まとめ                | ◇ 他の屋内施設と比較して今後の修繕費は中程度。<br>◇ 収入は安定傾向<br>◇ 利用者数は安定傾向<br>◇ 稼働率は安定傾向 ◇ 稼働率が高い  |   |              |      |      |      |       |  |            |        |   |     |       |
| <b>対象施設の個別施設計画</b> |  |   |              |      |      |      |       |  |            |        |   |     |       |
| 適用手法               | 施設の<br>方向性<br>政策優先度<br>評価  | 維持<br>高   | 長寿命化・維持管理効率化 |      |      |      |       |  |            |        |   |     |       |
|                    | ◆ 体育館は市民の体育・レクリエーション活動の場として、スポーツ施設の中では最も多くの方に利用される施設種別である。<br>◆ バドミントンコートが6面とれる効率的な形状（中央・香久山は4面）、付帯設備も充実しているため、利用者数は中央体育館を上回り、利用者満足度も比較的高い。<br>◆ 供用開始から20年を経過し、外壁タイルの浮きをはじめ、さまざまな経年劣化が現れてくる時期であり、今後は施設の長寿命化を図るための大規模な修繕を計画し、実施していく必要がある。 |   |              |      |      |      |       |  |            |        |   |     |       |
| 年度                 | 2022   | 2027  | 2032         | 2037 | 2042 | 2047 | 2052  |  |            |        |   |     |       |
| スケジュール             | ◆長寿命化・維持管理効率化  |   |              |      |      |      |       |  |            |        |   |     |       |
| ◆ 以下曾我川緑地体育館全体     |  |   |              |      |      |      | 単位：千円 |  |            |        |   |     |       |
| 年度                 | 2022   | 2027  | 2032         | 2037 | 2042 | 2047 | 2052  |  |            |        |   |     |       |
| 修繕費                | (10年間)   | 186,642   |              | —    |      |      |       |  |            |        |   |     |       |
|                    | (30年間)   | 281,783   |              |      |      |      |       |  |            |        |   |     |       |
| 撤去費                | (10年間)   | 0   |              | —    |      |      |       |  |            |        |   |     |       |
|                    | (30年間)   | 0   |              |      |      |      |       |  |            |        |   |     |       |
| 建替費                | (10年間)   | 0   |              | —    |      |      |       |  |            |        |   |     |       |
|                    | (30年間)   | 0   |              |      |      |      |       |  |            |        |   |     |       |
| 合計                 | (10年間)   | 186,642   |              | —    |      |      |       |  |            |        |   |     |       |
|                    | (30年間)   | 281,783   |              |      |      |      |       |  |            |        |   |     |       |



| (参考)     |      |      |      |        |
|----------|------|------|------|--------|
| 体育館 3館   |      |      |      | 体育館 2館 |
| 年度       | 2022 | 2032 | 2042 | 2052   |
| 中央体育館    |      |      |      |        |
| 香久山体育館   |      |      |      |        |
| 曾我川緑地体育館 |      |      |      |        |


| 施設5-2   |  | 武道場  |        | 5 |        | 【檀原市曾我川緑地体育館】 |           |        |
|---|--|--|--------|---|--------|---------------|-----------|--------|
| 施設の方向性の検討 1次評価（現況評価）  |  |  |        |   |        |               |           |        |
| 経済性   | ※ 以下、新型コロナウイルス感染症拡大の影響を大きくは受けていない直近年度である令和元年度の実績を記載する。 |  |        |   |        |               |           |        |
|   | 運営維持管理費  | 令和元年度指定管理者支出   |        |   |        |               | 84,095 千円 |        |
|   |  | ※ 曾我川緑地体育館・曾我川緑地全体分  |        |   |        |               |           |        |
|   | 収入   | 令和元年度利用料収入   |        |   |        |               | 1,427 千円  |        |
| ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての利用料収入推移<br>・ 1,426千円から1,676千円の範囲で増減し、安定傾向<br>◇ 収入は安定傾向 |  |  |        |   |        |               |           |        |
| ◇ 修繕費は中程度<br>◇ 利用料収入は安定して推移している   |  |  |        |   |        |               |           |        |
| 1次評価<br>経済性評価   |  | 良  |        |   |        |               |           |        |
| 1次評価<br>施設の方向性  |  | 安全性  | 良      |   |        |               |           | 維持     |
|   |  | 機能性  | 良      |   |        |               |           |        |
| 施設の整備手法   |  | 耐震性  | 有      |   |        |               |           | 長寿命化   |
|   |  | 施設の方向性   | 維持     |   |        |               |           |        |
| 施設の基本方針 2次評価（環境評価）  |  |  |        |   |        |               |           |        |
| 利用状況  | 利用人数   | 令和元年度利用者数  |        |   |        |               | 23,443 人  |        |
|   |  | ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての利用者数推移<br>・ 31,800人から23,400人の範囲で減少傾向<br>◇ 利用者数は減少傾向       |        |   |        |               |           |        |
|   | 稼働率  | 令和元年度稼働率   |        |   |        |               | 69 %      |        |
|   |  | ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての稼働率推移<br>・ 67%から69%の範囲で増減し、安定傾向<br>◇ 稼働率は安定傾向<br>◇ 稼働率が高い |        |   |        |               |           |        |
| ニーズ   | 市民アンケート  | ・（市内・公共）武道場の充実度について  |        |   |        |               |           | 68.0 % |
|   |  | 十分足りている  | 11.5 % |   |        |               |           |        |
|   |  | ほぼ足りている  | 6.9 %  |   |        |               |           |        |
|   |  | 適量   | 49.6 % |   |        |               |           |        |
|   |  | やや不足している   | 8.5 %  |   | 10.0 % |               |           |        |
|   |  | 不足している   | 1.5 %  |   |        |               |           |        |
|   |  | 無回答  | 22.0 % |   |        |               |           |        |

|                    |   |   |      |             |        |              |   |     |
|--------------------|---|---|------|-------------|--------|--------------|---|-----|
|                    |   | ・ スポーツをするために使用する施設（公共・民間を問わず）<br>順位（16施設種別中） 下記施設を使用すると回答した人の割合<br><table border="1"> <tr> <td></td> <td>施設は使用していない</td> <td>41.3 %</td> </tr> <tr> <td>⑯</td> <td>武道場</td> <td>— %</td> </tr> </table> |      | 施設は使用していない  | 41.3 % | ⑯            | 武道場   | — % |
|                    | 施設は使用していない  | 41.3 %  |      |             |        |              |   |     |
| ⑯                  | 武道場   | — %   |      |             |        |              |   |     |
| 防災                 | 指定避難所   | 曾我川緑地体育館  |      |             |        |              |   |     |
|                    | ◇ 利用者数は減少傾向にあるが、稼働率は高い状況で推移している   |   |      |             |        |              |   |     |
|                    | 2次評価<br>政策優先度評価   | 高   |      |             |        |              |   |     |
| 2次評価<br>基本方針       | <table border="1"> <tr> <td>施設の<br/>方向性</td> <td>維持</td> </tr> <tr> <td>政策優先度<br/>評価</td> <td>高</td> </tr> </table> | 施設の<br>方向性  | 維持   | 政策優先度<br>評価 | 高      | 機能保持         |   |     |
| 施設の<br>方向性         | 維持  |   |      |             |        |              |   |     |
| 政策優先度<br>評価        | 高   |   |      |             |        |              |   |     |
| まとめ                | ◇ 他の屋内施設と比較して今後の修繕費は中程度。<br>◇ 収入は安定傾向<br>◇ 利用者数は減少傾向<br>◇ 稼働率は安定傾向 ◇ 稼働率が高い   |   |      |             |        |              |   |     |
| <b>対象施設の個別施設計画</b> |   |   |      |             |        |              |   |     |
| 適用手法               | <table border="1"> <tr> <td>施設の<br/>方向性</td> <td>維持</td> </tr> <tr> <td>政策優先度<br/>評価</td> <td>高</td> </tr> </table> | 施設の<br>方向性  | 維持   | 政策優先度<br>評価 | 高      | 長寿命化・維持管理効率化 |   |     |
| 施設の<br>方向性         | 維持  |   |      |             |        |              |   |     |
| 政策優先度<br>評価        | 高   |   |      |             |        |              |   |     |
|                    | ◆ 剣道、柔道、合気道などに使用される武道場であるが、武道以外にも多様な用途での活用を検討し、稼働率の向上を図る。   |   |      |             |        |              |   |     |
| 年度                 | 2022  | 2027  | 2032 | 2037        | 2042   | 2047         | 2052  |     |
| スケジュール             | ◆長寿命化・維持管理効率化   |   |      |             |        |              |  |     |

| 施設5-3  |   | トレーニングルーム   |            | 5 【橿原市曾我川緑地体育館】 |   |
|--|---|---|------------|-----------------|---|
| <b>施設の方向性の検討 1次評価（現況評価）</b>  |   |   |            |                 |   |
| 経済性  | ※ 以下、新型コロナウイルス感染症拡大の影響を大きくは受けていない直近年度である令和元年度の実績を記載する。  |   |            |                 |   |
|  | 運営維持管理費   | 令和元年度指定管理者支出  |            | 84,095 千円       |   |
|  | ※ 曾我川緑地体育館・曾我川緑地全体分   |   |            |                 |   |
|  | 収入  | 令和元年度利用料収入  |            | 15,044 千円       |   |
| ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての利用料収入推移<br>・ 18,173千円から15,044千円の範囲で増減し、減少傾向<br>◇ 収入は減少傾向<br>◇ 収入の減少金額が大きい |   |   |            |                 |   |
| ◇ 利用料金収入は減少傾向で、減少幅も大きい。  |   |   |            |                 |   |
| 1次評価<br>経済性評価  |   | 劣   |            |                 |   |
| 1次評価<br>施設の方向性   |   | 安全性<br>機能性  | 良          |                 |   |
|  |   | 経済性   | 劣          |                 |   |
| 1次評価<br>施設の整備手法  |   | 耐震性   | 有          |                 |   |
|  |   | 施設の方向性  | 維持         |                 |   |
| <b>施設の基本方針 2次評価（環境評価）</b>  |   |   |            |                 |   |
| 利用状況   | 利用人数  | 令和元年度利用者数   |            | 46,463 人        |   |
|  | ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての利用者数推移<br>・ 54,200人から46,400人の範囲で増減し、減少傾向<br>◇ 利用者数は減少傾向<br>◇ 利用者数の減少人数が大きい |   |            |                 |   |
|  |   | 稼働率   | 令和元年度稼働率   |                 | — |
| ニーズ  | 市民アンケート   | ・（市内・公共）トレーニングルームの充実度について                                       |            |                 |   |
|  |   | 十分足りている   | 9.1 %      | 53.4 %          |   |
|  |   | ほぼ足りている   | 10.2 %     |                 |   |
| 適量   | 34.1 %  |   |            |                 |   |
| やや不足している   | 17.2 %  | 24.4 %  |            |                 |   |
| 不足している   | 7.2 %   |   |            |                 |   |
|  |   | 無回答   | 22.2 %     |                 |   |
|  |   | ・ スポーツをするために使用する施設（公共・民間を問わず）<br>順位（16施設種別中） 下記施設を使用すると回答した人の割合 |            |                 |   |
|  |   |   | 施設は使用していない | 41.3 %          |   |
|  |   | ② トレーニングルーム   |            | 7.4 %           |   |

|                     |  |  |          |      |      |      |      |
|---------------------|--|--|----------|------|------|------|------|
| 類似施設                | 市内・民営  | 民間トレーニングルーム 多数   |          |      |      |      |      |
|                     |  | ◇ 市内に多数の民間施設があり、現在の利用を代替することは可能と考えられる。                     |          |      |      |      |      |
| 防災                  | 指定避難所  | 曾我川緑地体育館   |          |      |      |      |      |
|                     |  | ◇ 利用者数は減少傾向で、減少幅も大きい。<br>◇ 民間施設の活用により現在の利用を代替することが可能と考えられる |          |      |      |      |      |
|                     | 2次評価<br>政策優先度評価  | 低  |          |      |      |      |      |
| 2次評価<br>基本方針        | 施設の<br>方向性   | 維持   | 総量コントロール |      |      |      |      |
|                     | 政策優先度<br>評価  | 低  |          |      |      |      |      |
| まとめ                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>◇ 他の屋内施設と比較して今後の修繕費は中程度。</li> <li>◇ 収入は減少傾向 ◇ 収入の減少金額が大きい</li> <li>◇ 利用者数は減少傾向 ◇ 利用者数の減少人数が大きい</li> <li>◇ 市内に多数の民間施設があり、現在の利用を代替することは可能と考えられる。</li> </ul>   |  |          |      |      |      |      |
| <b>対象施設の個別施設設計画</b> |  |  |          |      |      |      |      |
| 適用手法                | 施設の<br>方向性   | 維持   | 集約化検討    |      |      |      |      |
|                     | 政策優先度<br>評価  | 低  |          |      |      |      |      |
|                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 利用者数と利用料収入が減少傾向にあり、その減少幅が大きい。その理由としては市内において多種多様なニーズに応じた民間のスポーツ施設が多数営業していることが挙げられる。</li> <li>◆ 令和2年度から3年度にかけて新型コロナウイルス感染症拡大の影響を受け、さらに大幅な利用者数、利用料収入の減少がみられ、その回復状況の見通しは良くない。</li> <li>◆ 本市の厳しい財政状況を鑑み、行政として提供するトレーニングルームの質と量を見直す必要がある。</li> <li>◆ 香久山体育館トレーニングルーム、曾我川緑地体育館トレーニングルーム、シルクの杜トレーニングルームについて、集約化も含め様々な手法を検討する。</li> <li>◆ 検討にあたっては、民間との差別化を図ったサービス内容や運用方法、今後の利用者数の推移等を勘案しながら、慎重に検討を進める。</li> </ul> |  |          |      |      |      |      |
| 年度                  | 2022   | 2027   | 2032     | 2037 | 2042 | 2047 | 2052 |
| スケジュール              | <ul style="list-style-type: none"> <li>◆  集約化も含め様々な手法を検討</li> <li>◆ 長寿命化・維持管理効率化（※検討後） </li> </ul>   |  |          |      |      |      |      |

| 施設5-4   |  | スポーツスタジオ   |          | 5      |  | 【檀原市曾我川緑地体育館】 |      |
|---|--|--|----------|--------|--|---------------|------|
| 施設の方向性の検討 1次評価（現況評価）  |  |  |          |        |  |               |      |
| 経済性   | ※ 以下、新型コロナウイルス感染症拡大の影響を大きくは受けていない直近年度である令和元年度の実績を記載する。 |  |          |        |  |               |      |
|   | 運営維持管理費  | 令和元年度指定管理者支出   |          |        |  | 84,095 千円     |      |
|   |  | ※ 曾我川緑地体育館・曾我川緑地全体分  |          |        |  |               |      |
|   | 収入   | 令和元年度利用料収入   |          |        |  | 398 千円        |      |
| ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての利用料収入推移<br>・ 498千円から397千円の範囲で減少傾向<br>◇ 収入は減少傾向 |  |  |          |        |  |               |      |
| ◇ 修繕費は中程度<br>◇ 利用料収入は減少傾向にあるが、減少額は小さい                             |  |  |          |        |  |               |      |
| 1次評価<br>経済性評価   |  | 良  |          |        |  |               |      |
| 1次評価<br>施設の方向性  |  | 安全性  | 機能性      | 良      |  |               |      |
|   |  | 経済性  | 良        |        |  |               |      |
| 施設の整備手法   |  | 耐震性  | 有        |        |  |               |      |
|   |  | 施設の方向性   | 維持       |        |  |               |      |
| 施設の基本方針 2次評価（環境評価）  |  |  |          |        |  |               |      |
| 利用状況  | 利用人数   | 令和元年度利用者数  |          |        |  | 5,345 人       |      |
|   |  | ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての利用者数推移<br>・ 5,100人から5,800人の範囲で増減し、安定傾向<br>◇ 利用者数は安定傾向 |          |        |  |               |      |
|   |  | 稼働率  | 令和元年度稼働率 |        |  |               | 27 % |
| ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての稼働率推移<br>・ 37%から27%の範囲で減少傾向<br>◇ 稼働率は減少傾向      |  |  |          |        |  |               |      |
| ニーズ   | 市民アンケート  | ・ （市内・公共）スポーツスタジオの充実度について  |          |        |  |               |      |
|   |  | 十分足りている  |          | 9.3 %  |  | 57.1 %        |      |
|   |  | ほぼ足りている  |          | 8.7 %  |  | 20.6 %        |      |
|   |  | 適量   |          | 39.1 % |  |               |      |
|   |  | やや不足している   |          | 14.3 % |  |               |      |
|   |  | 不足している   |          | 6.3 %  |  |               |      |
|   |  | 無回答  |          | 22.4 % |  |               |      |

|                    |   |  |              |      |      |      |   |            |        |   |          |       |
|--------------------|---|--|--------------|------|------|------|---|------------|--------|---|----------|-------|
|                    |   | ・ スポーツをするために使用する施設（公共・民間を問わず）<br>順位（16施設種別中） 下記施設を使用すると回答した人の割合<br><table border="1"> <tr> <td></td> <td>施設は使用していない</td> <td>41.3 %</td> </tr> <tr> <td>④</td> <td>スポーツスタジオ</td> <td>5.8 %</td> </tr> </table> |              |      |      |      |   | 施設は使用していない | 41.3 % | ④ | スポーツスタジオ | 5.8 % |
|                    | 施設は使用していない  | 41.3 %   |              |      |      |      |   |            |        |   |          |       |
| ④                  | スポーツスタジオ  | 5.8 %  |              |      |      |      |   |            |        |   |          |       |
| 防災                 | 指定避難所   | 曾我川緑地体育館   |              |      |      |      |   |            |        |   |          |       |
|                    | ◇ 稼働率は減少傾向にあるが、利用者数は安定して推移している                                  |  |              |      |      |      |   |            |        |   |          |       |
|                    | 2次評価<br>政策優先度評価   | 高  |              |      |      |      |   |            |        |   |          |       |
| 2次評価<br>基本方針       | 施設の<br>方向性<br>政策優先度<br>評価                                       | 維持<br>高  | 機能保持         |      |      |      |   |            |        |   |          |       |
| まとめ                | ◇ 他の屋内施設と比較して今後の修繕費は中程度。<br>◇ 収入は減少傾向<br>◇ 利用者数は安定傾向 ◇ 稼働率は減少傾向 |  |              |      |      |      |   |            |        |   |          |       |
| <b>対象施設の個別施設計画</b> |   |  |              |      |      |      |   |            |        |   |          |       |
| 適用手法               | 施設の<br>方向性<br>政策優先度<br>評価                                       | 維持<br>高  | 長寿命化・維持管理効率化 |      |      |      |   |            |        |   |          |       |
|                    | ◆ スポーツスタジオとしての用途のみでなく、多様な用途での活用を検討し、稼働率の向上を図る。                  |  |              |      |      |      |   |            |        |   |          |       |
| 年度                 | 2022  | 2027   | 2032         | 2037 | 2042 | 2047 | 2052  |            |        |   |          |       |
| スケジュール             | ◆長寿命化・維持管理効率化   |  |              |      |      |      |  |            |        |   |          |       |

| 施設 6   |                                    | 曾我川緑地   |           |
|--|------------------------------------|---|-----------|
| 施設内容   | テニスコート、多目的グラウンド、芝生広場、ちびっこ広場        |   |           |
| 施設6-1  | テニスコート                             | 6   | 【曾我川緑地】   |
| 施設の方向性の検討 1次評価（現況評価）                                   |                                    |   |           |
| 安全性・機能性  | 供用開始年度からの経過年数                      | ※ 令和3年度（2021年度）時点<br>22年  |           |
|  | 躯体の状況                              | -   |           |
|  | 屋根、外壁材の状況                          | -   |           |
|  | 内装、舗装、付帯設備、設備機器、器具、備品等の状況          | <p>舗装</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>施設のアプローチとなる緑地内園路の舗装（洗い出し舗装）の剥がれ、ひび割れがみられる</li> </ul> <p>テニスコート</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>H27でコートの更新を行っており、サーフェス（透水性砂入り人工芝）は良好な状態を保っている</li> </ul> <p>施設の安全対策</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>AEDを曾我川緑地体育館事務室に設置</li> </ul> |           |
|  | 耐震性                                | -   |           |
|  | ◇ 全体的に劣化、不具合等は確認されない。              |   |           |
|  | 1次評価<br>安全性・機能性<br>評価              | 良   |           |
| 経済性  | 今後の改修や建替えに係るコスト                    | 今後10年間の修繕費用（2022年～2031年）  | 16,202 千円 |
|  |                                    | 今後の修繕費用（2022以降建替えまで）  | 59,947 千円 |
|  |                                    | （上記修繕実施を踏まえた）建替え年   | 2059 年    |
|  |                                    | 今後の1年あたり修繕費用（2022以降建替えまで）   | 1,620 千円  |
|  |                                    | 解体撤去費用  | 16,202 千円 |
|  |                                    | 建替え費用   | 54,009 千円 |
|  | ◇ 市内における他の屋外スポーツ施設と比較して今後の修繕費は中程度。 |   |           |
| ※ 以下、新型コロナウイルス感染症拡大の影響を大きくは受けていない直近年度である令和元年度の実績を記載する。 |                                    |   |           |



|                           |   |  |   |              |              |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |        |  |
|---------------------------|---|--|---|--------------|--------------|------------|--------|---------|--------|-------|--------|-------|----------|-------|--------|-------|-----|--------|--|
|                           | <b>運営維持管理費</b>  |  | 令和元年度指定管理者支出  | 84,095 千円    |              |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |        |  |
|                           | ※ 曾我川緑地体育館・曾我川緑地全体分                                       |  |   |              |              |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |        |  |
|                           | <b>収入</b>   |  | 令和元年度利用料収入  | 1,703 千円     |              |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |        |  |
|                           |   | ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての利用料収入推移<br>・ 2,037千円から1,498千円の範囲で増減し、安定傾向   |   |              |              |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |        |  |
|                           |   | ◇ 収入は安定傾向  |   |              |              |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |        |  |
|                           |   | ◇ 修繕費は中程度  |   |              |              |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |        |  |
|                           |   | ◇ 利用料収入は安定して推移している   |   |              |              |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |        |  |
| <b>1次評価</b>               |   | <b>良</b>   |   |              |              |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |        |  |
| <b>経済性評価</b>              |   |  |   |              |              |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |        |  |
| <b>1次評価</b>               |   | <b>維持</b>  |   |              |              |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |        |  |
| <b>施設の方向性</b>             | 安全性<br>機能性<br>経済性   |  |   |              | 良<br>良       |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |        |  |
| <b>施設の整備手法</b>            | 耐震性   | —  | <b>長寿命化</b>   |              |              |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |        |  |
|                           | 施設の方向性  | 維持   |   |              |              |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |        |  |
| <b>施設の基本方針 2次評価（環境評価）</b> |   |  |   |              |              |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |        |  |
| <b>利用状況</b>               | <b>利用人数</b>   |  | 令和元年度利用者数   | 5,982 人      |              |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |        |  |
|                           | ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての利用者数推移<br>・ 5,200人から6,700人の範囲で増減し、安定傾向 |  |   |              |              |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |        |  |
|                           |   | ◇ 利用者数は安定傾向  |   |              |              |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |        |  |
|                           |   | <b>稼働率</b>   |   | 令和元年度稼働率     | 55 %         |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |        |  |
|                           |   | ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての稼働率推移<br>・ 44%から57%の範囲で増減し、安定傾向   |   |              |              |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |        |  |
|                           |   | ◇ 稼働率は安定傾向   |   |              |              |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |        |  |
| <b>ニーズ</b>                | <b>市民アンケート</b>  |  | ・ (市内・公共) テニスコートの充実度について  |              |              |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |        |  |
|                           |   |  | <table border="1"> <tr> <td>十分足りている</td> <td>15.9 %</td> <td rowspan="2">70.3 %</td> </tr> <tr> <td>ほぼ足りている</td> <td>10.9 %</td> </tr> <tr> <td>適量</td> <td>43.5 %</td> <td rowspan="2">9.1 %</td> </tr> <tr> <td>やや不足している</td> <td>7.8 %</td> </tr> <tr> <td>不足している</td> <td>1.3 %</td> </tr> <tr> <td>無回答</td> <td>20.6 %</td> <td></td> </tr> </table> |              | 十分足りている      | 15.9 %     | 70.3 % | ほぼ足りている | 10.9 % | 適量    | 43.5 % | 9.1 % | やや不足している | 7.8 % | 不足している | 1.3 % | 無回答 | 20.6 % |  |
|                           | 十分足りている   | 15.9 %   | 70.3 %  |              |              |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |        |  |
| ほぼ足りている                   | 10.9 %  |  |   |              |              |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |        |  |
| 適量                        | 43.5 %  | 9.1 %  |   |              |              |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |        |  |
| やや不足している                  | 7.8 %   |  |   |              |              |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |        |  |
| 不足している                    | 1.3 %   |  |   |              |              |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |        |  |
| 無回答                       | 20.6 %  |  |   |              |              |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |        |  |
|                           |   | <table border="1"> <tr> <td>順位 (16施設種別中)</td> <td>施設は使用していない</td> <td>41.3 %</td> </tr> <tr> <td>同率⑤⑥</td> <td>テニスコート</td> <td>3.8 %</td> </tr> </table> |   | 順位 (16施設種別中) | 施設は使用していない   | 41.3 %     | 同率⑤⑥   | テニスコート  | 3.8 %  |       |        |       |          |       |        |       |     |        |  |
| 順位 (16施設種別中)              | 施設は使用していない  | 41.3 %   |   |              |              |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |        |  |
| 同率⑤⑥                      | テニスコート  | 3.8 %  |   |              |              |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |        |  |
|                           |   | ・ スポーツをするために使用する施設（公共・民間を問わず）  |   |              |              |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |        |  |
|                           |   | 順位 (16施設種別中) 下記施設を使用すると回答した人の割合  |   |              |              |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |        |  |
|                           |   | <table border="1"> <tr> <td>順位 (16施設種別中)</td> <td>施設は使用していない</td> <td>41.3 %</td> </tr> <tr> <td>同率⑤⑥</td> <td>テニスコート</td> <td>3.8 %</td> </tr> </table> |   |              | 順位 (16施設種別中) | 施設は使用していない | 41.3 % | 同率⑤⑥    | テニスコート | 3.8 % |        |       |          |       |        |       |     |        |  |
| 順位 (16施設種別中)              | 施設は使用していない  | 41.3 %   |   |              |              |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |        |  |
| 同率⑤⑥                      | テニスコート  | 3.8 %  |   |              |              |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |        |  |
| <b>防災</b>                 | <b>指定避難所</b>  |  | ・ 避難所等指定なし  |              |              |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |        |  |
|                           |   | ◇ 利用者数、稼働率ともに安定して推移している  |   |              |              |            |        |         |        |       |        |       |          |       |        |       |     |        |  |

|  |                 |  |         |              |      |      |      |
|--|-----------------|--|---------|--------------|------|------|------|
|  | 2次評価<br>政策優先度評価 |  | 高       |              |      |      |      |
| 2次評価<br>基本方針   |                 | 施設の<br>方向性<br>政策優先度<br>評価  | 維持<br>高 | 機能保持         |      |      |      |
| まとめ  |                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>◇ 全体的に劣化、不具合等は確認されない。</li> <li>◇ 他の屋外施設と比較して今後の修繕費は中程度。</li> <li>◇ 収入は安定傾向</li> <li>◇ 利用者数は安定傾向 ◇ 稼働率は安定傾向</li> </ul> |         |              |      |      |      |
| 対象施設の個別施設計画  |                 |  |         |              |      |      |      |
| 適用手法   |                 | 施設の<br>方向性<br>政策優先度<br>評価  | 維持<br>高 | 長寿命化・維持管理効率化 |      |      |      |
| <p>◆ 付帯設備が充実した、曾我川緑地体育館に隣接するため、利用者満足度が比較的高い。一層の利用者満足度向上を目指す。</p> |                 |  |         |              |      |      |      |
| 単位：千円  |                 |  |         |              |      |      |      |
| 年度   | 2022            | 2027   | 2032    | 2037         | 2042 | 2047 | 2052 |
| スケジュール   | ◆長寿命化・維持管理効率化   |  |         |              |      |      |      |
| ※ 人工芝張替は、目安として10年に一回を見込む。(2面×3回)                                 |                 |  |         |              |      |      |      |
| 修繕費  | (10年間)          | 16,202   |         | —            |      |      |      |
|  | (30年間)          | 48,606   |         |              |      |      |      |
| 撤去費  | (10年間)          | 0  |         | —            |      |      |      |
|  | (30年間)          |  |         |              |      |      |      |
| 建替費  | (10年間)          | 0  |         | —            |      |      |      |
|  | (30年間)          |  |         |              |      |      |      |
| 合計   | (10年間)          | 16,202   |         | —            |      |      |      |
|  | (30年間)          | 48,606   |         |              |      |      |      |

| 施設6-2                 |                           | 多目的グラウンド  |           | 6 【曾我川緑地】 |  |
|-----------------------|---------------------------|---|-----------|-----------|--|
| 施設の方向性の検討 1次評価（現況評価）  |                           |   |           |           |  |
| 安全性・機能性               | 供用開始年度                    | ※ 令和3年度（2021年度）時点   |           |           |  |
|                       | からの経過年数                   | 22年   |           |           |  |
|                       | 躯体の状況                     | —   |           |           |  |
|                       | 屋根、外壁材の状況                 | —   |           |           |  |
|                       | 内装、舗装、付帯設備、設備機器、器具、備品等の状況 | <p>舗装</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>施設のアプローチとなる緑地内園路の舗装（洗い出し舗装）の剥がれ、ひび割れがみられる</li> </ul> <p>多目的グラウンド</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>グラウンドは概ね良好な状況を保っている</li> </ul> <p>施設の安全対策</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>A E Dを曾我川緑地体育館事務室に設置</li> </ul> |           |           |  |
|                       | 耐震性                       | —   |           |           |  |
| ◇ 全体的に劣化、不具合等は確認されない。 |                           |   |           |           |  |
|                       | 1次評価                      | <b>良</b>  |           |           |  |
|                       | 安全性・機能性評価                 |   |           |           |  |
| 経済性                   | 今後の改修や建替えに係るコスト           | 今後10年間の修繕費用（2022年～2031年）  | 9,280 千円  |           |  |
|                       |                           | 今後の修繕費用（2022以降建替えまで）  | 34,336 千円 |           |  |
|                       |                           | （上記修繕実施を踏まえた）建替え年   | 2059 年    |           |  |
|                       |                           | 今後の1年あたり修繕費用（2022以降建替えまで）   | 928 千円    |           |  |
|                       |                           | 解体撤去費用  | 27,840 千円 |           |  |
|                       |                           | 建替え費用   | 92,800 千円 |           |  |
|                       |                           | ◇ 市内の他の屋外スポーツ施設と比較して今後の修繕費は小さい。   |           |           |  |
|                       | 運営維持管理費                   | 令和元年度指定管理者支出  | 84,095 千円 |           |  |
|                       | ※ 曾我川緑地体育館・曾我川緑地全体分       |   |           |           |  |
| 収入                    | 令和元年度利用料収入                | — 千円  |           |           |  |
|                       | ※ 利用料金は無料                 |   |           |           |  |
| ◇ 利用料収入は生じないが、修繕費は小さい |                           |   |           |           |  |

|                           |  |  |         |                   |         |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |        |
|---------------------------|--|--|---------|-------------------|---------|---------|--------|----|--------|--------|----------|-------|--------|-------|-----|--------|
|                           | <b>1次評価</b><br>経済性評価   | 良  |         |                   |         |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |        |
| <b>1次評価</b>               | 維持   |  |         |                   |         |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |        |
| 施設の方向性                    |  |  |         | 安全性<br>機能性<br>経済性 | 良<br>良  |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |        |
| 施設の整備手法                   | 耐震性  | —  | 長寿命化    |                   |         |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |        |
|                           | 施設の方向性   | 維持   |         |                   |         |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |        |
| <b>施設の基本方針 2次評価（環境評価）</b> |  |  |         |                   |         |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |        |
| 利用状況                      | 利用人数   | 令和元年度利用者数  | 8,663 人 |                   |         |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |        |
|                           |  | ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての利用者数推移<br>・ 8,600人から12,700人の範囲で増減し、安定傾向<br>◇ 利用者数は安定傾向  |         |                   |         |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |        |
|                           | 稼働率  | 令和元年度稼働率   | 47 %    |                   |         |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |        |
| ニーズ                       | 市民アンケート  | ・（市内・公共）多目的グラウンドの充実度について   |         |                   |         |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |        |
|                           |  | <table border="1"> <tr> <td>十分足りている</td> <td>12.0 %</td> <td rowspan="2">66.1 %</td> </tr> <tr> <td>ほぼ足りている</td> <td>11.1 %</td> </tr> <tr> <td>適量</td> <td>43.0 %</td> <td rowspan="2">12.4 %</td> </tr> <tr> <td>やや不足している</td> <td>9.6 %</td> </tr> <tr> <td>不足している</td> <td>2.8 %</td> </tr> <tr> <td>無回答</td> <td>21.5 %</td> <td></td> </tr> </table> | 十分足りている | 12.0 %            | 66.1 %  | ほぼ足りている | 11.1 % | 適量 | 43.0 % | 12.4 % | やや不足している | 9.6 % | 不足している | 2.8 % | 無回答 | 21.5 % |
|                           | 十分足りている  | 12.0 %   | 66.1 %  |                   |         |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |        |
| ほぼ足りている                   | 11.1 %   |  |         |                   |         |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |        |
| 適量                        | 43.0 %   | 12.4 %   |         |                   |         |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |        |
| やや不足している                  | 9.6 %  |  |         |                   |         |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |        |
| 不足している                    | 2.8 %  |  |         |                   |         |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |        |
| 無回答                       | 21.5 %   |  |         |                   |         |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |        |
|                           |  | ・ スポーツをするために使用する施設（公共・民間を問わず）<br>順位（16施設種別中） 下記施設を使用すると回答した人の割合  |         |                   |         |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |        |
|                           |  | 施設は使用していない   | 41.3 %  |                   |         |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |        |
|                           |  | ③多目的グラウンド  | 6.1 %   |                   |         |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |        |
|                           | 利用者アンケート   | ・ 付帯設備（冷暖房・シャワールーム等）についての満足度<br>不満との回答割合が、他施設と比較して高い   |         |                   |         |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |        |
|                           |  | どちらかといえば不満   | 40.0 %  |                   |         |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |        |
|                           |  | 不満   | 0.0 %   |                   |         |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |        |
| 防災                        | —  |  |         |                   |         |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |        |
|                           |  | ◇ 利用者数は安定して推移している  |         |                   |         |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |        |
|                           | <b>2次評価</b><br>政策優先度評価   | 高  |         |                   |         |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |        |
| <b>2次評価</b>               | 機能保持   |  |         |                   |         |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |        |
| 基本方針                      |  |  |         | 施設の方向性<br>政策優先度評価 | 維持<br>高 |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |        |
| まとめ                       | ◇ 全体的に劣化、不具合等は確認されない。<br>◇ 他の屋外施設と比較して今後の修繕費は小さい。<br>◇ 利用者数は安定傾向 |  |         |                   |         |         |        |    |        |        |          |       |        |       |     |        |

対象施設の個別施設計画

|      |             |    |                     |
|------|-------------|----|---------------------|
| 適用手法 | 施設の<br>方向性  | 維持 | <b>長寿命化・維持管理効率化</b> |
|      | 政策優先度<br>評価 | 高  |                     |

- ◆ 適用手法は、「長寿命化」となるが、利用者アンケートの結果、付帯設備について、不満との回答割合が、比較的高くなっている。
- ◆ 多目的グラウンドは無料施設であること、また曾我川緑地の遊水地としての機能を有することもあり、付帯設備は整備されていない。
- ◆ グラウンドの質の向上、日除け、ベンチ、トイレ、更衣室の設置など施設利用者の満足度を高める整備についても検討を続ける。

単位：千円

| 年度     | 2022                 | 2027   | 2032 | 2037 | 2042 | 2047 | 2052 |
|--------|----------------------|--------|------|------|------|------|------|
| スケジュール | ◆長寿命化・維持管理効率化        |        |      |      |      |      |      |
|        | ※ 付帯設備整備等に関する検討を継続する |        |      |      |      |      |      |
| 修繕費    | (10年間)               | 9,280  |      | —    |      |      |      |
|        | (30年間)               | 27,840 |      |      |      |      |      |
| 撤去費    | (10年間)               | 0      |      | —    |      |      |      |
|        | (30年間)               | 0      |      |      |      |      |      |
| 建替費    | (10年間)               | 0      |      | —    |      |      |      |
|        | (30年間)               | 0      |      |      |      |      |      |
| 合計     | (10年間)               | 9,280  |      | —    |      |      |      |
|        | (30年間)               | 27,840 |      |      |      |      |      |

| 施設 7                  |  | 橿原市ひがしたけだドーム  |             |
|-----------------------|--|---|-------------|
| 施設内容                  | アリーナ(人工芝)、子供の遊びコーナー、健康器具置場                                 |   |             |
| 施設7-1                 | アリーナ   | 7   | 【ひがしたけだドーム】 |
| 施設の方向性の検討 1次評価 (現況評価) |  |   |             |
| 安全性・機能性               | 供用開始年度からの経過年数  | ※ 令和3年度(2021年度)時点<br>11年  |             |
|                       | 躯体の状況  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・構造鉄骨・鋼製手摺・建具の錆、塗装チョーキング劣化がみられる</li> <li>・天井吊照明器具の錆あり</li> </ul>   |             |
|                       | 屋根、外壁材の状況  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・シート防水に浮き、ヨレ、剥がれなどがみられる</li> <li>・ドーム屋根金物や折板取付ボルトに錆がみられる</li> <li>・南北西面外壁タイルに浮きがみられる</li> </ul>  |             |
|                       | 内装、舗装、付帯設備、設備機器、器具、備品等の状況                                  | 内装の劣化状況<br><ul style="list-style-type: none"> <li>・内壁ボードにひび割れ</li> <li>・器具庫床面にひび割れ、防塵塗装剥離がみられる</li> </ul> バリアフリーの対応状況<br><ul style="list-style-type: none"> <li>・管理棟出入口の扉が開き戸</li> </ul> 施設の安全対策<br><ul style="list-style-type: none"> <li>・AEDを管理棟入口に設置</li> </ul> |             |
|                       | 耐震性  | 有り  |             |
|                       | ◇ 部分的な経年劣化や不具合が確認されるが、安全性、機能性を大きく損なうものではなく、通常の保守、修繕にて保全できる |   |             |
|                       | 1次評価<br>安全性・機能性<br>評価                                      | 良   |             |
| 経済性                   | 今後の改修や建替えに係るコスト  | 今後10年間の修繕費用(2022年~2031年)  | 23,670 千円   |
|                       |  | 今後の修繕費用(2022以降建替えまで)  | 93,775 千円   |
|                       |  | (上記修繕実施を踏まえた)建替え年   | 2075 年      |
|                       |  | 今後の1年あたり修繕費用(2022以降建替えまで)   | 1,769 千円    |
|                       |  | 解体撤去費用  | 30,172 千円   |
|                       |  | 建替え費用   | 301,720 千円  |
|                       |  | ◇ 市内の他の屋内スポーツ施設と比較して今後の修繕費は小さい。   |             |

|  |  |   |          |         |        |        |         |        |    |        |          |        |        |        |       |     |
|--|--|---|----------|---------|--------|--------|---------|--------|----|--------|----------|--------|--------|--------|-------|-----|
| ※ 以下、新型コロナウイルス感染症拡大の影響を大きくは受けていない直近年度である令和元年度の実績を記載する。                       |  |   |          |         |        |        |         |        |    |        |          |        |        |        |       |     |
| 運営維持管理費  | 令和元年度指定管理者支出   | 20,403 千円   |          |         |        |        |         |        |    |        |          |        |        |        |       |     |
|  | ※ ひがしたけだドーム・東竹田近隣公園全体分   |   |          |         |        |        |         |        |    |        |          |        |        |        |       |     |
| 収入   | 令和元年度利用料収入   | 2,475 千円  |          |         |        |        |         |        |    |        |          |        |        |        |       |     |
|  | ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての利用料収入推移<br>・ 2,475千円から3,131千円の範囲で増減し、安定傾向<br>◇ 収入は安定傾向  |   |          |         |        |        |         |        |    |        |          |        |        |        |       |     |
| ◇ 修繕費は比較的小さい<br>◇ 利用料収入は安定して推移している   |  |   |          |         |        |        |         |        |    |        |          |        |        |        |       |     |
| 1次評価   | 経済性評価  | 良   |          |         |        |        |         |        |    |        |          |        |        |        |       |     |
| 1次評価   | 施設の方向性   | 維持  |          |         |        |        |         |        |    |        |          |        |        |        |       |     |
|  | 安全性<br>機能性<br>経済性  |   | 良        |         |        |        |         |        |    |        |          |        |        |        |       |     |
| 施設の整備手法  | 耐震性  | 有   |          |         |        |        |         |        |    |        |          |        |        |        |       |     |
|  | 施設の方向性   | 維持  |          |         |        |        |         |        |    |        |          |        |        |        |       |     |
| 施設の基本方針 2次評価（環境評価）   |  |   |          |         |        |        |         |        |    |        |          |        |        |        |       |     |
| 利用状況   | 利用人数   | 令和元年度利用者数   | 16,880 人 |         |        |        |         |        |    |        |          |        |        |        |       |     |
|  | ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての利用者数推移<br>・ 16,800人から19,600人の範囲で増減し、安定傾向<br>◇ 利用者数は安定傾向 |   |          |         |        |        |         |        |    |        |          |        |        |        |       |     |
|  | 稼働率  | 令和元年度稼働率  | 75 %     |         |        |        |         |        |    |        |          |        |        |        |       |     |
| ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての稼働率推移<br>・ 75%から82%の範囲で増減し、安定傾向<br>◇ 稼働率は安定傾向<br>◇ 稼働率が高い |  |   |          |         |        |        |         |        |    |        |          |        |        |        |       |     |
| ニーズ  | 市民アンケート  | ・（市内・公共）体育館の充実度について   |          |         |        |        |         |        |    |        |          |        |        |        |       |     |
|  |  | <table border="1"> <tr> <td>十分足りている</td> <td>10.9 %</td> <td rowspan="3">62.9 %</td> </tr> <tr> <td>ほぼ足りている</td> <td>10.0 %</td> </tr> <tr> <td>適量</td> <td>42.0 %</td> </tr> <tr> <td>やや不足している</td> <td>12.8 %</td> <td rowspan="2">16.1 %</td> </tr> <tr> <td>不足している</td> <td>3.3 %</td> </tr> <tr> <td>無回答</td> <td>20.9 %</td> <td></td> </tr> </table> |          | 十分足りている | 10.9 % | 62.9 % | ほぼ足りている | 10.0 % | 適量 | 42.0 % | やや不足している | 12.8 % | 16.1 % | 不足している | 3.3 % | 無回答 |
| 十分足りている  | 10.9 %   | 62.9 %  |          |         |        |        |         |        |    |        |          |        |        |        |       |     |
| ほぼ足りている  | 10.0 %   |   |          |         |        |        |         |        |    |        |          |        |        |        |       |     |
| 適量   | 42.0 %   |   |          |         |        |        |         |        |    |        |          |        |        |        |       |     |
| やや不足している   | 12.8 %   | 16.1 %  |          |         |        |        |         |        |    |        |          |        |        |        |       |     |
| 不足している   | 3.3 %  |   |          |         |        |        |         |        |    |        |          |        |        |        |       |     |
| 無回答  | 20.9 %   |   |          |         |        |        |         |        |    |        |          |        |        |        |       |     |
|  |  | ・ スポーツをするために使用する施設（公共・民間を問わず）<br>順位（16施設種別中） 下記施設を使用すると回答した人の割合   |          |         |        |        |         |        |    |        |          |        |        |        |       |     |
|  |  | 施設は使用していない  | 41.3 %   |         |        |        |         |        |    |        |          |        |        |        |       |     |
|  |  | ① 体育館   | 9.9 %    |         |        |        |         |        |    |        |          |        |        |        |       |     |

|                    |  |           |              |      |      |      |      |
|--------------------|--|-----------|--------------|------|------|------|------|
| 防災                 | 指定避難所  | ひがしたけだドーム |              |      |      |      |      |
|                    | ◇ 稼働率が高く、利用者数、稼働率ともに安定して推移している   |           |              |      |      |      |      |
|                    | 2次評価<br>政策優先度評価  | 高         |              |      |      |      |      |
| 2次評価<br>基本方針       | 施設の<br>方向性   | 維持        | 機能保持         |      |      |      |      |
|                    | 政策優先度<br>評価  | 高         |              |      |      |      |      |
| まとめ                | <ul style="list-style-type: none"> <li>◇ 部分的な経年劣化や不具合が確認されるが、安全性、機能性を大きく損なうものではなく、通常の保守、修繕にて保全できる</li> <li>◇ 他の屋内施設と比較して今後の修繕費は少ない。</li> <li>◇ 収入は安定傾向</li> <li>◇ 利用者数は安定傾向 ◇ 稼働率は安定傾向 ◇ 稼働率が高い</li> </ul>           |           |              |      |      |      |      |
| <b>対象施設の個別施設計画</b> |  |           |              |      |      |      |      |
| 適用手法               | 施設の<br>方向性   | 維持        | 長寿命化・維持管理効率化 |      |      |      |      |
|                    | 政策優先度<br>評価  | 高         |              |      |      |      |      |
|                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ テニスやフットサル、ハンドボール等各1面のみの利用ではあるが、屋外施設と比べ利用者数、稼働率ともに大きい。比較的新しい施設であり、利用者満足度も高い。</li> <li>◆ 供用開始から10年を経過し、外壁タイルの浮きをはじめ、さまざまな経年劣化が生じ始めている。施設の長寿命化を図るための定期修繕を計画する必要がある。</li> </ul> |           |              |      |      |      |      |
| 年度                 | 2022   | 2027      | 2032         | 2037 | 2042 | 2047 | 2052 |
| スケジュール             | ◆長寿命化・維持管理効率化  |           |              |      |      |      | ▶    |
| 単位：千円              |  |           |              |      |      |      |      |
| 年度                 | 2022   | 2027      | 2032         | 2037 | 2042 | 2047 | 2052 |
| 適用手法               | 長寿命化・維持管理効率化   |           |              |      |      |      |      |
| 修繕費                | (10年間)   | 23,670    |              | —    |      |      |      |
|                    | (30年間)   | 70,105    |              |      |      |      |      |
| 撤去費                | (10年間)   | 0         |              | —    |      |      |      |
|                    | (30年間)   | 0         |              |      |      |      |      |
| 建替費                | (10年間)   | 0         |              | —    |      |      |      |
|                    | (30年間)   | 0         |              |      |      |      |      |
| 合計                 | (10年間)   | 23,670    |              | —    |      |      |      |
|                    | (30年間)   | 70,105    |              |      |      |      |      |



| 施設 8   |                                   | 東竹田近隣公園                   |  |  |
|--|-----------------------------------|---------------------------|--|--|
| 施設内容   | 多目的広場、複合遊具等、芝生広場、親水施設（噴水及びせせらぎ水路） |                           |  |  |
| 施設8-1  | 多目的広場                             | 8                         | 【東竹田近隣公園】  |  |
| 施設の方向性の検討 1次評価（現況評価）                                   |                                   |                           |  |  |
| 安全性・機能性  | 供用開始年度からの経過年数                     | ※ 令和3年度（2021年度）時点<br>13年  |  |  |
|  | 躯体の状況                             | —                         |  |  |
|  | 屋根、外壁材の状況                         | —                         |  |  |
|  | 内装、舗装、付帯設備、設備機器、器具、備品等の状況         | 舗装                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>グラウンドは概ね良好な状態を保っている</li> <li>グラウンド西側の水はけ不良</li> </ul> |  |
|  |                                   | 施設の安全対策                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>A E Dを管理棟入口に設置</li> </ul>                             |  |
|  | 耐震性                               | —                         |  |  |
| ◇ 全体的に劣化、不具合等は確認されない。                                  |                                   |                           |  |  |
|  | 1次評価<br>安全性・機能性<br>評価             | 良                         |  |  |
| 経済性  | 今後の改修や建替えに係るコスト                   | 今後10年間の修繕費用（2022年～2031年）  | 2,720 千円   |  |
|  |                                   | 今後の修繕費用（2022以降建替えまで）      | 12,512 千円  |  |
|  |                                   | （上記修繕実施を踏まえた）建替え年         | 2068 年   |  |
|  |                                   | 今後の1年あたり修繕費用（2022以降建替えまで） | 272 千円   |  |
|  |                                   | 解体撤去費用                    | 8,160 千円   |  |
|  |                                   | 建替え費用                     | 27,200 千円  |  |
|  | ◇ 市内の他の屋外スポーツ施設と比較して今後の修繕費は小さい。   |                           |  |  |
| ※ 以下、新型コロナウイルス感染症拡大の影響を大きくは受けていない直近年度である令和元年度の実績を記載する。 |                                   |                           |  |  |
| 運営維持管理費  | 令和元年度指定管理者支出                      | 20,403 千円                 |  |  |
|  | ※ ひがしたけだドーム・東竹田近隣公園全体分            |                           |  |  |

|                           |  |   |         |        |
|---------------------------|--|---|---------|--------|
|                           | 収入   | 令和元年度利用料収入  | 千円      |        |
|                           |  | ※ 利用料金は無料   |         |        |
| ◇ 利用料収入は生じないが、修繕費は小さい     |  |   |         |        |
|                           | 1次評価<br>経済性評価  | 良   |         |        |
| 1次評価                      | 施設の方向性   | 安全性<br>機能性<br>経済性   | 良       |        |
|                           | 施設の整備手法  | 耐震性<br>施設の方向性   | —<br>維持 |        |
| <b>維持</b>                 |  |   |         |        |
| <b>長寿命化</b>               |  |   |         |        |
| <b>施設の基本方針 2次評価（環境評価）</b> |  |   |         |        |
| 利用状況                      | 利用人数   | 令和元年度利用者数   | —       |        |
|                           |  | ※ 利用者の多い大型複合遊具が設置されたエリアに隣接する、公園における広場として一体的に利用されている。            |         |        |
|                           | 稼働率  | 令和元年度稼働率  | —       |        |
| ニーズ                       | 市民アンケート  | ・（市内・公共）多目的グラウンドの充実度について  |         |        |
|                           |  | 十分足りている   | 12.0 %  | 66.1 % |
|                           |  | ほぼ足りている   | 11.1 %  |        |
| 適量                        | 43.0 %   | 12.4 %  |         |        |
| やや不足している                  | 9.6 %  |   |         |        |
| 不足している                    | 2.8 %  |   |         |        |
| 無回答                       | 21.5 %   |   |         |        |
|                           |  | ・ スポーツをするために使用する施設（公共・民間を問わず）<br>順位（16施設種別中） 下記施設を使用すると回答した人の割合 |         |        |
|                           |  | 施設は使用していない  | 41.3 %  |        |
|                           |  | ③ 多目的グラウンド  | 6.1 %   |        |
| 防災                        | —  |   |         |        |
|                           | ※ 公園の広場として利用されている  |   |         |        |
|                           | 2次評価<br>政策優先度評価  | 高   |         |        |
| 2次評価                      | 基本方針   | 施設の方向性<br>政策優先度評価   | 維持<br>高 |        |
| <b>機能保持</b>               |  |   |         |        |
| まとめ                       | ◇ 全体的に劣化、不具合等は確認されない。<br>◇ 他の屋外施設と比較して今後の修繕費は小さい。<br>※ 公園の広場として利用されている |   |         |        |

| 対象施設の個別施設計画   |               |       |              |       |      |      |      |   |  |
|---|---------------|-------|--------------|-------|------|------|------|---|--|
| 適用手法  | 施設の<br>方向性    | 維持    | 長寿命化・維持管理効率化 |       |      |      |      |   |  |
|   | 政策優先度<br>評価   | 高     |              |       |      |      |      |   |  |
| <p>◆ 主に公園の広場として利用されている無料施設である。グラウンドゴルフでの使用もある。公園利用者も多いため、スポーツ・レクリエーション・健康増進イベント等の会場としても適性があると考えられ、効果的な活用を目指す。</p> |               |       |              |       |      |      |      |   |  |
| 年度  | 2022          | 2027  | 2032         | 2037  | 2042 | 2047 | 2052 |   |  |
| スケジュール  | ◆長寿命化・維持管理効率化 |       |              |       |      |      |      | ➡ |  |
| 単位：千円   |               |       |              |       |      |      |      |   |  |
| 年度  | 2022          | 2027  | 2032         | 2037  | 2042 | 2047 | 2052 |   |  |
| 適用手法  | 長寿命化・維持管理効率化  |       |              |       |      |      |      |   |  |
| 修繕費   | (10年間)        | 2,720 |              | —     |      |      |      |   |  |
|   | (30年間)        |       |              | 8,160 |      |      |      |   |  |
| 撤去費   | (10年間)        | 0     |              | —     |      |      |      |   |  |
|   | (30年間)        |       |              | 0     |      |      |      |   |  |
| 建替費   | (10年間)        | 0     |              | —     |      |      |      |   |  |
|   | (30年間)        |       |              | 0     |      |      |      |   |  |
| 合計  | (10年間)        | 2,720 |              | —     |      |      |      |   |  |
|   | (30年間)        |       |              | 8,160 |      |      |      |   |  |

| 施設 9                  |  | 檜原市新沢千塚公園拠点施設（シルクの杜）       |                                  |  |
|-----------------------|--|----------------------------|----------------------------------|--|
| 施設内容                  | 温浴施設、トレーニングルーム、ダンス教室、市民サロン、休憩所、喫茶コーナー、浴室（浴槽、水風呂、サウナ）、ホール（教室）、芝生広場、足湯 |                            |                                  |  |
| 施設の方向性の検討 1次評価（現況評価）  |  |                            |                                  |  |
| 安全性・機能性               | 供用開始年度からの経過年数  | ※ 令和3年度（2021年度）時点<br>5年    |                                  |  |
|                       | 躯体の状況  | ・躯体に安全性に関わる劣化箇所は見当たらない     |                                  |  |
|                       | 屋根、外壁材の状況  | ・屋根・外装材に安全性に関わる劣化箇所は見当たらない |                                  |  |
|                       | 内装、舗装、付帯設備、設備機器、器具、備品等の状況  | 内装の劣化状況                    | 共通<br>・屋内壁面に軽微なひび割れがみられる         |  |
|                       |  | 付帯設備の整備状況                  | 共通<br>・施設周囲の通路の沈下がみられる           |  |
|                       |  | 温浴施設                       | ・ポンプ1機が故障<br>・排煙窓のワイヤーの動作不良がみられる |  |
|                       |  | バリアフリーの対応状況                | 温浴施設<br>・更衣室入口の有効幅員が狭い           |  |
| 施設の安全対策               |  | ・AEDを事務室前に設置               |                                  |  |
| 耐震性                   | 有り   |                            |                                  |  |
| ◇ 全体的に劣化、不具合等は確認されない。 |  |                            |                                  |  |
|                       | 1次評価<br>安全性・機能性<br>評価  | 良                          |                                  |  |
| 経済性                   | 今後の改修や建替えに係るコスト  | 今後10年間の修繕費用（2022年～2031年）   | 112,198 千円                       |  |
|                       |  | 今後の修繕費用（2022以降建替えまで）       | 444,502 千円                       |  |
|                       |  | （上記修繕実施を踏まえた）建替え年          | 2081 年                           |  |
|                       |  | 今後の1年あたり修繕費用（2022以降建替えまで）  | 7,533 千円                         |  |
|                       |  | 解体撤去費用                     | 143,019 千円                       |  |

|  |                                   |              |
|--|-----------------------------------|--------------|
|  | 建替え費用                             | 1,430,191 千円 |
|  | ◇ 市内の他の屋内スポーツ施設と比較して今後の修繕費はやや大きい。 |              |

| 施設9-1                       |  | 温浴施設                      |  | 9          | 【橿原市新沢千塚公園拠点施設（シルクの杜）】 |
|-----------------------------|--|---------------------------|--|------------|------------------------|
| <b>施設の方向性の検討 1次評価（現況評価）</b> |  |                           |  |            |                        |
| 経済性                         | ※ 以下、新型コロナウイルス感染症拡大の影響を大きくは受けていない直近年度である令和元年度の実績を記載する。         |                           |  |            |                        |
|                             | 運営維持管理費  | 令和元年度（直営）                 |  | 140,803 千円 |                        |
|                             |  | ※ シルクの杜全体分                |  |            |                        |
|                             | 収入   | 令和元年度利用料収入                |  | 22,711 千円  |                        |
|                             | ※ 健康づくり施設（トレーニングルーム・温浴施設）                                      |                           |  |            |                        |
|                             | ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての利用料収入推移<br>・ 21,961千円から23,789千円の範囲で増減し、安定傾向 |                           |  |            |                        |
|                             | ◇ 収入は安定傾向  |                           |  |            |                        |
|                             | ◇ 修繕費はやや大きい、利用料収入は安定して推移している                                   |                           |  |            |                        |
|                             | 1次評価<br>経済性評価  | 良                         |  |            |                        |
| 1次評価                        |  |                           |  |            |                        |
| 施設の方向性                      | 安全性  | 良                         |  |            |                        |
|                             | 機能性  | 良                         |  |            |                        |
| 施設の整備手法                     | 経済性  | 良                         |  |            |                        |
|                             | 耐震性  | 有                         |  |            |                        |
|                             | 施設の方向性   | 維持                        |  |            |                        |
| 長寿命化                        |  |                           |  |            |                        |
| <b>施設の基本方針 2次評価（環境評価）</b>   |  |                           |  |            |                        |
| 利用状況                        | 利用人数   | 令和元年度利用者数                 |  | 97,305 人   |                        |
|                             |  | ※ 健康づくり施設（トレーニングルーム・温浴施設） |  |            |                        |
|                             | ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての利用者数推移<br>・ 67,600人から99,000人の範囲で増減し、増加傾向    |                           |  |            |                        |
|                             | ◇ 利用者数は増加傾向  |                           |  |            |                        |
|                             | 稼働率  | 令和元年度稼働率                  |  | —          |                        |
| 防災                          | 指定避難所  | シルクの杜                     |  |            |                        |
|                             | ◇ 利用者数は増加傾向にある   |                           |  |            |                        |
|                             | 2次評価<br>政策優先度評価  | 高                         |  |            |                        |
| 2次評価                        |  |                           |  |            |                        |
| 基本方針                        | 施設の方向性   | 維持                        |  |            |                        |
|                             | 政策優先度評価  | 高                         |  |            |                        |
| 機能保持                        |  |                           |  |            |                        |

|     |  |
|-----|--|
| まとめ | <ul style="list-style-type: none"> <li>◇ 他の屋内施設と比較して今後の修繕費はやや大きい。</li> <li>◇ 収入は安定傾向</li> <li>◇ 利用者数は増加傾向</li> </ul> |
|-----|--|

**対象施設の個別施設計画**

|      |             |    |                     |
|------|-------------|----|---------------------|
| 適用手法 | 施設の<br>方向性  | 維持 | <b>長寿命化・維持管理効率化</b> |
|      | 政策優先度<br>評価 | 高  |                     |

- ◆ 温浴施設、トレーニングルーム、ダンス教室、浴室、市民サロン等、健康増進、交流活性化について相乗効果の高い施設構成で、施設も新しく利用者満足度が高い。一層の利用者満足度向上を目指す。
- ◆ 供用開始から5年の新しい施設ではあるが、長寿命化を図るためには、定期修繕を計画し、実施する必要がある。

|        |               |      |      |      |      |      |      |
|--------|---------------|------|------|------|------|------|------|
| 年度     | 2022          | 2027 | 2032 | 2037 | 2042 | 2047 | 2052 |
| スケジュール | ◆長寿命化・維持管理効率化 |      |      |      |      |      |      |

**◆ 以下シルクの杜全体** 単位：千円

| 年度         | 2022   | 2027    | 2032 | 2037 | 2042 | 2047 | 2052 |
|------------|--------|---------|------|------|------|------|------|
| <b>修繕費</b> | (10年間) | 112,198 | —    |      |      |      |      |
|            | (30年間) | 332,304 |      |      |      |      |      |
| <b>撤去費</b> | (10年間) | 0       | —    |      |      |      |      |
|            | (30年間) | 0       |      |      |      |      |      |
| <b>建替費</b> | (10年間) | 0       | —    |      |      |      |      |
|            | (30年間) | 0       |      |      |      |      |      |
| <b>合計</b>  | (10年間) | 112,198 | —    |      |      |      |      |
|            | (30年間) | 332,304 |      |      |      |      |      |

| 施設9-2  |         | トレーニングルーム   |  | 9          | 【橿原市新沢千塚公園拠点施設（シルクの杜）】 |         |       |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
|--|---------|---|--|------------|------------------------|---------|-------|--------|---------|--------|----|--------|--------|----------|--------|--------|-------|-----|
| ※ 以下、新型コロナウイルス感染症拡大の影響を大きくは受けていない直近年度である令和元年度の実績を記載する。 |         |   |  |            |                        |         |       |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
| <b>施設の方向性の検討 1次評価（現況評価）</b>                            |         |   |  |            |                        |         |       |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
| 経済性  | 運営維持管理費 | 令和元年度（直営）   |  | 140,803 千円 |                        |         |       |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
|  |         | ※ シルクの杜全体分  |  |            |                        |         |       |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
|  | 収入      | 令和元年度利用料収入  |  | 22,711 千円  |                        |         |       |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
|  |         | ※ 健康づくり施設（トレーニングジム・温浴）  |  |            |                        |         |       |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
| ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての利用料収入推移                             |         |   |  |            |                        |         |       |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
| ・ 21,961千円から23,789千円の範囲で増減し、安定傾向                       |         |   |  |            |                        |         |       |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
| ◇ 収入は安定傾向  |         |   |  |            |                        |         |       |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
| ◇ 修繕費はやや大きいですが、利用料収入は安定して推移している                        |         |   |  |            |                        |         |       |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
|  |         | 1次評価<br>経済性評価   |  | 良          |                        |         |       |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
| 1次評価   |         |   |  |            |                        |         |       |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
| 施設の方向性   | 安全性     | 良   |  | 維持         |                        |         |       |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
|  | 機能性     | 良   |  |            |                        |         |       |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
| 施設の方向性   | 経済性     | 良   |  | 長寿命化       |                        |         |       |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
|  | 耐震性     | —   |  |            |                        |         |       |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
|  | 施設の方向性  | 維持  |  |            |                        |         |       |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
| <b>施設の基本方針 2次評価（環境評価）</b>                              |         |   |  |            |                        |         |       |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
| 利用状況   | 利用人数    | 令和元年度利用者数   |  | 97,305 人   |                        |         |       |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
|  |         | ※ 健康づくり施設（トレーニングルーム・温浴）   |  |            |                        |         |       |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
| ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての利用者数推移                              |         |   |  |            |                        |         |       |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
| ・ 67,600人から99,000人の範囲で増減し、増加傾向                         |         |   |  |            |                        |         |       |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
| ◇ 利用者数は増加傾向  |         |   |  |            |                        |         |       |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
|  | 稼働率     | 令和元年度稼働率  |  | —          |                        |         |       |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
| ニーズ  | 市民アンケート | ・（市内・公共）トレーニングルームの充実度について   |  |            |                        |         |       |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
|  |         | <table border="1"> <tbody> <tr> <td>十分足りている</td> <td>9.1 %</td> <td rowspan="2">53.4 %</td> </tr> <tr> <td>ほぼ足りている</td> <td>10.2 %</td> </tr> <tr> <td>適量</td> <td>34.1 %</td> <td rowspan="2">24.4 %</td> </tr> <tr> <td>やや不足している</td> <td>17.2 %</td> </tr> <tr> <td>不足している</td> <td>7.2 %</td> </tr> <tr> <td>無回答</td> <td>22.2 %</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> |  |            |                        | 十分足りている | 9.1 % | 53.4 % | ほぼ足りている | 10.2 % | 適量 | 34.1 % | 24.4 % | やや不足している | 17.2 % | 不足している | 7.2 % | 無回答 |
| 十分足りている  | 9.1 %   | 53.4 %  |  |            |                        |         |       |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
| ほぼ足りている  | 10.2 %  |   |  |            |                        |         |       |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
| 適量   | 34.1 %  | 24.4 %  |  |            |                        |         |       |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
| やや不足している   | 17.2 %  |   |  |            |                        |         |       |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
| 不足している   | 7.2 %   |   |  |            |                        |         |       |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
| 無回答  | 22.2 %  |   |  |            |                        |         |       |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
| ・ スポーツをするために使用する施設（公共・民間を問わず）                          |         |   |  |            |                        |         |       |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
| 順位（16施設種別中） 下記施設を使用すると回答した人の割合                         |         |   |  |            |                        |         |       |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
|  |         | 施設は使用していない  |  | 41.3 %     |                        |         |       |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
|  |         | ② トレーニングルーム   |  | 7.4 %      |                        |         |       |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |
| 防災   | 指定避難所   | シルクの杜   |  |            |                        |         |       |        |         |        |    |        |        |          |        |        |       |     |



|                    |  |         |              |      |      |      |      |
|--------------------|--|---------|--------------|------|------|------|------|
|                    | ◇ 利用者数は増加傾向にある   |         |              |      |      |      |      |
|                    | 2次評価<br>政策優先度評価  |         | 高            |      |      |      |      |
| 2次評価<br>基本方針       | 施設の<br>方向性<br>政策優先度<br>評価  | 維持<br>高 | 機能保持         |      |      |      |      |
| まとめ                | <ul style="list-style-type: none"> <li>◇ 他の屋内施設と比較して今後の修繕費はやや大きい。</li> <li>◇ 収入は安定傾向</li> <li>◇ 利用者数は増加傾向</li> </ul>   |         |              |      |      |      |      |
| <b>対象施設の個別施設計画</b> |  |         |              |      |      |      |      |
| 適用手法               | 施設の<br>方向性<br>政策優先度<br>評価  | 維持<br>高 | 長寿命化・維持管理効率化 |      |      |      |      |
|                    | <p>◆ 温浴施設、トレーニングルーム、ダンス教室、浴室、市民サロン等、健康増進、交流活性化について相乗効果の高い施設構成で、施設も新しく利用者満足度が高い。一層の利用者満足度向上を目指す。</p> <p>※ 香久山体育館・曾我川緑地体育館のトレーニングルームの検討内容によっては、内容について再検討を実施する。</p> |         |              |      |      |      |      |
| 年度                 | 2022   | 2027    | 2032         | 2037 | 2042 | 2047 | 2052 |
| スケジュール             | ◆長寿命化・維持管理効率化  |         |              |      |      |      | ➡    |

| 施設9-3                           |  | ダンス教室                    |        | 9      |        | 【榎原市新沢千塚公園拠点施設（シルクの杜）】 |  |
|---------------------------------|--|--------------------------|--------|--------|--------|------------------------|--|
| <b>施設の方向性の検討 1次評価（現況評価）</b>     |  |                          |        |        |        |                        |  |
| 経済性                             | ※ 以下、新型コロナウイルス感染症拡大の影響を大きくは受けていない直近年度である令和元年度の実績を記載する。 |                          |        |        |        |                        |  |
|                                 | 運営維持管理費  | 令和元年度（直営）                |        |        |        | 140,803 千円             |  |
|                                 | ※ シルクの杜全体分   |                          |        |        |        |                        |  |
|                                 | 収入   | 令和元年度利用料収入               |        |        |        | 377 千円                 |  |
| ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての利用料収入推移      |  |                          |        |        |        |                        |  |
| ・ 297千円から414千円の範囲で増減し、安定傾向      |  |                          |        |        |        |                        |  |
| ◇ 収入は安定傾向                       |  |                          |        |        |        |                        |  |
| ◇ 修繕費はやや大きいですが、利用料収入は安定して推移している |  |                          |        |        |        |                        |  |
| 1次評価                            |  | 経済性評価                    |        |        |        |                        |  |
|                                 |  | 良                        |        |        |        |                        |  |
| 1次評価                            |  | 維持                       |        |        |        |                        |  |
| 施設の方向性                          | 安全性  | 良                        |        |        |        |                        |  |
|                                 | 機能性  | 良                        |        |        |        |                        |  |
|                                 | 経済性  | 良                        |        |        |        |                        |  |
| 施設の整備手法                         | 耐震性  | 有                        |        |        |        |                        |  |
|                                 | 施設の方向性   | 維持                       |        |        |        |                        |  |
| <b>施設の基本方針 2次評価（環境評価）</b>       |  |                          |        |        |        |                        |  |
| 利用状況                            | 利用人数   | 令和元年度利用者数                |        |        |        | 1,825 人                |  |
|                                 | ◇ 平成28年度～令和元年度にかけての利用者数推移                              |                          |        |        |        |                        |  |
| ・ 1,100人から2,000人の範囲で増減し、安定傾向    |  |                          |        |        |        |                        |  |
| ◇ 利用者数は安定傾向                     |  |                          |        |        |        |                        |  |
|                                 | 稼働率  | 令和元年度稼働率                 |        |        |        | —                      |  |
| ニーズ                             | 市民アンケート  | ・（市内・公共）スポーツスタジオの充実度について |        |        |        |                        |  |
|                                 |  | 十分足りている                  | 9.3 %  |        | 57.1 % |                        |  |
|                                 |  | ほぼ足りている                  | 8.7 %  |        |        |                        |  |
|                                 |  | 適量                       | 39.1 % |        |        |                        |  |
|                                 | やや不足している   | 14.3 %                   |        | 20.6 % |        |                        |  |
|                                 | 不足している   | 6.3 %                    |        |        |        |                        |  |
|                                 | 無回答  | 22.4 %                   |        |        |        |                        |  |
| ・ スポーツをするために使用する施設（公共・民間を問わず）   |  |                          |        |        |        |                        |  |
| 順位（16施設種別中） 下記施設を使用すると回答した人の割合  |  |                          |        |        |        |                        |  |
| 施設は使用していない 41.3 %               |  |                          |        |        |        |                        |  |
| ④ スポーツスタジオ 5.8 %                |  |                          |        |        |        |                        |  |
| 防災                              | 指定避難所  | シルクの杜                    |        |        |        |                        |  |

|                    |  |         |              |      |      |      |      |
|--------------------|--|---------|--------------|------|------|------|------|
|                    | ◇ 利用者数は安定して推移している  |         |              |      |      |      |      |
|                    | 2次評価<br>政策優先度評価  |         | 高            |      |      |      |      |
| 2次評価<br>基本方針       | 施設の<br>方向性<br>政策優先度<br>評価  | 維持<br>高 | 機能保持         |      |      |      |      |
| まとめ                | <ul style="list-style-type: none"> <li>◇ 他の屋内施設と比較して今後の修繕費はやや大きい。</li> <li>◇ 収入は安定傾向</li> <li>◇ 利用者数は安定傾向</li> </ul> |         |              |      |      |      |      |
| <b>対象施設の個別施設計画</b> |  |         |              |      |      |      |      |
| 適用手法               | 施設の<br>方向性<br>政策優先度<br>評価  | 維持<br>高 | 長寿命化・維持管理効率化 |      |      |      |      |
|                    | <p>◆ 温浴施設、トレーニングルーム、ダンス教室、浴室、市民サロン等、健康増進、交流活性化について相乗効果の高い施設構成で、施設も新しく利用者満足度が高い。一層の利用者満足度向上を目指す。</p>                  |         |              |      |      |      |      |
| 年度                 | 2022   | 2027    | 2032         | 2037 | 2042 | 2047 | 2052 |
| スケジュール             | ◆長寿命化・維持管理効率化  |         |              |      |      |      | ➡    |